

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Main report and appendices**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.



# Map of the Project Area



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD | 23-07-2021

## Currency Equivalents

Currency unit	=	Real – R\$	
USD 1.00	=	R\$ 4.92 (as of 25 June 2021)	
R\$ 1.00	=	USD 0.20	
USD 1.00			R\$ 3.38 (as of 17 December 2016 – Mid-Term Review Date)
R\$ 1.00	=		USD 0.30
USD 1.00			R\$ 2.37 (as of 30 August 2013– Project start date)
R\$ 1.00	=		USD 0.42
USD 1.00			R\$ 2.00 (as of 13 July 2010 – Project conception date)
R\$ 1.00	=		USD 0.50

## Weights and measures

1 Kilogram	=	1000 g
1 000 kg	=	2.204 lb.
1 kilometre (km)	=	0.62 mile
1 metre	=	1.09 yards
1 square metre	=	10.76 square feet
1 acre	=	0.405 hectare
1 hectare	=	2.47 acres

## Abbreviations and Acronyms

<b>ADEMA</b>	Administração Estadual do Meio Ambiente (State Environmental Administration)
<b>AKSAAM</b>	<i>Adapting Knowledge for Sustainable Agriculture and Access to Markets</i>
<b>ANA</b>	Agência Nacional de Águas (National Water Agency)
<b>ASD</b>	Areas Susceptible to Desertification
<b>AWPB</b>	Annual Work Plan and Budget
<b>ATER</b>	Technical Assistance and Rural Extension
<b>BP</b>	Business Plans
<b>CadÚnico</b>	Cadastro Único para Programas Sociais (Single Registry for Social Programmes)
<b>CDJBC</b>	Centro Dom José Brandão de Castro (Dom José Brandão de Castro Centre)
<b>CEF</b>	Caixa Econômica Federal
<b>CI</b>	<i>Core Indicator</i>
<b>COHIDRO</b>	Companhia de Desenvolvimento de Recursos Hídricos e Irrigação de Sergipe (Sergipe Irrigation and Water Resources Development Company)
<b>COI</b>	<i>Core Outcome Indicators</i>
<b>CONAB</b>	Companhia Nacional de Abastecimento (National Supply Company)
<b>COSOP</b>	Programa de Oportunidades Estratégicas Nacionais ( <i>Country Strategic Opportunities Programme</i> )
<b>COVID-19</b>	<i>Coronavirus Disease 2019</i>
<b>EFA</b>	<i>Economical and Financial Analysis</i>
<b>EMDAGRO</b>	Empresa de Desenvolvimento Agropecuário de Sergipe (Sergipe Agricultural Development Company)
<b>GEF</b>	<i>Global Environment Facility</i>
<b>IADH</b>	Instituto de Assessoria para o Desenvolvimento Humano (Advisory Institute for Human Development)
<b>IAR</b>	Impact Assessment Report
<b>IBAMA</b>	Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais (Brazilian Institute for the Environment and Natural Resources)
<b>IBGE</b>	Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (Brazilian Institute for Geography and Statistics)
<b>IDHM</b>	Municipal Human Development Index
<b>INCRA</b>	Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (National Institute of Colonisation and Agricultural Reform)
<b>IRR</b>	Internal Rate of Return
<b>LF</b>	Logical Framework
<b>LPMU</b>	Local Project Management Unit
<b>M&amp;E</b>	Monitoring and Evaluation
<b>MDA</b>	Ministério do Desenvolvimento Agrário (Ministry of Agrarian Development)
<b>MIS</b>	<i>Management Information Systems</i>
<b>MMA</b>	Ministério do Meio Ambiente (Ministry of the Environment)
<b>NPV</b>	Net Present Value
<b>P1+2</b>	Programa 1 Terra e 2 Águas (1 Land and 2 Waters Programme)
<b>P1MC</b>	Programa 1 Milhão de Cisternas (1 Million Cisterns Programme)
<b>PAA</b>	Programa de Aquisição de Alimentos (Food Acquisition Programme)
<b>PAE SE</b>	Programa de Ação Estadual de Combate à Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca (State Action Programme to Combat Desertification and Mitigate the Effects of Drought)
<b>PCR</b>	Project Completion Report
<b>PEC</b>	Project Executive Committee
<b>PMU</b>	Projeto de Cooperação Técnica (Technical Cooperation Project)
<b>PMU</b>	Project Management Unit
<b>PMU</b>	Project Management Unit
<b>PNAD</b>	Pesquisa Nacional de Amostra Domiciliar - PNAD (National Household Sample Survey)

<b>PNAE</b>	Programa Nacional de Alimentação Escolar (National School Feeding Programme)
<b>PNATER</b>	Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural (National Technical Assistance and Rural Extension Policy)
<b>PNCF</b>	Programa Nacional de Crédito Fundiário (National Land Credit Programme)
<b>PNRA</b>	Programa Nacional da Reforma Agrária (National Agricultural Reform Programme)
<b>POM</b>	Project Operations Manual
<b>PROCASUR</b>	Corporação PROCASUR (PROCASUR Corporation)
<b>PRONAF</b>	Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (National Programme for the Strengthening of Family Farming)
<b>PRONESE</b>	Empresa de Desenvolvimento Sustentável do Estado de Sergipe (Sustainable Development Company of Sergipe State)
<b>PRO-SERTÃO</b>	Projeto de Apoio às Famílias de Baixa Renda da Região Semi-Árida do Estado de Sergipe (Project to Support Low Income Families in the Semi-Arid Region of Sergipe State)
<b>PROSPERAR - PCPR</b>	Prosperar - Projeto de Combate à Pobreza Rural (Prosperar - Project to Combat Rural Poverty)
<b>RO</b>	Rural Organisation
<b>SDR</b>	<i>Special Drawing Rights</i>
<b>SEAGRI</b>	Secretaria de Estado da Agricultura, Desenvolvimento Agrário e da Pesca (Secretary of State for Agriculture, Agricultural Development and Fisheries)
<b>SEAIN-COFIEX</b>	Secretaria de Assuntos Internacionais - Comissão de Financiamentos Externos (Secretary for International Affairs - External Finance Committee)
<b>SEBRAE</b>	Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas (Brazilian Micro and Small Business Support Service)
<b>SECAP</b>	Social, Environmental and Climate Assessment Procedures
<b>SEDETEC</b>	Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico e da Ciência e Tecnologia (Secretary of State for Economic Development and Science and Technology)
<b>SEFAZ</b>	Secretaria de Estado da Fazenda (Secretary of State for Finance)
<b>SEIDES</b>	Secretaria de Estado de Inclusão e Assistência Social (Secretary of State for Inclusion and Social Assistance)
<b>SEMARH</b>	Secretaria de Estado do Meio Ambiente e dos Recursos Hídricos (Secretary of State for the Environment and Water Resources)
<b>SEPLAG</b>	Secretaria de Estado de Planejamento, Orçamento e Gestão (Secretary of State for Planning, Budget and Management)
<b>SETUR</b>	Secretaria de Estado do Turismo (Secretary of State for Tourism)
<b>SIG</b>	Sistema de Informações Gerenciais (Management Information System)
<b>SIGA</b>	Sistema de Gestão de Atividades (Activity Management System)
<b>SISAP</b>	Sistema de Auditoria Pública (Public Audit System)
<b>SPT</b>	Work Planning System
<b>TA</b>	Technical Assistance
<b>UNDP</b>	Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (United Nations Development Programme)

## Project at a glance

<b>Region</b> Latin America and the Caribbean	<b>Project at Risk Status</b> Not at risk
<b>Country</b> Brazil	<b>Environmental and Social Category</b> Moderate
<b>Project Name</b> Rural Business for Small Producers Project	<b>Climate Risk Classification</b> not available yet
<b>Project ID</b> 1100001563	
<b>Project Sector</b> Credit and Financial Services	
<b>CPM</b> Claus Reiner	
<b>Project Area</b> not available yet	

## Key Dates

IFAD Approval	Signing	Entry into Force	Mid-Term Review	Original Completion	Actual Completion
21/09/2012	30/08/2013	30/08/2013	04/07/2017	30/09/2019	31/03/2021
		<b>Original Financial Closure</b>	<b>Actual Financial Closure</b>		
		30/09/2021	not available yet		
<b>Date of Last SIS Mission</b>	<b>Number of SIS Missions</b>	<b>Number of extensions</b>	<b>Effectiveness lag</b>		
29/01/2021	24	2	11 months		

## IFAD Financing

as at the time of PCR submission

<b>Loan</b>	<b>XDR Million</b>	10.3 Million	<b>% disbursed</b>	100.0
-------------	--------------------	--------------	--------------------	-------

## Actual Costs and Financing (USD '000)

as at the time of PCR submission

Component	IFAD	Cofinancing	Domestic	Total
	Actual	Actual	Actual	Actual
Development of rural business	12		7	20
Project Management and M&E	1		4	5
Capacity-building for rural business promoti	1		2	3
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>28</b>

**Remarks**

## Outreach

Direct Beneficiaries	
Number of HH members	Number of persons receiving services
Estimated total: <b>56 440</b>	Total: <b>14 110</b>
	Males: <b>10 901</b>
	Females: <b>3 209</b>
	Young: <b>1 818</b>

## Project Objectives

**Rural producers & Organisatio**

The overall goal is to contribute to generating sustainable rural income and employment in poor municipalities of the State of Sergipe. Specific objectives are to: (i) support poor producers' groups in developing agricultural and non-agricultural rural businesses; and (ii) develop public and private institutional capacity to provide technical and managerial services for the development of rural businesses and entrepreneurship among the rural poor.

**Country Partners**

<b>Executing Institution</b>	State of Sergipe of the Federative Republic of Brazil
<b>Implementing Institutions</b>	State of Sergipe of the Federative Republic of Brazil



## Project Completion Ratings Matrix

<b>COUNTRY:</b> Brazil	
<b>PROJECT NAME:</b> Rural Business for Small Producers Project	
<b>PROJECT ID:</b> 1100001563	
<b>BOARD APPROVAL DATE:</b> 21/09/2012	
<b>ENTRY INTO FORCE:</b> 30/08/2013	
<b>PROJECT COMPLETION DATE:</b> 31/03/2021	
<b>LOAN CLOSING DATE:</b> 30/09/2021	
<b>IFAD LOAN AND GRANT (USD MILLION):</b> \$15,999,961	
<b>TOTAL PROJECT FINANCING:</b> \$37,818,183	
<b>IMPLEMENTING AGENCY:</b> State of Sergipe of the Federative Republic of Brazil	
<b>Criterion</b>	<b>PCR Rating</b>
<b>Project performance</b>	
- Relevance	5
- Effectiveness	5
- Efficiency	4
- Sustainability	4
<b>Rural poverty impact</b>	<b>4</b>
- Households' incomes and assets	5
- Human and social capital	5
- Food security	4
- Agricultural productivity	5
- Institutions and policies	4
<b>Additional evaluation criteria</b>	
- Gender equality and women's empowerment	5
- Innovation	4
- Scaling up	4
- Environment and natural resource management	4
- Adaptation to climate change	5
- Targeting and outreach	5
- Access to markets	4
<b>Partners performance</b>	
- IFAD's performance	5
- Government performance	5
<b>Overall project achievement</b>	<b>4</b>

## Executive Summary

The Rural Business Development Project for Small Producers (Dom Távora Project) was an external credit operation financed by the International Fund for Agricultural Development (IFAD) with the total amount of USD 37.8 million, of which USD 16 million originated from IFAD resources, USD 12 million in additional funds from the Government of the State of Sergipe and the remainder by additional funds from beneficiaries and access to other sources of public funds. The Dom Távora Project was the second project financed by IFAD with the State of Sergipe, following the successful operation of the Pró-Sertão Project in the early 2000s. It was also the main source of finance for the development of family farming in the state in the last 5 years, which ensured high quality institutional monitoring.

The Project was successfully executed by the State Government between August 2013 and March 2021, including two extensions for a total of 18 months. The State used all of the external finance, contributed 114% of its own commitment and ensured additional contributions of 65% from beneficiaries.

The project benefited more than 14,000 families in 15 municipalities in the Baixo do Rio São Francisco region and the semi-arid region of Sergipe, surpassing the projected target of 12,000 families by almost 20%. The project was carried out in the midst of two of the biggest crises that affected the Brazilian semi-arid region: the great drought from 2012 to 2019, the worst in the last 100 years, and the COVID-19 pandemic. In this way, it helped to mitigate the negative impact on the income of family farmers in the region caused by these two major crises.

The project took advantage of the high outreach of EMDAGRO's offices in Sergipe, establishing four Local Project Management Units (LPMUs), headquartered in EMDAGRO's offices in Carira, Poço Verde, Neópolis and Aquidabã. EMDAGRO technicians were added to the excellent technical assistance contracted via the Technical Cooperation Project with the UNDP, which included training for farmers in social, accounting and financial management of the Business Plans (BPs).

The project performed well in terms of relevance and efficiency, including a few COVID-19 emergency activities, excellent financial management and remote technical assistance.

155 BPs were developed, covering 29 different types of productive activities. 6,127 families benefited from BPs. Of these, a total of 85% adopted new inputs, practices and technology (COI 1.2.2.), with an increase in production of 41% (COI 1.2.4). 5,400 families were supported in accessing public policies. In these, access to Development Policies grew by 14% compared to the Baseline at Final Evaluation, while in the Control Group there was a decrease of 18% in this access in the same period.

The project had a positive impact on combating rural poverty in the state. There was a reduction in the number of families living in poverty by 10.3% in the beneficiary communities, while there was an increase of 11.6% in families living in poverty in the Control Group. The impact on the alleviation of extreme poverty caused by the drought was more significant. Extreme poverty decreased (by 9%) in the beneficiary group, whilst it almost doubled in the control group. Women and young people's participation in community activities increased amongst beneficiaries, whilst it decreased significantly in the control group. The project included support for work with the Family Agricultural Schools in the area of production in agro-ecological consortia and agroforestry systems. This activity has been used as a model for other IFAD projects on the theme of adaptation to the effects of climate change, such as AKSAAM (Adapting Knowledge for Sustainable Agriculture and Access to Markets) and DAKI.

To mitigate the effects of climate change, the project contributed to the installation of biogas for the production of biogas and photovoltaic systems for the production of electricity. It also promoted the plantation of forage opuntia, protein banks with gliricidia and other legumes, in addition to the production of animal feed from various materials available in the region that are often seen as 'weeds' (straw, tubers, etc.) which, for that reason are normally wasted. The project also ensured regulatory compliance of origin for all the wood acquired by the various BPs into line, whether for fence stakes or wood used for the construction of new fishing vessels.

In the fiduciary area, the project was recognised with the highest score – 10 – given by the Tribunal de Contas do Estado de Sergipe (State of Sergipe Audit Office) to the Secretary of State for Agriculture, Agricultural Development and Fisheries, observing objective inspection criteria focused on: a) information available on the official website; b) organisational structure; c) revenue, d) expenditure; e) tenders and contracts; f) reports; g) human resources; h) citizen/legal entity information service – sic; i) electronic citizen/legal entity information service; and j) good transparency practices.

Despite these areas of excellence, the project had many difficulties resulting from the late arrival of technical assistance in the field via the signing of the TCP with UNDP in 2015 and the Terms of Collaboration with EMDAGRO in 2016 only. Despite the excellent work of media communication, there were also some weaknesses in the team's activities in the area of knowledge management, in the analysis of productivity increases and planning to the sudden increase in the cost of inputs used for the poultry farming and fishing value chains. There was also no time for an already overloaded M&E team to evaluate state the counterpart programs for access to public policies, in particular the breakdown of beneficiary data. However, in its last year, the project managed to register all BPs in the DATA.FIDA System.

Finally, the project was successful in the area of 'remote' or 'online' activities to face the restrictions created by the COVID-19 pandemic, with an emphasis on the marketing of handicraft products, remote ATER and podcasts led by female beneficiaries. In terms of gender empowerment and inclusion, the project contributed directly and actively to the creation of the Comissão Estadual de Gênero (State Gender Commission) – Mulheres Rurais (Rural Women) – which will guarantee the sustainability of activities for this important target audience in the post-project period in all groups supported by BPs.

## A. Introduction

- The Rural Business Development Project for Small Producers (Dom Távora Project) was an external credit operation financed by the International Fund for Agricultural Development (IFAD) with the total amount of USD 37.8 million, of which USD 16.0 million originated from IFAD resources (to SDR/USD conversion at the time of its inception), USD 12.6 million in additional funds from the Government of the State of Sergipe and USD 9.2 million in additional funds from beneficiaries and access to other sources of public funds. The project performed well in terms of relevance and efficiency, including a few COVID-19 emergency activities, excellent financial management and remote technical assistance. More than 14,000 families in 15 municipalities in the Baixo do Rio São Francisco region and the semi-arid region of Sergipe benefited from the project, surpassing the original target of 12,000 families. The project was carried out in the midst of two of the biggest crises that affected the Brazilian semi-arid region: the great drought from 2012 to 2019, the worst in the last 100 years, and the COVID-19 pandemic. The project came into effect in August 2013 and concluded in March 2021. It had a total duration of 7 and a half years, after receiving two extensions (the first of 12 months and the second of 6 months), the last one due to COVID-19.
- The Dom Távora project was executed by the Secretary of State for Agriculture, Agricultural Development and Fisheries (SEAGRI) of the State of Sergipe, with the Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural de Sergipe - EMDAGRO (Sergipe Technical Assistance and Rural Extension Company) as co-executors. Throughout much of the project, the Project was the main source of budget for family farming at SEAGRI, ensuring high visibility for its activities, being continually and closely monitored by the Governor. The Project also had important institutional partners throughout, such as the United Nations Development Programme (UNDP). The Project Executive Committee (PEC) was made up of SEAGRI, who chairs it; by the Secretaria de Planejamento, Orçamento e Gestão - SEPLAG (Secretary of Planning, Budget and Management), the Secretary of State for Finance (SEFAZ), the Secretary of State for Economic Development and Science and Technology (SEDETEC) and the Secretary of State for Inclusion and Social Assistance (SEIDES).
- The preparation of this Project Completion Report (PCR) was coordinated by the project management team and included the participation of coordinators, managers and consultants. The work was supported and supervised by the IFAD team, through missions that took place in February and July 2020 and in January and June 2021.
- The Project entered into force in August 2013 (see Table 01 for previous phases). The first phase of the Project was marked by the process of identifying the most vulnerable groups for the formation of BPs in the 15 municipalities involved, including several quilombola communities, groups of women and traditional fishermen. It was also used to prepare a Technical Cooperation Agreement with the UNDP, which would be responsible for hiring a large part of the field technical assistance team, adding to the EMDAGRO teams. During the first years, SEAGRI also worked with EMDAGRO, using rooms in the offices of the municipalities of Poço Verde, Carira, Aquidabã and Neópolis as Regional Executing Units of the Project. Finally, between 2016 and 2017, the project, with the support of IFAD, carried out a course with beneficiaries on preparation, market analysis, cost analysis and implementation of the BPs. The model for preparing and selecting proposals was based on the script prepared by the Semear Programme through the "BP Preparation Manual" [\[1\]](#).
- The process of releasing finance for the selected proposals was slow and had the additional complication of having been questioned by the State Public Ministry, which demanded that the project restart all of the submission procedures for proposals made and not financed until 2016 through Public Notices. This significantly delayed the start of the implementation and transfer of resources to more than 100 BPs. Thus, during 2017 and 2018, the project worked strongly with a new field team hired via UNDP to support the most vulnerable communities in the formal submission of responses to these Notices.
- The project had an experienced financial team that had worked on previous World Bank-financed projects and a strong accounting system that streamlined accountability and disbursements. However, there were frequent changes of management: there were 5 Secretaries of State and 4 coordinators. In 2018, having completed the formal process as requested by the Public Ministry, the project activities took off and the level of physical execution accelerated. Two extensions were necessary: one of 12 months in 2019, and the last of 6 months due to COVID-19, given in 2020. Table 1 contains the main dates for project milestones.

7. Table 01 – Milestones in the design and execution of the Project

Milestone	Date
Sending of Consultation Letter to SEAIN	November 2009
Approval of Consultation Letter by SEAIN	14 December 2009
Project Document Completion	June 2010
Signing of Contract with IFAD	30 August 2013

Start of field activities	January 2014
First disbursement	15 January 2014
Mid-Term Review	July 2017
Approval Addendum for the 1st extension	9 August 2019
Approval Addendum for the 2nd extension	17 September 2020
Completion of field activities	31 March 2021
Completion of the first full version of the PCR	30 June 2021
Financial closure.	30 September 2021

8. The purpose of this PCR is to present a summary of the main results and impacts of the Project with the beneficiaries, make an assessment of the economic and financial return, as well as the achievements and difficulties encountered throughout its execution, to serve as lessons learnt for future IFAD projects or other agencies working in rural development. The main objectives of the PCR are: (i) to assess the relevance of the project at the time of conception compared to the time of its completion; (ii) assess the effectiveness with which the project was implemented and achieved its objectives; (iii) document the immediate results, effects and impacts; (iv) record project costs and benefits; (v) assess the efficiency of the project implementation process, including the performance of IFAD, the Government and partners; (vi) assess the prospects for the sustainability of the project's benefits; (vii) document lessons learnt in the implementation process for similar projects in the future, in Brazil and other countries; and (viii) assess the potential for replication or expansion of the project's best practices in other regions/countries.
9. The PCR was based on Project documents, semi-annual progress reports, memorandum of support missions, supervision, mid-term review and conclusion of IFAD, meeting of memorial aids, contracted studies for impact assessment, internal rate of return, consultation with beneficiaries, and reports from the Project management.

## B. Project Description

### B.1. Project context

10. The state of Sergipe and the Project area. In 2010, when the Project was designed, the state of Sergipe had, according to this year's Demographic Census, a total population of 2,068,017 inhabitants<sup>[2]</sup>, distributed as follows: 73.5% living in urban areas and 26.5% in rural areas<sup>[3]</sup>. Although there was an improvement in the general economic and social conditions of the Brazilian population during the period from 1995 to the end of the following decade, it can be said that in 2009 the prevailing poverty in the state of Sergipe was still quite important: approximately 38.5% of the Sergipe population could be considered to be poor (people with a per capita income below the poverty line)<sup>[4]</sup>. This rate increases considerably amongst the rural population. Another dimension that indicates the challenging situation faced by the state is that of illiteracy: the rate in Sergipe was 17% (compared to a national rate of 9%)<sup>[5]</sup>. There is also a significant increase in the proportion of illiteracy in the rural population: data from 2007 indicates a rate of 34.7% in this social group<sup>[6]</sup>.
11. The state of Sergipe has 75 municipalities, distributed in eight Planning Territories. Four of these Territories are located in the wetter coastal region, whilst the remaining four occupy areas considered to be in the semi-arid region. The catchment area of the Project included 15 municipalities, distributed in 04 planning territories of the State of Sergipe, as indicated on the project map earlier. Note that one of these Project Territories – Baixo São Francisco – is located in the wetter coastal region, whilst the other three are part of Agreste and Sertão, in the interior region of the state.
12. However, the Project did not operate in all of the municipalities in these four Territories. In the design process, the 15 operating municipalities were chosen, as shown in the project map.
- 13.
14. Socioeconomic characteristics of the Project area. The total population of these 15 municipalities reached 240,500 inhabitants (12% of the state's population)<sup>[7]</sup>. Of these, 48% lived in a rural area. The 15 municipalities have generally lower social indicators than those in the state of Sergipe, as shown in the table below. It is possible to affirm that the rural population of this area of the Project is poor in various factors, whether it is income, allocation of personal resources, housing conditions, access to water, electricity or access to essential public services<sup>[8]</sup>.

15. **Table 02 - Main social indicators in the Project area and in the state of Sergipe**

Indicator	Project intervention area	State of Sergipe
IDH Municipal <sup>[9]</sup>	0.53	0.65
Poverty <sup>[10]</sup>	53.7%	47.8%

16. The Project area is a region where the rural population is proportionally important. In this context, the Family Farming (FF) social group has considerable weight. In general, agricultural and harvesting activities represent the main livelihood for the rural population in general and for family farming in particular. As can be seen in Table 3 below, the 15 municipalities in the Project had 22,609 agricultural establishments, distributed between family units and non-family establishments. Of these, 89% were family establishments, whilst 11% were 'Non-Family'.

17. **Table 03 – Family and Non-Family Farming in Sergipe and in the Project**

	Total number of establishments	Total Area (in ha.)	Family Farming				Non-family Farming			
			No. of estab.	%	Area (ha)	%	No. of estab.	%	Area (ha.)	%
Sergipe	100,606	1,480,414	90,330	90	711,488	48	10,276	10	768,925	52
<b>Area of the Project</b>	<b>22,609</b>	<b>368,796</b>	<b>20,045</b>	<b>89</b>	<b>190,346</b>	<b>52</b>	<b>2,564</b>	<b>11</b>	<b>178,449</b>	<b>48</b>

18. Source: IBGE – Agricultural Census 2006.

19. At the time of the Project's design, the main occupation of the rural population in the project area was, by far, in agricultural production. Thus, 75% are considered workers who are the producer's family members<sup>[11]</sup>, indicating that FF establishments, which are dedicated both to production for self-consumption and for sale in the market, represent by far, the main economic activity that provides livelihoods for the poor rural population of the Project area. In the case of the municipalities on the banks of the São Francisco River, in the Territory of the same name, there was also an important social group consisting of the riverside population whose main economic activity was fishing. In this characterisation of the socioeconomic context of the Project, we will also highlight the existence of two other important economic activities for the region's population: handicrafts (mainly straw handicrafts and the production of lace) and dressmaking (handcrafted production of clothing).

20. Climatic-environmental characterisation. From a climate point of view, the Project area can be divided into two parts. Three Territories – Agreste Central, Médio Sertão and Centro Sul – can be characterised as

part of a typically semi-arid region, with little irregular rainfall. In the municipalities of the Project that are part of these Territories, annual rainfall averages vary from just over 650 mm in the Centro-Sul Territory (Tobias Barreto) to approximately 900 mm in the Médio Sertão Territory (Aquidabã), values to be compared with the evapo-transpiration, which can reach 1,700 mm/year<sup>1</sup>.<sup>[12]</sup> The Baixo São Francisco Territory, located in the coastal region of the state, is no longer part of the semi-arid region. In terms of rainfall, in this territory, the historical annual average is situated at a level of 1,200 mm<sup>[13]</sup> (Japoatã - Neópolis).

21. A prominent event during the Project implementation period was the occurrence of a period of consecutive years of 'drought', which is generally known as 'great drought'. Consulted sources indicate that these years of difficulty in Sergipe began before the start of the Project's implementation, in 2010-2011. These years of drought have continued for most of the decade<sup>[14]</sup>. This situation had a strong impact on agricultural production (harvested areas and the production of beans and maize saw a significant drop between 2010 and 2015, for example<sup>[15]</sup>) and also, to a lesser extent, on the activity of animal creation. These dry years also had a negative impact on the water supply for human consumption<sup>[16]</sup>.
22. **Public policies.** Since the 1990s, several public policies to support family farming have been designed in Brazil. These had the common objective of promoting the consolidation and, if possible, the development of this socio-productive segment. Several policies were created over time. The following deserve to be highlighted: the credit (costing and investment) from the (National Programme for Strengthening Family Farming (PRONAF), the Garantia Safra, the Programa C (PAA), the National Agricultural Reform Programme (PNRA), and the programs for support for the implementation of water collection and storage infrastructure – the 1 Million Cisterns Programme (P1MC) and the 1 Land and 2 Waters Programme (P1+2). In the case of Sergipe, there were also several state government initiatives to support the rural population. In this context, we will cite PRO-SERTÃO (co-financed by IFAD), completed in 2004, and PROSPERAR – PCPR (co-financed by the World Bank), which ran from 2009 to 2012. The Project was useful when it came into force shortly after the completion of this last initiative, taking advantage of a specialised workforce already experienced in foreign credit operations.
23. Social policies and public transfer play an important role in the Project area. Although the quality and reach of social policies in education and health, together with those in sanitation and housing, are far from perfect, they do affect the rural population to some extent. But it is worth noting, above all, that the various income transfer policies, among which retirement, pensions, and conditional income transfer programs (mainly the 'Bolsa-Família') stand out as extremely important policies in the life of Sergipe's rural population.
24. In 2015, there was an important economic crisis in Brazil. In this year there was a 2.2% drop in GDP, leaving the country in recession. This fact has had a great impact on public accounts, and has significantly affected economic activity, including in the most remote regions of the country. In parallel to this, an acute political crisis developed in the country, culminating in the abrupt change of the national government in 2016. This process had a great impact on the priorities of the Federal Government. There was the closure of the Ministry of Agricultural Development (MDA), the body that was responsible for most of the policies in support of Family Farming. This entire process resulted in a significant reduction in the transfer of resources to these policies. As an example of this development, we will mention the case of the PAA: in 2014 this programme invested an amount of R\$ 752 million, while in 2018 this amount dropped to only R\$ 232 million<sup>[17]</sup>. In the case of the cistern construction programme, there was also a significant drop, of 94.5%, when comparing the number of cisterns built in 2020 with those installed in 2014<sup>[18]</sup>.
25. **The COVID-19 pandemic.** Finally, one last element of the context that emerges in the final phase of execution of the Project is worth mentioning. The COVID-19 pandemic had widespread repercussions for family farming in the country, in the semi-arid region of the Northeast and in the state of Sergipe. It has devastated the region since April 2020, causing, in addition to an intense health crisis, a significant drop in the country's economic activity, which was felt markedly in the project area. This situation posed new challenges and required new Project initiatives to mitigate the socioeconomic impacts on the most vulnerable population assisted by the Project.

## B.2. Project objectives

26. The project design considers, as a basic premise, that small producers may develop profitable and sustainable economic activities combining an appropriate identification of business opportunities with the development of abilities and skills for production, links in value chains, access to markets and an efficient management of small producer companies. The formulation and implementation of the BPs, institutional development and the elaboration of methodologies were, therefore, guided by this approach.
27. The incorporation of development, in line with the reduction of social inequalities, the diversification of the productive base and the promotion of environmental quality defined the Project's objectives. The activities and results sought are aligned with the country's rural development strategies and programs, especially those aimed at the development of family farming and poverty reduction in rural areas. At the state level, as evidenced in several documents<sup>[19]</sup>, in the Plano Plurianual 2008-2011, there was a strong commitment by the Sergipe Government to the eradication of rural poverty through the promotion of local potential for income and employment generation, which are the essence of the proposed project.
28. Thus, the project's **general objective** was to contribute to the reduction of rural poverty, through the generation of income and sustainable employment in 15 poor municipalities in the State of Sergipe, serving families of small rural producers, with or without land, with priority for rural young people, traditional communities and female heads of households.
29. The **specific objectives** were: (i) to support groups of poor producers to develop agricultural and non-agricultural rural businesses; and (ii) build public and private institutional capacity to provide adequate technical and administrative services for rural business development and entrepreneurship among the rural poor.
30. To achieve its purpose and objectives, the Project's activities were comprised of three components, as shown in Table 4 below.

31. **Table 04. Components, objectives and main activities of the Project**

Component Objectives	Main activities
<b>Component 1 – Rural Business Development</b> (69% of the Project's overall budget)	
Develop rural businesses, agricultural or not, of poor small producers, favouring the competitive participation of small producers and their economic organisations in the consumable, product, service and labour markets.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Strengthening of rural producers' organisations.</li> <li>- Access to public policies</li> <li>- Provision of productive co-investments to strengthen production systems.</li> <li>- Provision of technical assistance</li> </ul>
<b>Component 2 – Capacity Building for Rural Businesses</b> (14% of the Project's overall budget)	
Develop the capacities of rural producers and public and private institutions in the management and development of rural businesses and entrepreneurship among the rural poor.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Training of beneficiaries on topics through courses, workshops, exchanges.</li> <li>- Strengthen ATER agents and organisations through building capacity and recycling initiatives.</li> <li>- Training young people, women and quilombolas in the area of promoting rural businesses.</li> </ul>
<b>Component 3 – Monitoring and Evaluation and Project Management</b> (17% of the Project's overall budget)	
Allow the execution of the Project, through strategic and operational activities, through management by results, carried out jointly by the financial administrative area and the Planning, Monitoring and Evaluation Unit.	

32. An approach to promoting gender equality and inclusion of young people and quilombola communities was incorporated across the axis in the Project's work, through the activity of specific advisory services, in order to guarantee equal access to the project's services and promote the strengthening of organisations in these segments of the population being served.
33. The Results Monitoring and Evaluation (M&E) Unit designed the instruments and implemented the M&E System's activities, aiming to monitor, register and report physical achievements and results of the various project activities. The information compiled and transmitted by this unit influenced the decision-making of the Project managers.
34. Based on the aforementioned objectives and lines of action, each component of the Project defined a set of activities, products, results to be achieved, with their respective qualitative and quantitative indicators, which were organised in a Logical Framework, which constitutes the main reference for Project's monitoring and evaluation. This Logical Framework can be found in Appendix 1.

### B.3. Implementation modalities

35. **Executing institutions.** As foreseen in the Financing Agreement, a specific institutional arrangement was created for the Project's implementation. In this arrangement, it was defined that SEAGRI would perform the role of 'leading executing agency', with the core responsibility for managing the Project. The Design Report<sup>[20]</sup> established that it would be up to SEAGRI to establish the Project Management Unit within its structure, under the direct supervision of the Secretary. In this same institutional arrangement, EMDAGRO was the other main co-executing partner body.
36. **Advisory and decision-making bodies.** The Project Executive Committee (CEP) had the approval of the AWPB, the analysis of the activities and audit reports, and other matters of a strategic nature as its main functions. It was also responsible for approving over USD 100,000 and up to USD 300,000 worth of BPs, after approval by the Project Review Committee and before review by IFAD. It was integrated by SEAGRI, who chairs it; by the Secretary of Planning, Budget and Management (SEPLAG), Secretary of State for Finance (SEFAZ), Secretary of State for Economic Development and Science and Technology (SEDETEC) and Secretary of State for Inclusion and Social Assistance (SEIDES). The BP Analysis and Approval Committee, composed of members of SEAGRI/PMU and EMDAGRO, was responsible for analyzing the BPs. They were also responsible for approving BPs with a maximum value of up to USD 100,000 of subsidy for productive investments.
37. **Operational implementation institutions.** SEAGRI, in the role of Executing Agency, constituted a State Project Management Unit (PMU), which was responsible for the coordination, planning, institutional networking and monitoring of the activities promoted by the project. This PMU had a coordination nucleus directly linked to SEAGRI, consisting of a General Coordinator and four specific coordinators: Rural Business Development, Capacity Development, Monitoring and Evaluation, and Administrative and Financial Coordination. The PMU team also had a board of consultants.
38. To implement activities in the field and taking advantage of the structure that was already in place at EMDAGRO, the Project established four Local Project Management Units (LPMUs), headquartered in EMDAGRO's offices in the municipalities of Carira, Poço Verde, Neópolis and Aquidabã. Each of these units allocated a technical team who were fully dedicated to the implementation of the Project, including EMDAGRO technicians and technicians hired through the UNDP (for ATER, social management and accounting consultancy).
39. Table 05 - Territorial distribution of the Project Management Units

Management unit	Location of headquarters (municipality)	No. of municipalities served
PMU	Aracaju	-
Baixo São Francisco LPMU	Neópolis	7
Agreste Central LPMU	Carira	3
Médio Sertão LPMU	Aquidabã	2
Centro Sul LPMU	Poço Verde	3
		Total of 15 municipalities

40. **The partnership with EMDAGRO.** In 2013 a Subsidiary Agreement was signed between SEAGRI and EMDAGRO. In 2016, this partnership was renewed by signing a Cooperation Agreement, which allowed for a practical operation of this partnership. From then onwards, it was possible to carry out joint planning including various tasks related to the Project's activities, which included the participation of this body in the selection of beneficiary groups, the preparation of BPs, the provision of Technical Assistance services to beneficiary families, and such as the provision of facilities for LPMUs in EMDAGRO offices, means of transport, etc. The coordination of the teams of these LPMUs was carried out by technicians provided by the body.
41. **Partnership with UNDP.** A Technical Cooperation Project (TCP) signed between SEAGRI and the United Nations Development Programme (UNDP), effective as of 2015, constituted a fundamental instrument for the management of the project, with emphasis on its role partner entity in the composition of the Project's technical team.
42. **Other partnerships.** The Project sought to establish partnerships with other organisations that work in its area of expertise. Among them, it is worth noting that some city councils showed interest and a proven commitment to the Project's work. In the case of the Poço Verde City Council, for example, two technicians (with extensive experience in serving rural settlements) were hired (with its own resources) to monitor the implementation of the BP of the communities and settlements in this municipality. In the case of Carira, the City Council attempted to regulate the legal and administrative status of various community associations in the municipality, in order to allow the respective communities to access the Project's resources. The Project also sought out other bodies in order to establish partnerships, but they encountered some difficulties. This was the case with INCRA, the body with which a Collaboration Agreement was signed, aiming to facilitate the Project's work in the settlements. Unfortunately, this initiative did not come to fruition.
43. **The implementation strategy for the Project** can be characterised by the following aspects: (i) a focus on the poorest municipalities; (ii) the seeking of coordination with other government programs and projects (federal, state, municipal), taking advantage of existing synergies and facilitating the coordination of activities; (iii) strengthening and encouraging the creation of small family-based businesses or with associations of family producers.
44. The first activity of the Project with beneficiary families was the carrying out of investments in communities/settlements aiming to create or reinforce production and income generation opportunities. The BP was the instrument that defined what these investments are and how they would be implemented. Thus, to carry out these investments together with the beneficiary families, the project did: (i) identify and select the groups with which the Project would work; (ii) prepare and approve the BPs; (iii) implement the BPs and monitor the start of the business. In its second activity, the Project provided training and technical assistance in order to develop the capacity of beneficiary families to operate rural businesses.

### B.4. Target groups

45. According to the 2010 Census, the rural population of the 15 municipalities covered by the Project was 115,440 inhabitants<sup>[21]</sup>. The direct beneficiaries of the project were small rural producers (women, men and young people), with and without land, living in rural areas in 15 poor municipalities in the State of Sergipe and who worked in agriculture and/or carry out non-agricultural activities. Thus, the Project's work was in line with the Strategic Guidelines as defined in the 2012/2015 State Strategic Planning, with a view to contributing to the reduction of rural poverty and territorial and regional inequalities. The project's target population was composed, in design, of 12,000 poor rural families, including rural families with little or no land, dedicated to agricultural activities, in addition to other activities such as fishing, handicrafts, dressmaking, etc. This social group could be characterised as family farmers, generally with little or no access to rural credit, ATER, water for production. The project directly assisted 14,110 families in this group, having surpassed the overall reach goal by 17.6%.
46. Although the target group was made up of rural producers living in persistent poverty, it was a relatively diversified in terms of income level, social conditions, skills, access to markets and potential for accumulation and growth as commercial producers and agricultural and non-agricultural services. Within the target group there was great diversity with regard to the level of poverty. However, it is important to point out that, according to IBGE data, approximately 54% of the population of the 4 territories where the project operated had a per capita income of less than half the minimum wage<sup>[22]</sup>. According to this data, approximately 50% of the project's target population lived in extreme poverty.
47. Special attention was given to women, young people and traditional communities (quilombolas). A group of technicians from partner bodies who participated in the training activities promoted under the Project were also part of the community.
48. **Producer organisations.** Project beneficiaries were organised into 153 community and municipal-based small producer associations, and a cooperative. However, most associations were not created as economic organisations and, therefore, there was little experience in project management and in commercial and market activities. Finally, few organisations had the financial, administrative and technical freedom to carry out complex productive projects and needed intensive support from the Project in terms of strengthening management capacity, developing pro-business attitudes and skills, and the organisation to formally carry out tenders for the acquisition of equipment, or contracting services, maintaining tax compliance, among others.
49. **Rural women.** One development challenge was that the division of productive activities between men and women contributed to underestimating the women's work and their contribution to family and community life. Furthermore, despite women playing a relevant role in productive activities, they did not participate in most of the production-related decisions. However, awareness of the need to promote gender equity has increased with the project, even in poor rural areas. Gender issues are beginning to be recognised in public policy and in the formulation and implementation of public policy at all levels. Consequently, the

participation of women and gender equity were relevant in the Project.

50. **Youth.** On one hand, rural young people are numerous and particularly vulnerable as the lack of employment alternatives reduces the expectations of a future life with their families and communities, and pushes them to the big cities where many end up being victims of urban marginality, violence and crime. On the other hand, young people have a higher level of education, are more connected to the urban world, are more entrepreneurial and take more risks. Therefore, they received support from the Project, in the expectation that they will be important for the development of the local economy. Due to the low number of formalised youth associations in the Project area, it was possible to prepare only three BPs aimed exclusively at this group. Still, the Project worked to promote the inclusion of young people in the scope of the supported productive projects, highlighting spaces for activities for young people within the Plans, and training and exchanges. In addition, the project developed an innovative methodology for remote technical assistance with young people in the sheep and goat value chain (see below).
51. **Traditional communities.** The quilombola communities are made up of descendants from Africa who live in what remains of communities formed by runaway slaves (quilombos). They maintain a rich culture and traditions based on black, indigenous and white ancestry. They have been fighting for their rights and recognition of their form of exploitation and use of the land, way of life, customs and religious practices. At the forefront for the quilombola movement are the claiming of land, quality of life, sustainable development and maintenance of its values and traditions. The quilombolas have suffered difficulties (historically and also currently) in facing poverty, access to health, education, water and land. Considering the poverty and vulnerability indices of the Quilombola communities, the Project's reach deserves to be mentioned: 572 Quilombola families were direct beneficiaries (reaching 95% of the target). The Project has, in an innovative way, contributed to the appreciation of cuisine and other aspects of the quilombola communities' culture. In 2018, the Project chose beneficiary quilombola communities to host the first Ecogastronomy course held for IFAD projects in Brazil, through an activity of the International *Semear* Programme, in collaboration with the Slow Food movement.

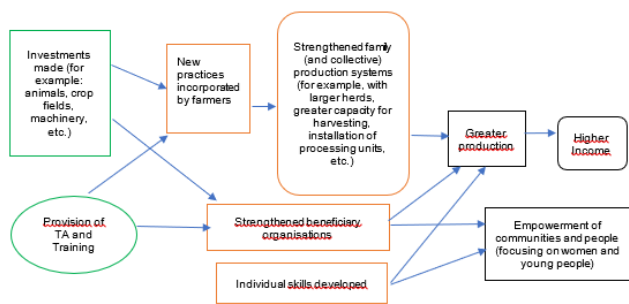
## C. Assessment of project relevance

### C.1. Relevance vis-à-vis the external context

52. The relevance of the Project associated with the external context is related, in the first place, to national, regional and state policies to promote rural development for the reduction of extreme poverty.
53. **Alignment with State and Country rural development policies.** The project's objectives and activities were aligned with the country's rural development strategies and programs, especially those aimed at the development of family farming and poverty reduction in rural areas. At a state level, the activities of the Project were aligned with the development strategy of the Government of Sergipe consolidated in the *Sergipe Development Plan - Developing* [23] for the period 2008 to 2017, whose main focus was social inclusion. According to the strategy to promote social inclusion, the State Government decided to face the two main challenges to the sustainable development of the state: the social concentration of income (47% of the population was below the poverty line) and a wealth concentration of 67.6% on the coast. To this end, the Plan, which was the result of extensive consultation with society and the expression of the priorities, agreed in favour of sustainable development, had two axes on which the Plan was based: i) the inclusion of universal public services in health, education, food safety, housing, basic sanitation, leisure, sport, culture, public safety, transport and mobility and social control; and ii) the inclusion through income, which aims to expand work and income opportunities through the strengthening of family farming and services, the incorporation of investments in productive and social infrastructure, the creation of a favourable environment for business, the articulation of state activities with national science and technology policies and the expansion of market access.
54. This development strategy adopted a regional perspective as a way to incorporate development, having created 08 Planning Territories, observing the political, cultural, economic and environmental characteristics of each region for the delimitation of territories. Thus, the planning of the state's development took place in a participatory territorial manner, with the holding of Municipal and Territorial Conferences in which proposals and priority activities between government and society, which are included in the Planos de Desenvolvimento do Território (Territory Development Plans), were agreed upon.
55. At the same time, state activities, as well as the Project, are associated with the Federal Government's policies to combat rural poverty. In this aspect, the state of Sergipe has been a beneficiary of a set of federal policies, from the Fome Zero Programme [24] to Luz para Todos, Bolsa Família [25], PRONAF (National Programme for Strengthening Family Farming), PAA [26] (Family Farming Food Acquisition Programme), PNAE (National School Feeding Programme), National Land Credit Programme (PNCF), among others. It is also worth adding here the National Technical Assistance and Rural Extension Policy, which is aimed at strengthening ATER's networks at state level, for the provision of adequate services to rural producers. This set of activities, programs and policies make up the Federal Government's axis of action on the subject of human development in rural areas.
56. In this perspective, the Project encouraged rural producers and strategic partners to be part of selected BPs and benefitted by training activities for the strengthening of their technical and managerial capacities.
57. **Alignment with IFAD strategies.** The Project's approach was aligned, both in design and implementation, with IFAD's strategies at two levels: alignment with the IFAD Strategic Framework 2007-2010 and subsequent ones, which establish the general institutional orientation, and with the COSOP (Country Strategic Opportunities Programme), approved by IFAD for the period 2008-2013, and the current COSOP, valid for the period 2016-2021.
58. IFAD's most recent Strategic Framework (2016-2025) establishes a general development goal "to lift rural people out of poverty and achieve food safety through remunerated, sustainable and resilient livelihoods" [27]. In addition to this, it is worth noting the Project's coherence with the various axes presented in this Strategic Framework, among which: (i) access to natural resources; (ii) improved agricultural technology and effective production services; (iii) rural non-agricultural employment opportunities and the development of diversified rural businesses; (iv) environmental sustainability and (v) adaptation to climate change.
59. At COSOP Brazil, IFAD outlined at the beginning of the Project's implementation, that all of its activities in the country should pay special attention to the great challenge facing rural poverty policy in Brazil: breaking the vicious cycle of poverty that is perpetuated by the lack of sustainable sources of income and employment for the rural poor. In this context, the Project was aligned with the following strategic objectives of COSOP 2008-2013: (1) to increase small producers' commercial agricultural production, with corresponding access to markets under rewarding and sustainable conditions; (2) to improve the rural poor's access to employment and non-agricultural activities in rural areas, with a focus on women and young people; (3) through knowledge generation and dissemination, improving the capacity of the rural poor and relevant institutions in the Northeast to coexist within semi-arid conditions, (4) to adapt to climate change and exploit the development potential of the semi-arid region better. The execution of the Project was also consistent with the redirection of COSOP in the 2016-2021 period, in which greater emphasis was given to: i) adaptation to climate change; ii) promotion of innovations and the pursuit of their dissemination; iii) training of state management teams in rural development, strengthened through partnerships with the International *Semear* Programme and Government Technical Assistance entities, such as EMDAGRO.
60. **Alignment with UNDP Programming of the Country.** The partnership with the UNDP was strengthened by the Project's alignment with the organisation's objectives and the United Nations Partnership Framework for Sustainable Development for Brazil. Rural development plays an essential role for the UNDP in achieving the first two Sustainable Development Objectives – ending global hunger and poverty. TCP BRA 14/008, technical cooperation plan established between the Government of the State of Sergipe / Dom Távora Project and UNDP, was perfectly aligned with the 2030 Agenda for Sustainable Development, and with the following Sustainable Development Objectives: SDO 1: Eradication of Poverty; SDO 2: Zero Hunger and Sustainable Agriculture; SDO 4: Quality Education, SDO 5: Gender Equality; SDO 8: Sustained Economic Growth; SDO 10: Reduction of Inequalities; SDO 12: Sustainable Consumption and Production; SDO 16: Peace, Justice and Accountable Institutions.

### C.2. Internal Logic

61. The design of the Project was based on a careful analysis of the environmental, social and economic background of its operational area and also with an appreciation of existing challenges in terms of socioeconomic development in this territory. On one hand, the high level of rural poverty in this region of Sergipe and, on the other hand, the existence of certain unexploited local economic potentials provided the main justifications for the project.
62. It was found that several productive activities had the potential to provide the opportunity for growth in production and income for the families that were to be included. However, restrictive conditions were identified in the undertakings of the beneficiary population that inhibited the development of production. On one hand, weaknesses were found in the physical and technical structure of these production units. But the need to expand the producers' knowledge in the domain of these productive activities was also identified. These elements characterised the challenges to be faced by the Project.
63. Despite the existence of restrictive conditions for production, some agricultural and non-agricultural activities have become important sources of income for rural families and present a potential for growth through increased productivity, improved quality and access to new markets. In addition, there were opportunities to add value to the production of raw materials and generate employment, and possibilities for promoting other non-agricultural businesses, such as handicrafts.
64. From the challenges outlined above, and also taking into account the listed opportunities, we will briefly recall the logic behind the activities of the Project. Starting from certain activities that generate 'products', the Project sought to obtain results that, in turn, could generate an impact on the lives of beneficiary families.
65. The figure shown below seeks to illustrate this logical chain that guided the activities of the Project.
66. **Figure 01 - Logical chain of activities of the Project**



Source: IFAD and Guide COI 2020.

67. The project's internal logic articulated the proposed activities around three interconnected components that cover the various relevant aspects for the development of economic opportunities, the making of productive investments, the strengthening of beneficiaries' abilities and of organisations concerned with issues related to the management of natural resources and adapting to climate change. To this end, the project implemented activities aimed at: the promotion of improvements in the production of family farmers with the provision of investments, technical assistance and training to access markets with quality products, the development of human and social capital through technical and vocational training and the strengthening of public and private institutions that operate in the semi-arid region, with training of human capital to favour local development.

68. The Logical Framework. The project design included a Logical Framework (LF). This detailed the activities and results that were used to achieve the objectives of the Project. In the LF, the development objective and six expected results were defined, each with its own measurement indicators. Due to the progress of the Project's implementation, there was a need to make some adjustments to this Logical Framework, which were made during the Mid-Term Review Mission (July 2017) and subsequent supervision. These adjustments were validated in 2018.

69. Table 06 - Main expected results and number of main indicators of measurement

Results	Main indicators
<b>Component 1 - Rural business development</b>	
<b>Result 1.1</b> – Small producers receive material support to develop sustainable rural businesses.	<b>6 Monitoring indicators.</b> 3 Indicators of the original LF and 3 CI (1.1.3, 2.1.3 and 2.1.4).
<b>Result 1.2</b> – Small producers supported by the Project have access to technical assistance aimed at the development of sustainable rural businesses	<b>1 Monitoring Indicator</b>
<b>Result 1.3</b> – Small producers access public policies to support their businesses.	<b>2 Monitoring Indicators</b>
<b>Component 2 - Development of Capabilities for Rural Businesses</b>	
<b>Result 2.1</b> – Development of individual and collective abilities for the development of rural businesses.	<b>7 Monitoring indicators, of which:</b> 3 indicators from the original LF and 3 indicators added in the RMT and 1 CI (1.1.4)
<b>Result 2.2</b> – ATER's public and private bodies strengthen abilities to promote rural businesses in poor populations.	<b>2 Monitoring Indicators</b>
<b>Component 3</b>	
<b>Result 3.</b> The Project Management, Monitoring and Evaluation unit is established and operates satisfactorily	<b>4 Monitoring indicators.</b>

70. The path taken in the implementation of the Project has shown that, in general terms, its design corresponded to the needs and priorities identified at the project's formulation stage. When necessary, essential adjustments were made, without compromising the original 'logic'. The LF, built around the products / results specified in the tables above and below, was aligned in order to measure the scope of changes or transformations that could be detected within the target population and the rural sector, seeking to measure these changes from the initial situation until the closure of the project.

71. Table 07 - The development objective and the number of indicators of measurement

Effect - impact	Indicators of measurement
<b>Development objective.</b> The project contributed to the reduction of poverty, in a sustainable way, through the generation of income and sustainable employment, serving families of small producers, with or without land, with priority given to rural youth, traditional communities and female heads of households.	<b>14 Monitoring indicators,</b> (of which: 4 COI indicators: 1.2.2, 1.2.4, 2.2.3, 2.2.4.)

### C.3. Adequacy of design changes

72. The implementation process of the Project showed that it would be necessary to make some adjustments to what was envisaged at the time of its design, in addition to indicating that it was not possible to implement certain aspects of the design. The adjustments were made during the implementation process, aiming to create better real conditions for the full execution of the Project. At the same time, these adjustments allowed for a better adaptation to important events in reality, among which the COVID-19 pandemic.

73. Institutional arrangement. Although initially designed to be executed by EMDAGRO, in the final design report that served as a reference for Loan Agreement No. I-883/BR, a transfer of the responsibility as Lead Agency for the Project's execution was passed to SEAGRI, leaving EMDAGRO as a co-executing partner of the Project. Although this transfer cannot be considered a design change in the strictest sense (in so far as the final Design Report designated SEAGRI as the executing agency), this fact caused partial demotivation for EMDAGRO, which was later gradually overcome through the involvement of its regional offices (which became the local project management units - LPMUs), the engagement of professionals to carry out the activities, and the establishment of a partnership agreement between SEAGRI and EMDAGRO (initially a Subsidiary Agreement in 2013 and, later, a Cooperation Agreement, in 2016). From then onwards it was, therefore, possible to carry out joint planning including several tasks related to the activities of the Project, which included EMDAGRO's participation in the selection of beneficiary groups, in the preparation of BPs, in the provision of Technical Assistance services to beneficiary families, and in the provision of facilities for LPMUs in EMDAGRO offices (the coordination of LPMUs being carried out by technicians provided by the entity).

74. The selection process of the BPs. It was envisaged that the selection process of beneficiary families and communities and BPs to be supported would be based on their active search, using eligibility criteria (which prioritised families in poverty, families headed by women, quilombola families, etc.) and also considering the possible business opportunities to be found in the area of the Project. On 30 October 2017, Administrative Recommendation No. 02/2017 was issued by the Promotoria de Justiça do Terceiro Setor do Ministério Público do Estado de Sergipe (Justice Prosecutor of the Third Sector of the Public Ministry of

the State of Sergipe), requiring the selective process of private non-profit entities (i.e. farmers' organisations) for participation in the Project to be carried out through a Public Call notice, under the allegation that, from a legal point of view, this would be the only possible way for farmers' associations to receive resources from the project. In theory this type of process could represent an important change in view of what the Project had been doing, as, through the use of the Public Call notices, the initiative might transfer the responsibility of acting to the family farmers themselves, who must first apply to become beneficiaries. However, in practice, most of the communities that would receive the business plans had already been selected by late 2017. So the concrete implication was that the project had to mobilize extra field staff to ensure that these communities would submit the complete paperwork in time to respond to the public call and become eligible for receiving project resources. IFAD's assessment remains that this process tends to benefit those that have better economic and social conditions, to the detriment of the poorest groups and those with less education, so in order to ensure that the more vulnerable groups are on equal footing to access the funds additional technical assistance must be offered. For this reason, IFAD, despite expressing displeasure with this requirement, granted its non-objection to the notices to avoid new obstacles and delays in the Project's progress. Thus, even though the PM's recommendation was made in October 2017 (four years after its beginning), the vast majority (almost 80%) of the Project's BPs were formally selected through public notices.

75. **The provision of technical assistance service (TA).** In this case, it is not a question of discussing a change in design (in the strictest sense), but rather of registering the difficulties encountered by the Project in implementing one of the parts of the strategy that had been originally planned. The original design anticipated, in accordance with IFAD guidelines, the provision of technical assistance to beneficiary families, conceived as a crucial tool mainly for the identification, preparation and implementation of BPs. At the same time, the Design Report left the choice of providers for these services open, such as the government agency (EMDAGRO) or other entities (such as cooperatives, NGOs, private sector companies). However, the Project had great difficulty initially in implementing this TA service. The main one was related to the low availability of professionals at EMDAGRO already working in the state and difficulties in contracting additional staff, which was resolved with the signing of the agreement with the UNDP and the subsequent Cooperation Agreement with EMDAGRO. The result of this was that during the first years of its operations, the TA provided to the beneficiaries by the Project was far from what was expected. Initially, EMDAGRO was considered to be a provider of this service, but this took some time to start working. It was only after the signing of the Technical Cooperation Terms with the body, which took place in 2016, that the situation began to improve. At this point, it was found that the number of professionals at EMDAGRO would not be sufficient to meet the entire demand of the Project. It was then that the Project decided to hire consultants capable of providing this service, through the TCP signed with UNDP.
76. Considering that the hiring of the vast majority of the technical team for the preparation and execution of the BPs took place only in early 2017, it was observed (and recorded in the Mid-Term Review, in July 2017) that the deadline for the preparation, contracting and execution of the majority of the BPs was very short, using only the second half of the Project's time for its execution. This meant that the expectation of carrying out technical monitoring of the BPs for a recommended period of 2 years meant that most project activities took place in the last 3 years of implementation.
77. **The process of formulation and execution of the BPs.** The original design anticipated that the selection of beneficiary groups and preparation of the corresponding BPs should be carried out by the same entity/technical team who were to be implementing the plans, as they would have greater familiarity and also a greater commitment to the BP formulated. However, largely due to the difficulties in the provision of TA (see previous paragraph), it was not always possible to act according to the model mentioned here, therefore, sometimes the technical team that created the BPs was not the executing team. This caused difficulties in understanding, agreeing and executing parts of the plans, due to differences between the formulation and execution teams around the project's design.
78. **Innovative Plans.** With a view to stimulating innovation associated with production, business management, technology and marketing, the Design Report anticipated that the Project would promote a selection of up to 40 Innovative Individuals' BPs, winners who would receive a scholarship as an incentive to entrepreneurship, to be applied in the implementation of the BP. However, after a discussion with the associations, it was decided not to use this method, instead allocating the resources to more BPs and scholarships for young people. A total of R\$ 27,000 were earmarked in the form of scholarships for three young people from the rural community of the Santana dos Frades Settlement, executor of a BP in the municipality of Pacatuba, considering that their professional qualification would provide services of direct assistance to the community.
79. **Adaptation to the COVID-19 Pandemic.** From March 2020, due to the COVID-19 Pandemic, several activities, which had not been foreseen in the design, were developed, aiming to mitigate the effects of the pandemic, such as, for example, the distribution of native seeds and basic food packages.
80. **Extension of the closing period.** The Financing Agreement was signed on 30 August 2013 and became effective on the same date, with completion of activities scheduled for 30 September 2019, with final closing and financial reporting on 30 March 2020. The Mid-Term Review carried out in July 2017 found a delay in the implementation of project activities and, consequently, in the application of financial resources. The fact that the project had to mobilize extra field staff to help communities submit their paperwork in response to the unexpected public call added many months to the project implementation timeline. In August 2019, a decision was made to extend this timeline for a period of one year. With the arrival of the COVID-19 pandemic (from March 2020), in September 2020 a second extension of another six months was agreed, setting the deadline for the completion of activities on 31 March 2021, with final closing and financial reporting on 30 September 2021. These changes proved to be appropriate, given the circumstances experienced by the Project during its implementation. The overall 18-month extension proved essential for the project to not only meet but exceed implementation targets, and the new COVID-19 activities benefitted an additional 2,583 families not initially envisaged by the project design.
81. **Conclusion.** In general terms, it is possible to conclude that the original design was relevant to the needs of the target groups. It was also in line with federal and state government policies and IFAD national priorities. Targeting followed design guidelines, selecting the most vulnerable communities in the 15 poorest municipalities of the state. With respect to Technical Assistance, the synergies with EMDAGRO proved to be fundamental in terms of logistics, vehicles, offices, equipment and field infrastructure. The fact that project design secured enough funds to be allocated to hire other TA service providers gave the flexibility the project needed to restructure at mid-term. The proposed interventions and implementation methods were adequate. The problems encountered during the implementation required adjustments to be made, without altering the Project's internal logic. Changes introduced during execution helped to keep the project relevant through to completion. Therefore, the relevance of the Project is considered to be *satisfactory*.

## D. Assessment of project effectiveness

82. The Effectiveness Assessment measures the degree of achievement of the products and results anticipated in the project design in meeting the Project's overall objective of reducing poverty by improving production for families and rural enterprises, strengthening these families' capabilities and their organisations (as outlined in section B.2). In general terms, the project proved to be very effective. It addressed very well all shortcomings encountered during implementation and had a fast catch-up once the Technical Cooperation Agreement with UNDP was signed. The design targets were met and at times exceeded. The level of beneficiary satisfaction, as expressed by the Stakeholders survey (see annex 9) was overall very positive.

### D.1. Physical targets and output delivery

83. The Project implemented three main courses of action to achieve its objectives: financing of productive investments (via BPs), support for access to public policies and activities to minimise the impact of the COVID-19 pandemic on the most vulnerable populations.
84. **Outreach:** The Project served 14,110 families, having surpassed the overall outreach goal established in the design by 17.6%. In this universe, families headed by women made up 3,209 of the total, corresponding to 66.9% of the target, families represented by young people totalled 1,818 families, corresponding to 50.5% of the target, and families from traditional communities, represented by quilombolas, totalled 572 and correspond to 95.3% of the target.
85. According to the Project's M&E system, the targets within the priority target groups - women, young people - as established in the design, were that 40% of the total number of families would be represented by women and 30% of the beneficiaries by young people. The fact that the Project beneficiaries were only broken down by gender and age for the BP plans (which represented the larger part of the overall project resources), played a large part in this result. This is due to the fact that the disaggregated beneficiary picture was provided only for interventions funded by IFAD, but not for the counterpart financing (as explained earlier).

86. **Table 08: Main Indicators of the Logic Framework of the Range of the Project.**

Indicator of Range	Target	Achieved	% against target
Total number of direct beneficiary families.	12,000	14,110	117.6%
- Women in families benefitted (*)	4,800	3,209	66.9%
- Young people in families benefitted (*)	3,600	1,818	50.5%
- Families from traditional communities (*)	600	572	95.3%

87. Source: M&E – (\*) Data referring only to 6,127 families benefitting from BPs. Unfortunately, the data referred to the other action lines has not been broken down.

88. Rural Organisations: A total of 154 Rural Organisations (RO) were served, including 153 associations and 1 cooperative. One association managed 2 BPs.



89. The main lines of action in the Project were: development of BPs, support for access to Public Policies and activities to mitigate the impact of the COVID-19 pandemic. Table 09 below shows the outreach as total number of families in the three main lines of action, the breakdown by gender, age and traditional communities served in the case of BPs, and an estimate of the values invested for each of the main lines of action.

90. **Table 09: Outreach and investments by line of action of the Project**

Main lines of action of the Project with the beneficiaries				
1. BPs		Achieved	% of the total beneficiaries	Resources Invested
Number of BPs		155		USD 18.2 million, of which: USD 12.8 million in material investments and USD 5.4 million in TA and training.
Business Plan Beneficiaries		6,127	43,0%	
	Women	3,209		
	Young people	1,818		
	Quilombolas	572		
<b>2. Access to Public Policies Support</b>				
Total beneficiary families in addition to #1		5,400	38.3%	USD 4.41 million
<b>3. Emergency Actions due to the COVID-19 pandemic</b>				
Total beneficiary families in addition to #1 and #2		2,583	18.3%	USD 0.026 million
<b>Total families served by the Project</b>		<b>14,110</b>	<b>100%</b>	USD 22.6 million

91. The main line of work of the Project was aimed at providing services to families, with a view to creating or strengthening rural businesses for the beneficiaries. This activity, mainly driven by Component 1 of Rural Business Development, accounted for 66% of the Project budget. In summary, we can say that these 'services' provided to families/enterprises were: i) productive support in the form of the provision of financial resources to carry out investments; ii) technical assistance services and technical and management training, mainly provided by the technical assistance teams (TA). Within the general framework of this format of project activity, Results 1.1 and 1.2 refer, on a basic level, to activities aimed at providing these services.

92. Access to finance for productive investments materialised in the development of BPs, which were developed and executed by rural organisations and included investments in durable goods and necessary inputs for families to develop their productive projects.

93. The BPs were conceived in order to strengthen initiatives in the sectors or productive arrangements prioritised by the Project or of proven economic and social relevance, suited to different types of businesses, stages of production and organisation of rural producers, with a focus on access to markets, in their sustainability and good management. For the preparation of the BPs, the rural producers relied on technical assistance from specialised professionals (EMDAGRO technicians and contracted consultants). These Plans were submitted for analysis and approval by SEAGRI/PMU, according to the criteria defined in the POM, which include, among others, producer groups administrative and management capacity, feasibility of the proposed business and relevance to the Project's objectives.

94. One BP could include up to three types of economic activities (or productive projects). Productive projects were composed of agricultural production activities (such as sheep farming or horticulture) or non-agricultural activities (such as handicrafts and tourism). In this way, a total of 155 BPs was supported, which unfolded into 225 production projects, covering 29 different types of production activities. The main productive activities supported (see Table 10) were sheep and poultry farming.

95. **Table 10: Main production projects supported**

Productive activities	Number of projects		Number of Families		Investments	
	Number	% of Total	Reach	% of Total	Total	% of Total
Sheep farming	93	41.3%	2,836	46.3%	R\$ 22.16 million	48.0%
Poultry farming	47	20.9%	1,042	17.0%	R\$ 7.10 million	15.4%
Small-Scale Fishing and Fish Farming	16	7.1%	507	8.3%	R\$ 4.60 million	10.0%
Crafts and Dressmaking	17	7.6%	467	7.6%	R\$ 3.21 million	7.0%
Beef and dairy cattle farming	12	5.3%	281	4.6%	R\$ 2.16 million	4.7%
Basic Tourism	5	2.2%	91	1.5%	R\$ 0.87 million	1.9%
Horticulture and fruit farming	3	1.3%	91	1.5%	R\$ 1.10 million	2.4%
Rainfed agriculture	3	1.3%	86	1.4%	R\$ 0.53 million	1.1%
Agroecological Practices	4	1.8%	54	0.9%	R\$ 0.74 million	1.6%
Processing Units	4	1.8%	200	3.3%	R\$ 0.96 million	2.1%
Others	21	9.3%	472	7.7%	R\$ 2.70 million	5.9%

<b>Total</b>	225	100.0%	6,127	100.0%	R\$ 46.13 million	100.0%
--------------	-----	--------	-------	--------	-------------------	--------

96. Source: M&E.

97. Investments made per family averaged R\$ 7,531 (approximately USD 1,500). The productive activity that demanded the least amount invested by families was the construction of processing units, and the activity with the highest amount of resources invested by families was agroecological activities, including agroecological rice farming.

98. As a result of the Project's activities in Component 1, all of the 6,127 beneficiary families with a BP accessed production inputs and/or new technological practices (f.1.3), all beneficiaries with a BP received technical assistance to improve the development of productive activities. 34% of beneficiaries received training on new practices or production technology (CI. 1.1.4). **Due to these activities, 85% of the families adopted new inputs, practices and technology (COI 1.2.2), with an increase in production of 41% (COI 1.2.4).**

99. 155 Rural Organisations were supported (CI 2.1.3) and all 6,127 beneficiary families are associated with a Rural Organisation (CI 2.1.4). 2,289 producers from these families were trained in rural business (CI 2.1.2). As an effect of some of these activities, **99% of rural farmers who were members of a RO received new or improved services from their organisations (COI 2.2.4)** and 7% of the ROs established formal contracts or partnerships with public or private entities (COI 2.2.3).

100. The Project also worked to **promote access to Public Policies for Rural Development**, (among which the Issuance of DAP, Garantia Safra (Crop Guarantee), Food Acquisition Programme (PAA), National School Feeding Programme (PNAE), Land Regularisation, distribution of seeds and vaccines against foot-and-mouth disease), initiatives that were part of the Project's strategy to serve family farmers better.

101. With the onset of the COVID-19 pandemic, other similar initiatives became part of the Project's activities, aimed at minimising the economic and social impact on the most vulnerable population. For this purpose, agricultural seeds and food packages were distributed to families living in the municipalities in the Project area.

102. **Access to Public Policies** was achieved by 7,983 families living in the Project area, in addition to families benefiting from BPs. Of these, 5,400 accessed agricultural and non-agricultural Public Policies (not related to the pandemic), and 2,583 received support to mitigate the impact of the COVID-19 pandemic, with 1,526 receiving bean and corn seeds and 1,057 receiving food packages. The resources allocated to work in the access of Public Policies corresponded to 16% of the total.

103. BP beneficiaries were also supported in accessing *other* Public Policies. 4,268 of these families were able to access other public policies with the support of the Project, 2,800 families received bean and corn seeds to mitigate the effect of the COVID-19 pandemic and 1,363 families received basic food packages.

104. At this point, the Impact Assessment Report recorded that **the Beneficiary Group's access to Rural Development Policies grew by 14% when comparing the baseline with the Final Evaluation, while in the Control Group there was a decrease of 18% in this access in the same period.**

105. The table below shows the main indicators of the Logical Framework that measure the material support work for beneficiary families promoted by the Project.

106. **Table 11: Results of Logical Framework Main Indicators 1.1 and 1.2**

<b>Logical Framework Indicators - Results 1.1</b>	<b>Target</b>	<b>Achieved</b>	<b>Achieved (%)</b>
Number of rural producer organisations supported (CI:2.1.3)	192	154	80.2%
Number of rural producers supported who are members of a rural producer organisation (CI:2.1.4)	6,200	6,127	98.8 %
BPs that comply with municipal, state and federal environmental regulations.	155	148	95.4 %
<b>Logical Framework Indicators - Results 1.2</b>	<b>Target</b>	<b>Achieved</b>	<b>Achieved (%)</b>
Families benefiting from BP who received technical assistance	6,200	6,127	98.8 %
<b>Logical Framework Indicators - Results 1.3</b>	<b>Target</b>	<b>Achieved</b>	<b>Achieved (%)</b>
Families not participating in BP but accessing other Agricultural and non-agricultural Policies and emergency COVID-19 activities.	3,800	7,983	210.0 %
Percentage of groups supported with BP that accessed other public policies.	70%	84%	120.0 %

107. Source: M&E.

108. Individual and collective abilities for the development of rural businesses were strengthened for the beneficiaries of the BPs (6,127 families), and technicians from public and private organisations of ATER. For results 2.1 (see table below), several indicators exceeded their design targets. A highlight was the number of producers trained to strengthen their organisations and rural business management, which surpassed the design goals by 52% and 27%, respectively.

109. **Table 12: Results of Logical Framework Main Indicators 2.**

<b>Logical Framework Indicators - Results 2.1</b>	<b>Target</b>	<b>Achieved</b>	<b>Achieved (%)</b>
Producers trained in Organisational Strengthening	1,200	1,826	152.2%
Producers trained in Rural Business Management. (CI:2.1.2)	1,800	2,289	127.2%
Trained producers in productive workshops	1,800	3,241	180.1%
Producers participating in visits, exchanges and commercial trips	1,000	389	38.9%
Number of people educated in production practices and/or technology (CI:1.1.4)	1,800	2,099	116.6%
<b>Logical Framework Indicators - Results 2.2</b>	<b>Target</b>	<b>Achieved</b>	<b>Achieved (%)</b>

TA technicians from public and private organisations trained to promote rural businesses	830	716	80.5%
--	-----	-----	-------

110. Source: M&E.

111. In total numbers, the Project's training work served 7,752 beneficiaries, including men, women, young people and quilombolas and 716 technicians from public and private organisations, totalling 8,468 trained people. Among the group of families benefiting from BPs, women accounted for 54% of the participants, exceeding the 25% target and young people accounted for 18.1% of the beneficiaries, falling short of the target established for this profile, which was also 25%.

112. The table below shows a breakdown of the participants in the training by gender and age.

113. Table 13: Beneficiaries of BPs participating in training activities

Main human and social capital development activities.	Target	Achieved	Achieved (%)
<b>Beneficiaries of BPs</b>	<b>4,000</b>	<b>7,752</b>	<b>193.8%</b>
Women (25%)	1,938	4,194	216.4%
Men		3,558	
Young people (25%)	1,938	1,404	72.5%
Quilombolas		418	

114. Source: M&E

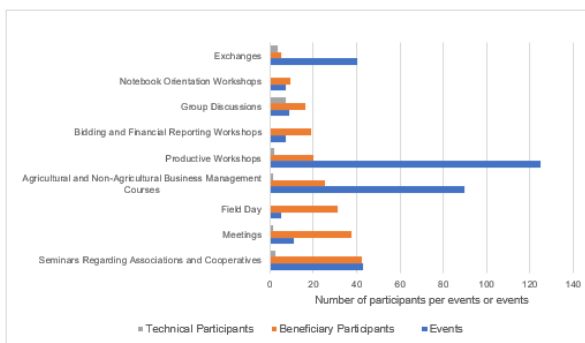
115. Table 14: Technicians and other agents participating in training activities

Main human and social capital development activities.	Target	Achieved	Achieved (%)
<b>Direct and indirect technicians and agents</b>	<b>830</b>	<b>716</b>	<b>86.3%</b>
Women (50%)	358	223	62.3%
Men		345	
No gender information		148	

116. Source: M&E.

117. 337 events were held, aimed at strengthening rural organisations and developing productive activities. The events scheduled to promote improvement in rural organisations involved management of agricultural and non-agricultural businesses and bidding on accounts. The activities related to the development of productive activities were: field day, productive workshops, group discussions, bidding and accountability workshops, agricultural and non-agricultural business management courses, meetings, seminars regarding the management of associations and cooperatives, orientation events for the implementation of agroecological logbooks and exchanges. On average there were 25 participants per event held by the Project (see Graph 01).

118. Graph 01: Average number of participants in training activities, and number of events held.



119. Source: M&E.

120. The Project was able to train 1,826 producers in organisational strengthening (152% of the target) and 2,289 producers in rural business management (27.16% above the target) and facilitated the participation of 398 producers in visits, exchanges and commercial trips, benefiting from productive investment plans. However, the activity of exchanges was hampered by the COVID-19 pandemic.

121. The project also trained 568 technicians directly involved with the activities of the Project and 148 agents and/or representatives of institutions and strategic secretaries, to disseminate knowledge and, therefore, strengthen the Project within the State, making a total of 716 trained technicians. The inclusion of technicians in the training aimed to promote greater interaction between the technical and experience knowledge, strengthening partnerships between beneficiaries and service providers, especially on issues related to gender, domestic violence, the fair division of domestic work, and awareness of the work with agroecological logbooks.

122. Completion of Component 3 goals:

123. Component 3 sought to provide support to enable the executors of the Project to effectively carry out project management and the follow-up of actions through an operational structure of monitoring and evaluation activities.

124. Table 15: Results of Logical Framework Main Indicators 3.

Logical Framework Indicators - Result 3	Target	Achieved	Achieved (%)
Percentage of activities effectively performed according to the AWPB	70	104	148%
Percentage of women working on the Project team	40	40	100%
Number of IFAD missions that positively assessed the project's M&E system	7	5	71%
Operational Management Information Systems and M&E	7	4	57%

125. Source: M&E.

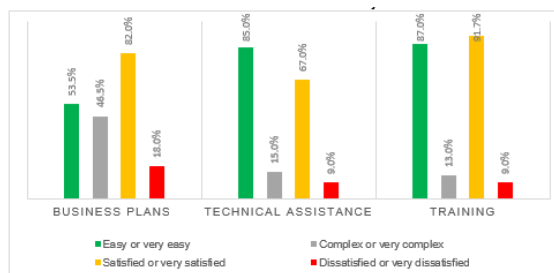
126. The Project used IFAD's unique Country M&E system between 2016 and 2020, enabling the automatic extraction of Logical Framework indicators, with traffic lights for progress in relation to the design goals and the respective AWPB – Annual Work Plan and Budget. More recently, it adopted the unified management system at the time of launching the data.FIDA system in January 2020.

127. Data.FIDA absorbed all the BPs developed by the Project, in addition to including financial and project management information, and archiving the Baseline study and will soon contain all of the data from the impact assessment study, which was approved in early July 2021.

#### 128. Beneficiaries' opinion on the services offered by the Project

129. The beneficiaries' satisfaction was measured in relation to the main services offered by the Project: Development of BPs, Technical Assistance and Training. The evaluation was carried out according to IFADCOI methodology (S.F.2.1). The respondent is considered to be satisfied with the service provided when they accessed the service easily or very easily and is satisfied or very satisfied with the services received. The graph below shows the beneficiaries' evaluation in relation to the services offered.

130. Graph 02: Access to services offered to beneficiaries of the Project



131. Source: Impact Assessment, 2021.

132. The service that combined the greatest satisfaction and ease of access for the beneficiaries was training, which was approved by 87% of the families. This was followed by the technical assistance with approval of 67% of the families and third place is the BP, with 54% of the families citing easy access and satisfaction.

133. The qualitative assessment indicated that the main difficulties in accessing the BP development service are related to the preparation phase of the Plans, as rural organisations had weaknesses and limitations in planning and compliance with the procedures for the use of financial resources in the preparation and monitoring of the proposal (accountants) and bidding processes. It was suggested that in the future, support for the BPs could include an even greater focus on building management capacity and providing step-by-step guidance to complete all stages to access financial resources sourced from IFAD and Government. The satisfaction was justified by the technical and financial support offered by the project to develop the BP with a high level of community involvement in the preparation of the BP, by the creation of BP that combines agricultural and non-agricultural activities, that favours the increase of family income through increased production and technological innovations.

134. For technical assistance services, the cases that mentioned a lack of satisfaction relate to the constant change of technicians and, in some cases, to a lack of knowledge about some traditional practices and the demand for more professionals related to the development of non-agricultural practices. The inclusion of digital services necessitated by the pandemic was valued, as technical assistance started to be carried out remotely. This process was led, in part, by young people who were the fastest to appropriate the idea of digital TA. The commitment established between the technicians and communities was also valued.

135. In the cases of dissatisfaction with training services were related to two demands: promoting more training in administrative and financial/trust management and organisational strengthening and increasing the workload of activities. In other words, it has been suggested that it would have been good to expand the amount of training. Satisfaction is related to promoting changes in the beneficiaries' behaviour and ways of thinking, strengthening ties with the community and exchanging experiences, especially through exchanges.

136. Evaluation of effectiveness. From the above it can be concluded that a significant part of the physical goals of the Project were achieved. However, the implementation schedule had significant delays. The results presented here were only achieved thanks to the great effort carried out in the last 24 months of the project's life, under enduring coordination. These delays will certainly have repercussions on the outcomes recorded. For these reasons, it is understood that the project's effectiveness should be considered to be *moderately satisfactory*.

## D.2. Rural Poverty impact

137. Acceptable performance of the Project with regard to the activities carried out and the products achieved, which were described in the previous section, directly contributed to the achievement of the project's objectives: (1) small farmers developed rural businesses; (2) they have developed their skills to develop these businesses; (3) organisations in the rural population were also developed, in addition to other institutions in the region, thus expanding the institutional base for regional development.

138. The results and effects achieved indicate that the Project had, as we shall see below, a relevant impact on the lives of beneficiary families, providing a *reduction in rural poverty through an improvement in production and agricultural and non-agricultural income, of productive assets, of individual and collective abilities to carry out rural business* (development objective). The project's work has also, to a greater or lesser extent, had an impact on the promotion of greater gender equality, food safety, the productivity of production systems and access to markets. Therefore, the Project's work is considered to have had an overall positive impact on the economy of the population served, allowing for a reduction in poverty levels.

139. The quantitative and qualitative information contained in this report on the results, effects and impact of the Project comes from several sources. Among them: the databases created and completed by the Project team (for example, by its M&E section), and its various institutional reports and the analysis of experiences. These sources were complemented with the results of some studies carried out during the last year of the project's operation and during the PCR's preparation process. These works sought to identify information related to the results, effects and impacts of the Project's work. The main source of information was the Impact Assessment Study. This study was carried out during the first months of 2021, at the height of the COVID-19 pandemic, and was a follow-up survey to the Baseline study, carried out in 2016. Both studies (Baseline and Impact Assessment) contemplated 'treatment' (beneficiaries of the project's activity) and 'control' (non-beneficiary) communities.

140. The information collected from these different sources allowed us to look at the impacts on rural poverty from the following perspectives: (i) Family income and assets, (ii) Human and social capital, (iii) Food safety, (iv) Agricultural productivity, (v) Institutions and Policies, (vi) Market access. The impact of the Project was also analysed in terms of: Gender equality and female empowerment, adaptation to climate

change, and Management of the environment and natural resources.

**i) Household income and assets**

141. The Project was effective at raising household income and assets. The two distinct methodologies used in this report put the impact on household income of beneficiaries at double digit figures per annum. The Impact Survey, which uses a control group, showed a 17% annual impact of project activities on overall income. The EFA study showed a 14% annual impact on income brought by the productive activities of the business plans. As a result, the impact on household income and assets is considered *satisfactory*. The full details are presented in this section.

142. The increase in family income is an element that has an important impact on the lives of the Project's beneficiary families. At the same time, the evolution of income also directly influences the ownership or possession of family assets (domestic and productive). This development perspective was detailed in the Logical Framework by several indicators (which deal with the increase in family income, increase in business income and the improvement in the asset ownership index) and which will be presented in this section.

143. **The average annual household income**, that is, using all income sources mapped and recorded by the Impact Assessment Study, indicates that the annual income of beneficiaries increased by 53% whilst the income of non-beneficiaries increased by 39%. It is worth mentioning that a very important part of this increase was the product of 'external' income earned by families (such as salaried work, pensions, emergency assistance, etc.). **The impact of the Project on the average annual family income was 14%**. The amounts (in reals – R\$) are shown in the table and graphic below.

144. **Table 16: Average total annual household income.**

	Beneficiary	Control
<b>Baseline</b>	R\$ 25,190.00	R\$ 17,232.00
<b>Impact Assessment</b>	R\$ 38,720.00	R\$ 23,966.00
<b>Percentage increase</b>	<b>53.7%</b>	<b>39.1%</b>

145. Source: Impact Assessment Report, 2021.

146. **The Beneficiaries Group's monthly income per capita showed a percentage increase of 11.6%, from R\$ 758.00 to R\$ 846.00, whilst in the Control Group there was a reduction of 5.5% of this amount (R\$ 521.00 to R\$ 492.00).** The total difference between the different monthly income per capita of both Groups, in the period from the Baseline to the Final Assessment, is 17.1%: this value represents the impact of the Project.

147. **Table 17: Monthly income per capita.**

Average general income per capita	Beneficiary	Control
Baseline	R\$ 758.00	R\$ 521.00
Final Evaluation	R\$ 846.00	R\$ 492.00
% Variation	<b>+ 11.6%</b>	<b>- 5.5%</b>
Average income per capita of families headed by women	Beneficiary	Control
Baseline	R\$ 547.90	R\$ 382.40
Final Evaluation	R\$ 620.90	R\$ 391.30
% Variation	<b>+13%</b>	<b>-</b>
Average income per capita of families headed by young people	Beneficiary	Control
Baseline	R\$ 847.30	R\$ 318.60
Final Evaluation	R\$ 853.40	R\$ 268.40
% Variation	<b>-</b>	<b>-16%</b>

148. Source: Impact Assessment Report, 2021.

149. Average monthly income per capita of female heads of households increased by 13% (R\$ 547.90 in the Baseline and R\$ 620.90 in the Final Evaluation) in beneficiary families, while in the Control Group it remained at the same level (R\$ 382.40 in Baseline and R\$ 391.30 in Final Evaluation)

150. Average monthly income of young heads of household (16 to 29 years old) remained at the same level (R\$ 847.30 in the Baseline and R\$ 853.40 in the Final Evaluation) while in the Control Group it showed a reduction of 16% (R\$ 318.60 in the Baseline and R\$ 268.40 in the Final Evaluation).

151. The number of families that had an increase in annual income was calculated through the EFA study, which enabled the income by productive activity and the number of participating families to be determined. The study indicated that 100% of the activities analysed are profitable (that is, have an outcome in which income exceeds expenses) in their third year. Within the framework of this positive overall picture, a small number in the analysed sample of BPs had a drop in income in the third year compared to the Baseline, but even so they continued to be profitable. This small group of families represents 11.4% of the analysed sample (84 families) therefore, 88.5% of beneficiary families increased their income in relation to the Baseline. The project target for this indicator was 80%, meaning that the target was exceeded. This same calculation showed that this group of 88.5% of families increased their annual income by ½ of the minimum wage, also exceeding this target.

152. To understand the perspective of the income increase in relation to the different productive activities, the average annual household income for each of the productive activities in year 3 was calculated in relation to the Baseline. The table below shows that handicrafts had the most significant income growth. Sheep and poultry farming activities registered similar increases, but less than those of handicrafts. Fish farming or aquaculture fisheries grew less than the previous chains, whilst small-scale fishing income declined in Year 3 when compared to the baseline. Table 18 below shows the results, in terms of increase or decrease in annual income per family, for the five main productive activities. In concrete terms, it appears that the majority of the productive activities gave an increase in the annual income per family that varied between R\$ 1,200 and R\$ 2,400. The exception was that due to the acute crisis of 2020, small-scale fishing registered a decrease of just over R\$ 2,100.

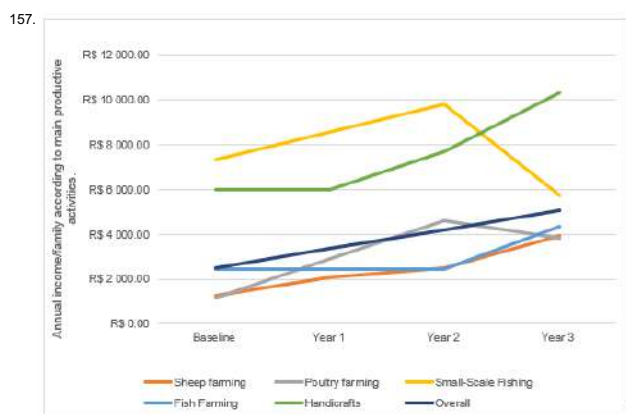
153. **Table 18: Income variation (annual and monthly), by family in the main productive activities, in the Baseline period – Year 3.**

Production activity	Income in 2016 (baseline)	Income in 2020 (Year 3)	Value of annual income increase, comparing Year 3 with Baseline	Variation (in %)
Sheep farming	R\$ 43.36	R\$ 2,033.23	R\$ 1,989.87	4,589%
Poultry farming	R\$ 670.51	R\$ 2,680.13	R\$ 2,009.62	300%
Small-scale fishing	R\$ 5,160.14	R\$ 3,004.21	- R\$ 2,155.92	- 42%
Fish Farming	R\$ 1,272.89	R\$ 2,559.57	R\$ 1,286.68	101%
Handicrafts	R\$ 3,712.93	R\$ 6,603.76	R\$ 2,890.83	78%
<b>Overall</b>	<b>R\$ 1,192.46</b>	<b>R\$ 2,913.29</b>	R\$ 1,602.63	144%

154. Source: EFA Study.

155. The increase in sales was represented by the increase in the annual income of families analysed in the EFA study. The calculation was made by productive activity, year by year, and the final indicator represents the average growth in the three intervals: LB - year 1, year 1-2 and year 2-3. For handicraft and fish farming there was no Baseline information, which is why the revenue defined in Year 1 of the BP was considered for the Baseline. The impact assessment also suggested a 27% increase in income, arising from sales.

156. Graph 03 - Annual income of families according to main productive activities



157. Source: EFA Study.

158. The average annual increase in household income from productive activities was 27.4%, composed of a 37% increase in the first year in relation to the Baseline, 23.7% between the second year and first year, and 21.4% between the third and second year. The increase in the net income between year 3 and the Baseline was 105%. The goal established in the Logical Framework was to have a 10% annual increase in sales. By using annual income to monitor an increase in sales, we can say that the goal was exceeded.

159. Poultry and sheep farming showed growth, from the Baseline to the third year, to be above 200%. However, income from small-scale fishing decreased by 21.9% in the same period. In the last case, the drop in revenues manifested itself in Year 3, which coincided with the first year of the COVID-19 pandemic. This decrease in income was caused by several factors: the pandemic (which had a proportionally greater impact on the price of the small-scale fishing products than on other prices) and other factors, such as the reduction in the available fish stock in the São Francisco River due to the increasing salt levels of the São Francisco River estuary, silting, etc.

160. The Logical Framework indicators that deal with the increase in income generated by the Project's activities are:

161. Table 19: Main indicators linked to income in the Logical Framework

Indicator of Range	Target	Reach	% against target
00.00.03 Supported businesses are profitable after three years	80%	100.0%	125%
00.00.01.06 – Beneficiary families by BP increased their average income	80%	88.5%	110%
00.00.01.04 Beneficiary families increased their average income by at least half of the minimum wage	20%	88.5%	442%
00.00.08 Beneficiary families per BP increase sales (with annual increase in income)	10%	27%	270%

162. Source: M&E.

163. Poverty, by the definition used in the Impact Assessment Study [28], is characterised as when the family income per capita is less than ¼ of the minimum wage and extreme poverty is characterised as when the family income per capita is less than 1/8 of the minimum wage (noting that families that are in extreme poverty are also included in the group of families that are below the poverty line). The minimum wage values were used in the year of interest.

164. The increase in household income presented above helps to understand what happened in relation to the number of families that are below the lines of poverty and extreme poverty. Table 20 below shows the percentage of families in a condition of poverty in the Project's Baseline Study (in 2016) and in the Final Assessment (in 2020).

165. Table 20: Families below the poverty line

	Beneficiary Families	Control Families	Difference in percentage points
Baseline	29%	43%	14
Impact Assessment	26%	48%	22
Difference in percentage points	- 3	5	n/a
% Variation	-10.3%	11.6%	n/a

166. Source: Impact Assessment Report, 2021.

167. There was a reduction of families living in poverty by 10.3% in the beneficiary communities, while there was an increase of 11.6% in families living in poverty in the Control Group. This suggests that the impact of the Project was a 22% reduction in rural poverty.

168. Data on the reduction of extreme poverty is even more noticeable. This group has an average income per capita lower than 1/8 of the minimum wage.

169. The Project reduced the proportion of the population that lives in these conditions by 1 percentage point in relation to the baseline. **This reduction is equivalent to a percentage change of 9%, and its relevance is quite remarkable when we see that in the Control Group, extreme poverty increased by 15 percentage points in relation to the Baseline (which represents a percentage increase of 75%).**

170. Table 21: Families below the extreme poverty line

	Beneficiary Families	Control Families	% Difference
Baseline	11%	20%	9
Final evaluation	10%	35%	24
Difference in percentage points	-1	+15	
% Variation	- 9%	75%	

171. Source: Impact Assessment Report, 2021.

172. The difference between the Control and Beneficiary samples, which was 9 percentage points, increased to 24 percentage points. In other words, the Project was successful in preventing poor families from falling into extreme poverty.

#### 173. Domestic and productive assets

174. The **variation in the quantity of assets** was measured in the project's Impact Assessment and, therefore, allows comparison with the Control Group and the Baseline. The variation detected in family assets, taken together, is favourable to the Beneficiaries compared to the Control Group, by 12 percentage points, with an increase in the group of beneficiaries of 5% compared to the Baseline, while in the Control Group there was a 7% drop.

175. Table 22: Percentage variation in household assets in the Baseline period – Final Assessment

Group	Variation between Baseline and F. Assessment	Difference
Beneficiaries	5 %	12 percentage points
Control	- 7 %	

176. Source: Impact Assessment Study.

177. **Conclusion.** The results presented here show that the Project made a positive contribution in generating an increase in family income and in family assets. It also had a positive impact in terms of changes in the quantity of assets. From this it can be concluded that the project's performance from the perspectives of income and assets was satisfactory.

#### ii) Human and social capital

178. The Project developed several activities to promote the advancement of human and social capital in an integral way in the communities reached. Women, men, young people and technicians who operate directly or indirectly in rural communities received support to develop their skills and their rural organisations. Particular importance was given to strengthening the beneficiary population's organisations, considering that they can be an important instrument in promoting more inclusive and sustainable development. The project has boosted family-based economic activities and contributed to territorial development and the reduction of rural poverty.

179. The Project enabled the holding of 337 training events related to the theme of organisational strengthening, which had 7,752 beneficiary 'participants', 54% women and 46% men. Of the total 'participants', 18% were young people and 5.4% were from quilombos. In addition to farmer beneficiaries, 716 technicians and direct and indirect agents of public bodies and training agencies were assisted.

180. The impact of the project in the development of human and social capital was evaluated taking several indicators into account, among which the index that measures the integration of the family in community activities, the participation of women and young people, the empowerment of families in relation to agents outside the community and the strengthening of social organisations.

181. In relation to the **integration of the family into organisations or associative activities**, the Impact Assessment found that, **at the end of the project, 97% of the beneficiary families participated in associative activities. There was a 6-percentage point increase in this group compared to the baseline. In the control group families, there was a decrease of 28 percentage points in relation to the baseline, with only 52% of the families participating in activities of this nature in the impact assessment**, showing a clear project impact.

182. Among the types of organisations or associative activities in which respondents participate are: 1. Community, producer or cooperative association; 2. Collective or community work; 3. Movements linked to churches and 4. Unions. The participation of the beneficiary families was greater in relation to the baseline in three of the four types of organisation or activity, while in the control group there was a reduction in the

participation of families in the 4 types of organisation or activity. The table below shows the percentage of beneficiary families and the control group that participated in local or community organisations / activities.

183. Table 23: Percentage of families participating in associative activities.

1. Community product association, cooperatives or neighbourhood	Baseline	Final evaluation	Variation (in percentage points)
Beneficiaries	84%	91%	7
Control	67%	49%	-18
<b>2. Collective, community work and joint effort</b>			
Beneficiaries	30%	32%	2
Control	14%	4%	-10
<b>3. Movements linked to churches</b>			
Beneficiaries	18%	23%	5
Control	23%	4%	-19
<b>4. Unions</b>			
Beneficiaries	25%	21%	-4
Control	39%	17%	-22

184. Source: Impact Assessment Study.

185. Women's participation in community activities increased. Comparing the beginning of the project with the end, women increased their participation by 6.6% (67.7% in the baseline and 72.2% in the impact assessment) in the Beneficiary Group; in the Control Group there was a 22% reduction in the participation of women in community activities (52.9% in the baseline and 40.9% in the final evaluation).

186. Among the occupations held by women, in the beneficiary communities there was an increase of 1.4 percentage points in the number of women in activities related to agriculture and animal farming. Today, 63.6% of women participate in this activity whereas at the baseline it was 62.2%. In handicrafts, there was an increase of 2.7 percentage points (10% of families practiced handicrafts in the baseline and 12% in the impact assessment). Beneficiary women decreased their participation by 1 percentage point in service provision activities, such as maids and nannies. In control families, the participation of women decreased in all of the surveyed activities. In handicraft there was a 10% decrease, with only 5.2% of women performing this activity and, in the processing, and manufacture of agricultural products there was a reduction of 4.5 percentage points.

187. Regarding the change in the participation of young people in community organisations or activities, again comparing the beginning with the end of the project, young people increased their participation by 7.5 percentage points (33%) in beneficiary families while in the control communities there was a reduction by 2.4 pp in the participation of young people (-14%). 30% of young people in beneficiary families participate in community activities, while in control communities this number corresponds to only 15%.

188. The empowerment of beneficiaries is an effect of the activities developed by the project (COI - S.F.2.2). It is related to the influence that the beneficiary believes they can exert on the decisions taken by the groups in which they participate. The proportion of respondents who said they felt they had a good amount, or a lot of influence was 40%. In contrast, 50% feel they can exert some influence and 10% no influence.

189. The institutional empowerment of Rural Organisations can also be represented by the members' perception of the influence of the RO in decision-making by institutions and service providers (COI - S.F.2.2). The proportion of respondents who said that they believed that ROs exert a lot of influence was 54%, while 32% consider that ROs exert little influence and 13% no influence on the decision-making of institutions and service providers.

190. In conclusion, it is possible to say that the Project provided encouragement for women and men in the public served to develop their skills and strengthen their organisations, providing conditions for the greater empowerment of these people. The increase in the number of men and women who actively participate in local decision-making processes has to be seen in terms of the quality of interventions and, at the same time, taking into account the impacts of the COVID-19 pandemic. Considering the baseline and in comparison with the control group, it is noted that Project beneficiaries are now in a better position to gain access to essential social and productive services. For these reasons, it is considered that the Project's performance in this area is *satisfactory*.

### iii) Food security

191. In 2004, according to the PNAD (National Household Sample Survey – Special Supplement on Food Safety), food insecurity affected 26.9% of the State of Sergipe. In 2009 this rate decreased to 16.3% and in 2013, to 12.6% of the population. In 2014, Brazil was no longer on the UN's 'hunger map'. However, it has reappeared on this 'map' in recent years<sup>[29]</sup>.

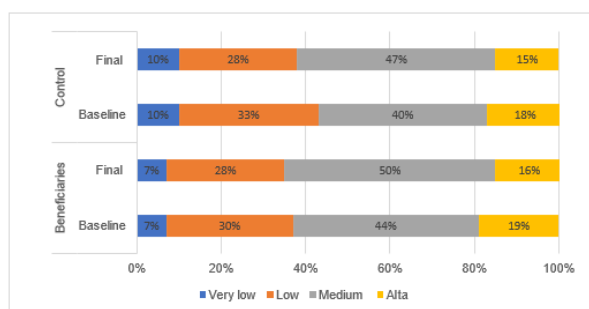
192. Several initiatives carried out by the Project, both from the perspective of support to production systems and in the scope of ability development, improved food security.

193. The Impact Assessment Study measured the 'Food Security Index' that takes information from the thematic binomial of guaranteeing access / food deprivation for families into account, such as: if the family was hungry, if the family had access to a variety of foods, number of food sources, poverty index, sources of work and income, and plantations and providing their own food. This index has 4 ranges or ratings, 0 to 0.3 very low, 0.3 to 0.6 low, 0.6 to 0.8 medium, over 0.8 high. A family was considered to be experiencing food insecurity if it was between the very low and low levels on the food security index.

194. The Impact Assessment data shows that both in the control and beneficiary communities, the percentage of households in a food insecure condition was above 37% at the time of the baseline study, in 2016 (37% in Beneficiaries group and 43% for the Control group). In both groups there was a slight decrease in the number of families living with food insecurity, as can be seen in the graph below. There is a decrease of 2 percentage points in beneficiary families from the condition of food insecurity, while the decrease in control families was 5 percentage points. Therefore, more generally, the situation in 2020 was little different from that in 2017, since in both groups, the proportion of families in a condition of food insecurity exceeded 35% (35% for the Beneficiary group and 38% for the Control group).

195. Graph 05: Food Safety Index





196. Source: Impact Assessment Study, 2021 (p. 110).

197. In this perspective of food security, reference should be made to providing their own food. The Impact Assessment Report records that there was, for the Beneficiary Group, a growth in self-consumption of vegetable production of 48%, while there was a drop of 35% for the Control Group. In the case of animal production, the Final Evaluation's results were different, with a drop, both in the Beneficiary Group (-56%) and in the Control (-57%). Overall, the value of the self-production of food decreased slightly for the Beneficiary Group while, for the Control Group, the drop in the self-production of food was much greater.

198. Despite the reduction in the monetary value of the self-production of food, in the beneficiary group, the proportion of families who grew their own food remained stable (58.4% at the baseline and 57.7% in the impact assessment), but this was reduced by 13 percentage points in the control group (60% at baseline and 47% in the impact assessment). The percentage of families that received donations from governments or other institutions increased by 77% in the beneficiary families and increased by 95% in the Control Group. Although the increase is relevant, the percentage of families that accessed donations was small.

199. Table 24: Frequency of access to varied food in beneficiary and control families (in %).

Frequency of access to varied food	Always		Variation in % points	Sometimes		Variation in % points
	Baseline	Final Assessment		Baseline	Final Assessment	
Beneficiaries	55.0%	33.7%	-21.3	44.0%	65.6%	21.6
Control	62.2%	28.2%	-34.0	35.1%	71.5%	36.4

200. Source: Impact Assessment Study, 2021.

201. In summary, according to the Impact Assessment Report, the Project was not able to fully promote self-production of food. One hypothesis for the low improvement in the Food Security Index may be related to the increase in income in both groups - beneficiaries and control, which may have promoted more access to the market for food purchases. The small increase in access to government and other institutions' donations in both groups may also have had some repercussion on this issue.

202. On the other hand, the completed Agroecological Logbooks (see section D.3 – Gender and female empowerment) showed a different picture, whereby the families that participated in this activity obtained improvements in the quantity, quality and diversity of food consumed. But the relatively small number of women/families who participated in this process does not warrant a broader extrapolation of these results. In general terms, the Project's performance in this item is evaluated as *moderately satisfactory*.

#### iv) Agricultural productivity

203. Increasing the production of the families assisted is one of the main objectives of the Project. The Impact Assessment Report states, in one of its conclusions, that the producers who received financial support to make investments and technical assistance and training improved yields in their various productive activities, which translated into an increase in their production in one or more than one type of product.

204. The increase in productivity as a result of the Project is presented through the evolution of physical production of the different productive activities, based on information collected by the EFA study. The table below shows the increase in volumes produced annually compared to the baseline data and up to the final project period (i.e. the third year of the investments).

205. Table 25: Evolution of annual volumes of physical production, per family, in the main productive activities, in the period from 2017 to 2020

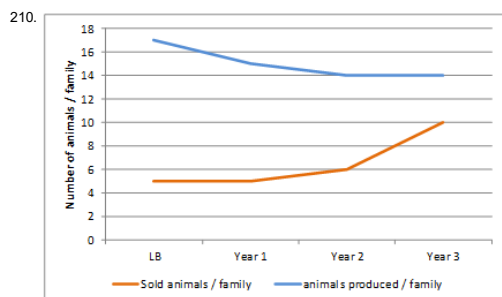
SUMMARY: Increase in production volumes		2017	2018	2019	2020	Growth between year 1 and BL (%)	Growth between years 2 and 1 (%)	Growth between years 3 and 2 (%)	Growth between BL year and year 3 (%)
Production Activity	Unit								
Sheep farming	Heads/family/year	5	5	6	10	0	20	67	100
Egg production	Dozens/family/year	256	661	1313	902	158	98	- 31	252
Chicken production	kg/family/year	73	152	152	92	108	0	- 40	26
Small-scale fishing	kg/family/year	613	627	639	478	2	2	- 23	- 22
Fish Farming	kg/family/year	245	245	295	435	0	0	47	77
Handicrafts	Pieces/family/year	66	66	81	142	0	23	75	115

206. Source: EFA Study.

207. In general terms, the data in this table shows that there was growth in the volumes produced for almost all of the activities cited. The only exception is small-scale fishing, insofar as the 2020 crisis that affected the activity was linked to a market reduction and also environmental problems (increasing salt levels in the estuary of the São Francisco River, silting, etc.).

208. In analysing the case of sheep farming in more detail, it can be seen that the annual physical production per family grew continuously year on year. In total, the number of animals produced doubled between the Baseline year and the third year. The graph below presents the annual growth in relation to sheep flocks per family.

209. **Graph 06: Average annual sheep production and flock evolution, per family**



Source: EFA Study.

211. The relationship of the herd size to the number of animals produced/sold shows that there was an improvement in the productivity of sheep farming systems. The data shows that with a 20% smaller herd, the family could produce 117% more animals.

212. In handicraft activity there was also a steady growth in production throughout the period.

213. In the case of poultry farming (egg and chicken production), there was interesting growth until year 2. The crisis of year 3 (2020) manifested itself in this case in an unmeasured increase in the price of feed (corn), a production input that has a great weight in this production system. This instability caused a fall in the production within these family units.

214. As mentioned above, the Don Távora project provided resources for material investments and also allowed dissemination of new knowledge about practices, technologies and inputs related to the various production chains supported to be offered to the beneficiaries. The Impact Assessment Report provides data on the adoption of new management practices, technologies and consumables. As an example, the following table shows the results collected for the Effect Indicator (COI 1.2.2) for small ruminant breeding activity (sheep and goat farming). This indicator refers to the adoption of innovations, satisfaction and the intention to continue using these innovations.

215. **Table 26: COI indicator 1.2.2 - Practices, technology and consumables offered to livestock farmers, effective use, satisfaction and expectation to continue using**<sup>[30]</sup>.

Practices, technology or consumables	Received	Used	Satisfaction	Will continue using	Will continue using / used
Vaccines	56%	88%	88%	86%	98%
Breed selection - genetics	46%	78%	80%	78%	100%
Herd feed management	53%	83%	83%	83%	100%
Herd health management	47%	79%	81%	79%	100%
Hay and silage production management	34%	79%	82%	79%	100%
Agroecological soil management	32%	84%	81%	84%	100%
Forage <i>Opuntia</i> management	39%	82%	79%	77%	94%

216. Source: Evaluation and Impact Assessment Report, 2021.

217. For crop production, the Project disseminated the use of agroecological practices through building abilities and training. The ecological control of pests and diseases, correct management of irrigation and organic fertilisation were themes of the training courses. This service served 5,462 families, far exceeding the target, which was to train 70% of the families benefiting from the BPs (i.e. 4,288 families). The table above shows the scope of the training related to agroecological practices, use of the practice, satisfaction with the practice carried out and the likelihood of continuing to use it.

218. Taking into account what was shown in this section, the Project's performance in this area is considered *satisfactory*.

**v) Institutions and policies**

219. The Project worked on strengthening local institutions, and also sought to strengthen public policies. This section seeks to record the efforts and results obtained in this area.

220. **Strengthening Rural Organisations.** The work of the Project had an important impact in strengthening the organisations of the beneficiary population. Thanks to the Project's own methodology, preparing and implementing the BPs was carried out with the full participation of the beneficiary families' organisations. More than 150 organisations (mostly community associations, plus some cooperatives) were the main BPs managers. They were responsible for carrying out the investments, in an effort to elaborate and seek reciprocity with the Project's activities. The associations and cooperatives supported by the project have increased the participation of their members - with emphasis on the growth in the participation of women and young people - in the participatory management of actions. At the same time, there was a process of training and community involvement in the bidding committees (which took charge of the acquisitions to be made by the associations), extending the governance of the management bodies and strengthening the associations' internal management. This process allowed all of the associations to have the title of public utility and have regularised certificates. With this, they became able to raise new resources and so increased the prospect of the continuity of their actions. The integration of the monitoring and capacity building effort made by the Project, with the experience acquired in the management of these BPs, was important for the development of the capacities of these organisations of the local population. However, the exit strategy to be implemented by the Project foresees a follow-up of the participating ROs, in order to consolidate the gains obtained during the Project.

221. The work developed by the Project was also a factor in **strengthening other institutions connected to the issue of sustainable rural development**. This was the case with various state government agencies, such as EMDAGRO and ADEMA. In the case of EMDAGRO, the government TA body, the Project provided a unique opportunity to work towards the development of diverse income-generating activities and, at the same time, care for the environment, using a robust set of investments as an instrument. This body managed to adopt the Project's proposal, which strengthened its role in promoting sustainable development among family farming in Sergipe. EMDAGRO's participation in the Project allowed the former to learn about the Agroecological Logbooks, which it has incorporated into its methodological tools for working with the rural public.

222. With ADEMA - State Environment Administration, the body responsible for environmental licensing of the BPs, SEAGRI signed a technical cooperation document, providing for the monitoring of environmental activities, and support and classification of the BPs in relation to the different licensing methods. Another important partnership was developed with the Brazilian Micro and Small Business Support Service (SEBRAE), contributing positively to various training courses on management and technical aspects, training and consultancy in rural tourism, and in environmental licensing for fish farming activities through the Sebraetec program. Also, in partnership with SEBRAE, ATER (Technical Assistance and Rural Extension) actions were strengthened through the Agronordeste program.

223. It is worth highlighting the effort made by the Project to build inter-institutional 'dialogue spaces'. The main example of this type of initiative was the process that led to the creation, in 2021, of the State Gender Commission, which is expected to remain active post-project. It is understood that this Commission constitutes an instrument for strengthening the set of bodies that participate in it, including various governmental bodies (SEAGRI, EMDAGRO), civil society organisations (such as the Small Farmers' Movement, the ASA - Articulation of the Brazilian Semi-arid region, the Pastoral Commission of Fishermen, the Ressurgir Institute, among others) and also the participating rural associations (for more details on the State Gender Commission, see item D.3 of this Report).

224. The Project also sought to facilitate access by the served families to existing public policies to support family farming. In this area, there was a special effort by the Project to facilitate the families' access to DAP (Declaration of Aptitude to the National Program for Strengthening Family Farming), the document that guarantees access to public policies encouraging production and income generation. **It should be noted that for the beneficiaries of the Project, this effort translated into a 12-percentage point increase in document's possession, compared to the Baseline. Comparing beneficiary families with those in the Control Group, currently 74% of beneficiary families have the DAP, while in the control community the percentage is 60%.**

225. It is considered that the results obtained with the beneficiaries' organisations are positive, but that it will still be necessary to guarantee a follow-up of these ROs for their institutional consolidation. It is also noted that the Project did not have much opportunity to have a direct impact on policies, outside of the issue of access to them. Therefore, the performance of the Project in this regard is considered *moderately satisfactory*.

#### v) Access to markets

226. With the objective of aiming to benefit the poorest section of the rural population, the Project first invested in primary production with special attention to the food safety of families. With the growth in production, the need to market naturally or to improve/transform the raw material has become increasingly more important.

227. *Local markets.* The scenario for marketing in the initial framework of the Project had the great majority of beneficiaries marketing the products of poultry farming, sheep and goat farming, fishing, agriculture, handicrafts, directly in the community or in fairs in municipal headquarters or nearby towns. There was a part of the handicraft/dressmaking sector that sells via an association to shops and wholesalers. In the case of the fishing communities, the very nature of the product, in addition to very strict specific legislation, with consumer resistance to buying frozen fish in the region and the great seasonality and daily uncertainty of small-scale fishing production, the marketing of fish was very restricted to the local market. This situation is confirmed when all of the fishermen indicate the port, community, and market as their point of sale.

228. With the intention of strengthening the families in this dynamic of local markets or short chains, the Project has made important investments, such as acquisition of transport vehicles (motorbike and trailers, and small trucks) to facilitate the marketing of their products (for two associations of handicraft producers and one association of fishermen); introduction of honey processing units (for two associations of beekeepers); construction of a flour mill (for one association of farmers) and construction of a mini-factory for the production of cakes and cassava derivatives (for one association of farmers). The Project has also worked together with the Carira local government to establish a Family Farming Fair there. The Project also made specific investments in Baixo São Francisco, seeking to strengthen the possibilities of access to the local fish markets. In addition to liaising with municipal governments to ensure better access to municipal markets, freezers and ice-making equipment were purchased to better preserve fish. There were also various investments seeking to build a new type of local market, through the creation of a Tourism Route.

229. It is possible to confirm that many of the beneficiary families of the Project market their production, individually or through the association in these local markets. It is estimated that at least 27% of the associations involved are represented at family farming fairs. On the other hand, the Impact Assessment Report shows that the COVID-19 pandemic had a strong effect on this type of marketing, insofar as these activities in open fairs were considerably reduced, affecting beneficiary and non-beneficiary rural families equally.

230. *New marketing channels.* A study carried out with association leaders (with an emphasis on the handicraft production chain) indicates the great importance of direct 'virtual' or distance selling, with the emphasis on presence on social networks. This new line of marketing was strengthened by the Project with support to make the necessary adjustments for sales during the COVID-19 pandemic period. **It is worth pointing out that investments were made for the acquisition of laptops, PCs, website creation that strengthened the handicrafts for this period, in addition to the Regional Handicrafts Centre, which was also built with resources from the project.** Therefore, these innovative activities in the field of marketing, sought to create market alternatives for associations, individual families, future cooperatives. An example is that of sales via social networks in the handicraft production chain: in this sector it is estimated that at least 32% of beneficiary families marketed products remotely.

231. *Wider markets or long chains.* Despite the strategic importance of short chain interventions, there is also a need to move into larger and more distant markets. As these markets are generally more demanding, there is often a need for the farmer/beneficiary of the Project's primary product to be processed or packaged. Research carried out with association leaders, shows that, as of 2016, **at least 25% of the associations came to market sales to grocery stores, supermarkets, restaurants, hotels or guesthouses for a continuous period of at least 06 months**, indicating that there has already been a certain advance of this population at the organisational level and standard of product supply. Also, it was reported for the same period that 48% of the entities carried out collective sales. In this case, the access to public purchasing programs, such as PNAE (National School Feeding Program) and PAA (Food Purchase Program), or even sales by handicraft groups that have defined the need for a minimum monthly production to meet collective marketing spaces and orders.

232. The advance into intermediate and long value chains basically takes place through those farmers with greater production levels, and who are economically able to wait a certain period of time, usually between 30 and 60 days, before receiving payment.

233. The fish farmer groups (of tilapias and tambaquis) have a strategy of cooling part of the fish and delivering it directly to the market traders in Aracaju, Nossa Senhora do Socorro and Itabaiana who have better prices and can buy larger quantities. To provide logistical support for this activity, the Project provided supplementary resources (through a Parliamentary Amendment) to the Associação de Pescadores Evangélicos do Povoado Betume (Betume Village Evangelical Fishermen's Association) to improve management and organisation processes (computer equipment and furniture) and a light pick-up truck to transport production and consumables, which enabled the Association to deliver its fish to markets in Aracaju. The Association has the capacity to produce and deliver an average of 100 tonnes per month.

234. Although the local market pays a reasonable price for eggs, there is also potential for expansion with marketing in Aracaju. This requires a minimum amount of processing, to be carried out by a 'formal' enterprise (with the appropriate registrations and authorisations). **In the municipality of Poço Verde an egg warehouse was installed, serving at least 96 beneficiary families. The sanitary and environmental regularisation procedures necessary for its operation are in progress**<sup>31</sup>. When authorised, this unit should allow the marketing of eggs in the market of the state capital.

235. The same environmental and sanitary regularisation procedures that were conducted to enable the operation of the egg warehouses are also being carried out in other processing and food marketing units. This is the case of: (i) the flour mill (Rancho community, Pacatuba), (ii) coconut oil production enterprise (Dom José Brandão quilombola community, in Brejo Grande); (iii) restaurant and cultural centre (of the Bongue quilombola community, in Ilha das Flores) and (iv) the cake house (in Santana de São Francisco). These ventures are still obtaining authorisation from the Health Surveillance Agency.

236. Due to the territorial nature of the handicrafts produced in the State of Sergipe, where Baixo São Francisco is characterised by a more diversified production (ceramics, natural fibres, embroidery, fabrics, etc.) and the Western Sertão assisted by the Project (Simão Dias, Poço Verde and Tobias Barreto) has production linked to dressmaking and embroidery, the marketing approach in these two regions has been treated differently.

237. The strategy developed in Baixo São Francisco takes into account the joining of handicraft and tourism activities, with emphasis on the creation of the Sustainable Rural Tourism Route. This route included the Centro de Artesanato de Santana do São Francisco (Santana do São Francisco Handicrafts Centre), renovated and restructured with Project resources. In addition, important activities were planned to encourage and publicise handicrafts and the planned activities included the Handicraft and Tourism Cultural Show to be held in Santana do São Francisco. The sale of handicrafts in shopping malls is also being considered, maintaining contact with the various sectors to seek partnerships. Another marketing initiative has been to run social media courses for sales through Instagram, Facebook and WhatsApp and to publicise tourism, local cuisine and handicraft products targeting young people and women.

238. Finally, it is worth mentioning a case from the Nova Brasília community in Tobias Barreto, in the Western Sertão region. In this location, through the initiative of a beneficiary craftswoman, who sought to formalise her status as a micro-entrepreneur (MEI), the Casa do Artesão (Craftsman's House) was created to publicise and sell the association's products, in conjunction with tourism activities (visits to tourist attractions in places with a history of the "cangaço" bandits). The initiative stems from the exchange that the same beneficiary participated in Colombia, on Learning Territories, with support from the International Semear Programme, an IFAD grant to the IICA Brazil office.

239. The Project strengthened access to markets by means of material investments and the building of skills. However, initiatives have not yet had much time to achieve many concrete results in this regard. However, there has been a certain increase in the access of beneficiaries to markets and there is a potential to expand this access. It is therefore considered that the project's performance in this area is *moderately satisfactory*.

### D.3. Gender equality and women's empowerment

240. The Project's work in this area made a significant contribution to addressing gender needs and achieving greater gender equality and female empowerment by addressing the three IFAD gender policy objectives<sup>32</sup>: i) economic empowerment; ii) empowerment of expression or speech and influence in organisations, iii) greater equality in workload and in sharing of economic and social benefits.

241. The objective of economic empowerment (1st objective) can be defined in terms of ensuring greater equality between women and men for opportunities to participate in and benefit from profitable economic activities. In this context, the project achieved important results. The Project achieved a strong participation of women as direct beneficiaries in the BPs: 52% of the total beneficiaries are women<sup>[33]</sup>. Considering only the BPs that have a majority of women as participants, the Project exceeded the target set in the LF by 21.7%. As beneficiaries of the BPs, women also had access to various technical training opportunities in order to strengthen the productive activities for which they were awarded investments: 50% of the participants in 'productive workshops' sponsored by the project were women.

242. The Agroecological Logbooks<sup>[34]</sup> have contributed to the economic empowerment of women. This initiative, which consisted of encouraging women to write down what they produce and what they do with this produce in their logbooks, has had a remarkable effect on giving visibility to women's economic activities. In a survey carried out on the basis of agroecological logbooks, with the involvement of 118 women, the total value of production, covering consumption, exchange, donations and sales was almost R\$ 254,000 (or R\$ 2,150 per woman in this group alone). The results of these notes show that the production tasks carried out by women generate more product and more income than they themselves thought. This in turn has had an effect on the women's self-esteem and can be considered a tool for their economic empowerment.

243. With regard to empowerment of expression or speech and influence (2nd objective), the project achieved, in addition to a high participation in the BPs, an important involvement of women in the ability building processes. The number of women participating in training events totalled 4,130, which corresponds to 53% of the total number of participants. When taking into account events dedicated to association management and rural business themes, this female participation rises to more than 55%. These results indicate a significant influence on the associations. 1,271 women were trained on the subject of associations.

244. It is estimated that this training activity has had a positive effect on the composition of the boards of the associations with which the Project has worked. It was observed that there is a significant presence of women on these boards. At the end of 2020, a systematic analysis based on information gathered from the Project's M&E systems revealed that women occupied 40% of the positions of President of the associations managing BPs, in addition to other functions. There was still a significant proportion (38%) of associations with exclusively male directors, but even so, considering that female representation is still a major structural challenge in much of society, it is interesting to note that this proportion of female representation already represents progress. It is also important to analyse the procurement work for the goods and products that were financed by the Project for each association, which was performed by a Bidding Commission created in each benefiting association. It can be observed that, also in this case, there is a very important participation of women in activity - procurement - that involves heavy responsibility. Based on a sample of 42 associations, it was observed that 48 women are members of the committees, 10 of whom are chairpersons of their committee. This means that 21% of these Commissions were chaired by a woman. When considering the total number of members of the Commissions, female participation reached 38% of the total participation. As was commented in the case of the associations' boards of directors, in this case the numbers suggest an 'advance' in the empowerment of women, and also show that there is still a long way to go to reach equity.

245. Another innovative example of valuing speech and influence has been the podcast [Podcast Conversas de Quintal](#) - Backyard Conversations Podcast) featuring the voices of the women beneficiaries of the project. This communication tool (the podcast) used in the Project was a result of the restrictions imposed by social isolation during the period of the pandemic. New ways of carrying out social mobilisation and training strategies had to be invented. This was done by creating 'podcasts' aimed at the female audience that dealt with a diverse range of themes, such as agroecology, production enterprises and initiatives, domestic violence and marketing. Ten women beneficiaries from six communities were directly involved in the production of these podcasts, doing interviews and giving statements. One strategy to keep the spirits of the women beneficiaries up has been the use of means of communication, such as WhatsApp groups.

246. Women's association membership is an important indicator related to having an equal say and influence in rural institutions and organisations. The large number of women participating in associations and the diversity of their occupations (particularly in areas traditionally occupied by men) is a direct and indirect manifestation of women's participation and inclusion in decision-making at family, community and local level. This is all the more important considering that the project design report highlights that rural women in Sergipe have great difficulty in recognising their work (and defining themselves) as women farmers or rural workers. Table 27 shows the existence of a diverse range of occupations for the women beneficiaries at the end of the project, which suggests that the project has contributed to helping mitigate this complex challenge.

247. **Table 27. Description of the occupations of women belonging to the associations assisted by the Project**

Principal occupations of women linked to associations	Number	% in relation to the total number of women beneficiaries of BPs (3,148)
Agriculture	1,544	49.0%
Animal farming	1,266	40.2%
Processing or manufacturing of products	988	31.4%
Marketing	908	28.8%
Other occupations	1,022	32.5%

248. Source: Impact Assessment Study, 2021.

249. With regard to the issue of more equitable distribution of workloads and sharing of economic and social benefits between women and men (3rd objective), initially the Project had not envisaged any specific action to deal with this issue. However, in 2020 a pilot project started with the Agroecological Logbooks, mentioned above. This work, carried out with 112 women farmers and artisans from 12 municipalities, has been important in giving visibility to the importance of women in the agroecological sector for their economic contributions.

250. Last but not least, it should be noted that, still as a result of gender activities, in the last period the Project actively participated in the construction of the State Gender Commission. The State Gender Commission was launched, under the coordination of the Project's gender advisor, in June 2021. The intention is that this Commission will constitute a forum or space in which, after the closing of the Project, women and communities may continue debating and deepening the theme with the objective of overcoming gender inequalities. It is hoped that the Commission will allow ongoing actions related to the topic to continue and that other actions may be suggested for the future. The Commission already has 14 confirmed institutions/movements/collectives<sup>[35]</sup>, and the support of the State Vice-Governor's Office. The Commission has already carried out the first planning based on four priority issues: economic empowerment, political empowerment, fair division of domestic work and combating domestic violence. It was also agreed that the Agroecological Logbooks would continue to be used and applied in at least 15 communities. This being its first concrete action, the Commission will act, through the participating bodies, in 28 communities and will accompany an average of 10 women per community, making a total of 280 women.

251. Although the Project did not initially have a formalised gender strategy, gender considerations have been integrated into implementation and have been well articulated. And beyond the high participation of women in BPs and training, the project was concerned with analysing and stimulating, through analysis, the participation of young people and women in community activities. On the other hand, even though the Project did not have financial resources specifically earmarked for gender issues, the work was always assumed by the Capacity Development Component. In the period 2018 to 2019 a new gender consultant was engaged to support the project on the topic of gender. In this way, procedures and resource allocation can be considered appropriate given the nature of the project.

252. As stated above, the Project has achieved solid results, both in the areas of economic empowerment and expression, speech and influence. It is also thought likely that the effects related to the theme of promoting greater gender equity and female empowerment will remain beyond the life of the Project. For these reasons, it is considered that the Project's performance in this regard is *satisfactory*.

#### D.4. Adaptation to climate change

253. The impacts resulting from climate change are directly linked to the vulnerability to which natural and man-made systems are exposed. It is thought that the Brazilian semi-arid region will be one of the regions most affected by climate change, since the various studies carried out on this topic point out that, in addition to the forecast increases in temperature, the semi-arid region will tend to become more arid, with a possible increase in the frequency and intensity of droughts and consequent reductions in the availability of water resources in the region. In the area of rainfall, the projections forecast a major reduction for the Brazilian semi-arid region, with a greater number of dry days and an increasing variability of rainfall. In concrete terms, recent data shows that some changes are already happening in the climate of the semi-arid Northeast, confirming these predictions. Therefore, it is recorded, for the period 1989 - 2016, that there was an increase in the average temperature in the region of approximately 1°C<sup>[36]</sup>. There was also a reduction in average annual rainfall in the region<sup>[37]</sup>.

254. Three of the four territories where the Project operates have climatic characteristics typical of the shrub land and semi-arid regions (Agreste Central, Centro Sul and Médio Sertão) and areas described as ASD (Areas Susceptible to Desertification). In these ASDs the low human and social development indicators are notorious, associated with restrictions on the use of land, water, vegetation (and its degradation) and climate variability. This situation is aggravated by the economic, social and political relations established in these areas, which tend to create a picture of low rates of economic growth and areas in decay or stagnation, and deficiencies in energy and transport infrastructure, which also act as restrictive factors to an eventual accelerated expansion of productive capacity. The area of Baixo São Francisco, although not part of the semi-arid region, is vulnerable to climate change due to the reduction in the flow of the São Francisco River caused by droughts in the semi-arid region and the consequent advance of the salt wedge at the mouth of the river.

255. "Since 2011, among the objectives of the State Action Programme to Combat Desertification and Mitigate the Effects of Drought (PAE-SE), *Is to ensure food and nutritional safety by guaranteeing sustainable and adequate production for families in ASDs*". In accordance with these guidelines, the Project has sought to include strategies for strengthening existing sustainable production systems in the BPs and training courses for beneficiaries and technical staff, specifically seeking to improve the management of water resources by investing in the implementation of diversified systems for capturing, storing and using water. It also worked to identify and disseminate other 'good practices' of climate change adaptation, including improved management and use of biodiversity (both native vegetation and agrobiodiversity).

256. **Catchment and management of water resources.** As actions aimed at promoting the improvement of the water supply for human and animal use and the availability of water for agricultural production in the Project's area of operation, the investments listed in the table below should be highlighted.

257. **Table 28 - Water investments**

Type of investment	Nº of communities	Nº. of families
Water reservoirs for animal supply	10	399
Community water supply system - from pre-existing wells	7	376
Recovery, expansion and cleaning of waterways	6	289
Irrigation systems	9	183
Excavation of artesian wells	1	48
Boardwalk Cistern	2	46
Accessories for the operation of Desalter	1	24
<b>TOTAL</b>	<b>36</b>	<b>1,365</b>

258. Source: M&E System.

259. **Other climate change adaption activities.** Bearing in mind the scenarios of stronger and more frequent droughts in the coming years, and taking into account that animal farming is a key productive activity in the region, one way for families to prepare better for this situation is to implement improvements in forage systems and strengthen their strategic food reserves for their herds. The Project worked in this area, supporting families with investments of this type. It is in this context that the choice of these forage species for cultivation became an important strategy. Taking the concept of 'efficient water use by the various forage species' into consideration, by which the goal is to choose forage species that maximise forage production per unit of available water<sup>[38]</sup>, the Project has enabled the planting of species of this type. Thus, for example, in the BPs that supported sheep and cattle breeding, around 225 hectares of forage opuntia were planted, distributed in various communities<sup>[39]</sup>. In other cases (covering ruminant and also poultry breeding plans), protein banks with gliricidia<sup>[40]</sup> and other legumes were implemented (approximately 77 hectares, distributed in several communities). In the same way, a mini feed factory was installed in the Carlos Lamarca Settlement, in order to produce feed from various materials available in the region that are often seen as 'leftovers' (straw, tubers, etc.) and are therefore not well used. It is also worth mentioning, within this issue of adapting to climate change, two other initiatives: The Project has financed the construction of six biogas plants, benefiting 52 families, and four units for producing electricity with solar panels, to serve 128 families.

260. **Technical training in 'good practices' of water resources management and quality fodder production and storage.** The technical training programs for the beneficiary families, organised by the Project, dealt with the topics of HR management and the production and storage of fodder.

261. **Animal farming facilities.** In the BPs for sheep and goat farming, cattle farming and poultry farming, numerous facilities were built for breeding, especially shelters for sheep (pens) and poultry (aviaries). Directing resources to these rural facilities is important in the process of contributing to the resilience of productive activity in the face of bad weather (intense droughts or irregular heavy rains), without which the protection and welfare of animals would be reduced, with a consequent increase in mortality rates and drop in animal farming performance. A total of 1,757 new sheep pens and 832 new poultry houses were built, and construction material was supplied to renovate and improve pre-existing facilities. In all these shelters, small water tanks were installed to regulate the water supply for the livestock.

262. The project has done relevant and important work to increase the adaptive abilities of many communities. Due to varying needs, forms of this adaptation have been carried out in different ways. In the drought-affected areas, the Impact Assessment Report shows that there is a significant difference in the way in which households are affected by drought: when comparing the current situation with that of the Baseline (in 2016), there was a 13% decrease in the number of drought-affected households among beneficiary households, in contrast to the situation in the control group, where the number of drought-affected households increased by 20%. The adaptive abilities that have been enhanced in the various communities should make the effects of droughts less disruptive and climate shocks less devastating, thus enhancing the resilience of these communities. These improvements in the communities benefiting from the Project suggest that this resilience is likely to extend beyond the life of the project.

263. Although the project was not designed to deal specifically with climate change, this has become a priority in state policies. This is one of the reasons why the Project has sought to include strategies to strengthen existing production systems in the BPs and in training courses for beneficiaries and technicians, making them more sustainable and at the same time seeking to improve productivity, diversification and increase production. In this respect, the Project benefited from the involvement of technical support from an agroecology specialist.

264. In view of the frequent droughts, the work to strengthen forage production and feed stocks is particularly important for the farming families benefiting from the assistance, promoting greater resilience in these production systems. On the other hand, the contributions of the project (in 36 communities) in improving water supply for human and animal use and the availability of water for agricultural production are also important. Finally, work with the agroecological logbooks has empowered women, as a way of raising awareness in the communities about agroecology and the important role of women in food production and income generation.

265. Within the methods adopted to fight the COVID-19 pandemic, the project included support for the work with Family Agricultural Schools in the area of production in agro-ecological consortia and agroforestry systems, as a way of mitigating and adapting to the effects of climate change. This activity has been used as a model for other IFAD projects on the theme of adaptation to the effects of climate change, such as AKSAAM (Adapting Knowledge for Sustainable Agriculture and Access to Markets) and DAKI.

266. Conclusion. In the light of the above, it is possible to conclude that the Project's adaptation to climate change activities have strengthened the families / communities served, providing greater resilience to climate-related stresses. Therefore, the project performance in this item is rated as *satisfactory*.

## D.5. Environment and natural resource management

267. In accordance with the IFAD guidelines for Social, Environmental and Climate Assessment Procedures (SECAP), the Project falls into Category B, i.e. low environmental and social impact, subject to mitigation measures. The rural businesses sustained by the project presented low risks of negative environmental impacts. In this way, the project has taken measures to counteract the agricultural risks identified in the design. At the same time the project has worked proactively to not only mitigate potential negative impacts, but also made efforts to maximise positive environmental impacts.

268. The project implemented the environmental strategy outlined in the design in an appropriate way and was well integrated into the Project's activities. This strategy was implemented following two courses of action. Firstly, the Project has worked hard to ensure the regulatory compliance of all its activities in the field. The second course of action focused on disseminating 'good practices' in the management of environmental resources, seeking to promote innovative agroecological practices.

269. The scope of the *regulatory compliance* of the Project's activities meant ensuring that all activities meet the environmental regulations / legislation. Firstly, the Project ensured that virtually all of the BPs could obtain their environmental licensing, each in the corresponding category. All of these licensing documents were issued by ADEMA. Only one case remains that continues to be processed in order to obtain the document. There has been a systematic environmental impact assessment of all the BPs. Efforts were also made to obtain the regularisation of the vessels and, more broadly, the small-scale fishing activities supported by the Project, for example, the abolition of fishing nets with prohibited mesh sizes. At the same time, the necessary modifications were made to the safety items on the vessels, enabling them to obtain operating licences from the competent bodies. Another feature was the requirement for a certificate of origin for all timber purchased by the various BPs, whether fence posts or timber used for the construction of

new fishing boats.

270. The second element of environmental resource management targeted *the dissemination of 'good practices' in the management of these resources*. This was done mainly by publicising agroecological practices in farming activities, by investing in renewable energies, and by a small amount of work to recover degraded areas with native species. Among the agroecological practices implemented in various BPs, we highlight the introduction of tree species in animal farming systems (mainly through the implementation of areas planted with leguminous trees that are called 'protein banks'), the implementation of perennial drought-resistant forage crops (such as forage opuntia) and the incentive given to the constitution of processed forage stocks in the form of silage. The BP dedicated to the agroecological cultivation of rice also deserves to be highlighted, in the context of where the conventional format of this crop predominates.

271. The dissemination of agroecological practices had a positive effect. The Project included a specific indicator for agroecology and sustainable production techniques. The objective that at least 70% of the families benefiting from BPs use at least one agroecological practice in their production units was exceeded by 27%. In implementing the BPs and carrying out various ability building activities, the project has made progress towards more sustainable natural resource management. Something that is perhaps an indirect result of, but of environmental importance, is the finding of an improvement in the conservation condition of the existing riparian forest, which has increased from 32.5% to 65.7% (according to the Impact Assessment Report). On the other hand, and in contrast to these somewhat positive results, it is worth reporting that the Impact Assessment Report found almost no progress in diminishing certain environmentally harmful practices. For example, relating to the use of agrotoxins or agricultural poisons, the IAR shows an insignificant decrease in their use, with no indication that the Project's activities have had any influence in this respect.

272. Conclusion. It is considered that the Project had a good performance level in terms of its regulatory compliance and that there has been a moderate improvement in the management of natural resources in the Project target area. However, no significant changes in the use of harmful agricultural practices were found. For these reasons, the performance of the Project in this area is rated as *moderately satisfactory*.

## D.6. Targeting and outreach

273. The Project targeted fighting rural poverty that affects men and women in many regions of the state of Sergipe. It concentrated its operations in 15 municipalities, selected at the time of design, according to various indicators related to the main target, including the Municipal Human Development Index (MHD), the level of poverty and social exclusion, and the potential for productive development. All of the municipalities chosen are among the poorest in the state.

274. Also included in the targeting strategy was to give priority to the productive chains that are both most active and have the greatest potential for each territory. At the same time, targeting techniques were used which sought to promote the involvement of beneficiaries in project activities, in a way that was determined by the interest and commitment of the beneficiary to the initiatives to be supported by the project.

275. Thus, the targeting strategy combined aspects of geography with a set of selection criteria of a social, economic and productive nature to be considered in the choice of families to benefit from the Project's actions. This strategy was based on the observance of the following eligibility criteria to identify potential beneficiaries: (i) meet the criteria defined by PRONAF, or equivalent criteria for activities not supported by PRONAF (especially non-agricultural production); (ii) reside in the project's geographical area; (iii) propose the development of business with at least one relevant activity carried out in association (acquisition of inputs, production, processing and/or marketing); (iv) work experience in one of the agricultural or non-agricultural productive chains identified by the project as a priority due to business potential; (v) propose a viable BP; (vi) be formally organised into an association, cooperative or other formal business arrangement, with at least 5 associated families; (vii) at least 50% of the families participating in the BPs meet the PRONAF Group B eligibility criteria.

276. The Project used various means to approach its public, applying the criteria mentioned above. Therefore, the project undertook awareness campaigns to present its objectives and approach and inform potential beneficiaries about the extent of the proposed services and the methods to access them. It also mobilised key local actors associated with the selected value chains, local productive arrangements and groups interested in an activity to identify the potential for production development, the needs and constraints at the microeconomic, local and wider levels. From 2017, the Project began to supplement these means for direct contact between the Project and the potential beneficiary public with the introduction of public call notices as a targeting tool. Taking stock of this more general targeting process, it can be said that it has been successful, to the extent that the vast majority of its over 14,000 beneficiary families are estimated to be part of the original target public.

277. At the same time, the Project supplemented this more general approach with a set of specific targeting strategies, aimed at groups considered as priority: women, quilombolas and young people, groups that historically have been at a greater disadvantage in the rural world. In the realisation of this method of targeting, the Project used a transversal or intersectoral approach, carrying out a set of initiatives aimed at promoting the inclusion of these publics in its action. Thus, various types of events were held - including training, exchanges and others - with EMDAGRO's own technical teams, seeking to ensure that the priority groups were covered by the various services offered by the Project (including, in especially, investments and technical assistance).

278. The overwhelming majority of women, young people and quilombolas have acknowledged the project positive impact. 82% of project beneficiaries said that the project offered sufficient and satisfactory support. 87% of project beneficiaries said that the project team was always prompted to offer solutions to problems. 72% of project beneficiaries said the project responded well to the demands of the priority groups, including women and quilombolas. 83% of quilombolas said the project improved their living conditions. Finally, 90% of respondents also said that the project improved women conditions. And 84% said that income improved. A comprehensive listing of stakeholders' survey results can be found in annex 9.

279. With regards to women, the targeting work leaves important achievements. The inclusion of women involved productive monitoring, carried out through the Agroecological Logbooks, and went as far as business expansion, with the installation of production, marketing and even commercial logistics and marketing areas for products of more specific productive interest to women, such as handicrafts and others linked to the processing of production. The Project managed to exceed the target of 30% in women's participation in the BPs, reaching 52%.

280. The inclusion of young people was achieved through various initiatives. They are present as beneficiaries of the investments, with some types of BPs standing out (such as those referring to community-based rural tourism, the carpentry unit for building fishing boats, and the production of seedlings). But it is important to highlight, in the case of this public, the implementation of a series of training courses aimed specifically at them. For the Youth Agents initiative, a group of young women and men were trained mainly in sheep farming, to act as 'knowledge multipliers' in their home communities. The young people represented 20% of the total participation registered in the training events held by the Project.

281. The activities with quilombola groups, given the poverty and vulnerability indices of these populations, are also worth highlighting, and 572 quilombola families (95% of the target) have been benefited. Despite the positive results, structural challenges remain for quilombola populations, such as access to land and water.

282. In summary, it can be said that the Project managed to implement the targeting strategy quite successfully, applying the intended targeting arrangements (as designed). This means that families living in the countryside and in rural villages, in 15 poor municipalities in the state of Sergipe, were served. As per the design, the general target group was the poor rural producers (women, men and young people), with or without land, who work in agriculture and/or carry out non-agricultural activities. The project has worked in line with the Strategic Guidelines defined in the State Strategic Planning 2012/2015, with a view to contributing to the reduction of rural poverty and territorial and regional inequalities.

283. During implementation, the Project prioritised the inclusion and participation of female heads of households (far exceeding the target), rural young people (reach: 97% of target) and ethnic groups, for instance quilombolas (reach: 95% of target) in the main Project activities, related to BPs and training. In this indicator, performance is considered to be *satisfactory*.

## D.7. Innovation

284. A number of innovative features were identified and addressed during the Project's design and maintained during the course of the Project.

285. Strategic orientation of the Project on poverty reduction by the development of small rural businesses within local value chains This focus on increasing income in a sustainable way was an innovative feature in terms of the design element of a rural development project to fight poverty. The Project invested resources in 155 BPs in several production chains, since previous projects (Pró-Sertão, Dom Hélder, Prosperar) were more oriented towards demand-driven community development, including social and productive investments. It was also an innovative strategy for EMDAGRO, which was geared more towards 'traditional' agricultural technical assistance with less emphasis on market access and commercial development inverting its work logic and turning its activities towards giving adequate service and this new way of acting with the benefiting population. This focus of the Project has made it possible to open up new horizons for beneficiaries who had limited possibilities or capacities to develop rural businesses.

286. Institutional development and strengthening of the capacity of ATER suppliers and production organisations to support rural businesses The second element of the Project directly invested in strengthening the capacity of SEAGRI, EMDAGRO and rural service providers, with emphasis on carrying out training in Rural Business Management in March/April 2018, which addressed aspects of business management in family farming, economic stimulation of rural areas, innovative paths in rural business management, participatory management, local and territorial networks. The Project strategy aimed at developing the capabilities of the technical assistance and extension networks operating in rural areas of Sergipe, with the understanding that strengthening these skills for the promotion of poor rural businesses is part of the National Technical Assistance and Rural Extension Policy. Remote ATER was strongly developed due to the COVID-19 pandemic - it created pages on social networks, discussion groups in communication applications, and podcast audios, and such activities provided support in financial reporting, remote technical assistance and guidance for market access. An example is the monitoring and advisory work carried out by the Youth Agents, a group of 20 people trained to act in their communities in support of the state technical assistance service, fostering agile dialogue to solve challenges in goat farming. Agente Jovem (Youth Agents) in the Project is a model of rural youth engagement during the COVID-19 pandemic that has been disseminated nationally<sup>[41]</sup>.

287. Strengthening Rural Organisations by improving management. During Project implementation, various organisational processes were built up with the beneficiaries and their associations (through training during the second element and the routine activities of the team of accounting consultants hired through the UNDP and who advised the associations on the implementation of the BPs), which made it possible to organise the association's documentation (by updating documents and certificates of legality), the strengthening of the association's autonomy through the work of their bidding committees (exercising the organisation of simplified bidding processes for all acquisitions or contracts provided for in your BP) and the strengthening of the association's management in conducting the Collaboration Terms for receiving the BPs' resources. This work was a learning process at state level, which sought to organise and train beneficiary families, empowering them to be autonomous in budget management for carrying out projects, and bringing a new dimension to the implementation of future projects, strengthening groups and investment in production chains.

288. Development of a teaching tool for input and output prices and services, collecting and disseminating information on the evolution of the supported value chains. The BPs were prepared in a participative manner with the beneficiary group, and the collection of market information, necessary to demonstrate the economic and financial feasibility of the enterprise, was sought to be based on data from agencies that monitor prices and costs (Banco do Nordeste, CONAB, IBGE, EMDAGRO) and in discussions with the beneficiary community that would enable an understanding of the local and territorial economic dynamics regarding the evolution of the supported value chains. This information and data inserted in the financial calculation spreadsheets used in the preparation of the BPs enabled the beneficiaries to have a better understanding of the economic viability of their undertakings, and the plans were prepared to meet this need and consolidate the market which the group serves better.

289. Finally, the agroecological technological innovations brought about by the integrated activities of the Project are showing promise of sustainable results in productive activities, income generation and food safety for the beneficiary communities. A clear example are the innovations in poultry production, a system that involves the family nucleus in a sustainable manner by means of production in small spaces with the availability of enclosures for grazing and production of its own feed (fodder), making the social, economic and productive system balanced. The proposal seeks to solve one of the main "bottlenecks" in poultry production, the feed, responsible for a large part of the production costs, adopting the cultivation of local vegetable species to overcome this dependence on commercial food packages<sup>[42]</sup>.

290. We will also mention here the example of agroecological rice. Based on the proposal put forward by the Small Farmers' Movement (MPA), the Project has made investments in the pioneering activity of agroecological rice production. Involving 15 families, this type of rice production does not use genetic modification, is free from pesticides and respects the agrobiodiversity of the region. For the year 2019 and 2020, around 150 tons of agroecological rice were produced, balancing with the way in which conventional producers produce and distribute rice<sup>[43]</sup>. According to Sidra/IBGE data the average yield of agroecological rice was 8.6 tonnes per hectare against 7.4 tonnes per hectare of conventional rice in January 2020. If both this rice experience and that of free-range poultry are well analysed, they can serve as references to be applied in other regions of Brazil.

291. When considering the technological and practical implications, it can be seen that the Project worked with some important innovations, but these have not yet been fully consolidated. With regard to the aspect of methods, they were recorded as successes, although there were also some problems. In this item, we considered that the performance of the Project is *moderately satisfactory*.

## D.8. Scaling up

292. This section refers to the processes that were or could be adopted to replicate, adopt or scale-up innovative interventions, implementation approaches or resources that were applied or tested during Project implementation.

293. In this context of the potential for scaling-up, we point out the existence of various 'good practices' that are being implemented by the Don Távora project's beneficiary families in the field of crop management and animal farming systems and which are achieving good results. We will mention some agroecological cultural practices, which have been worked on by the project - such as the use of mulching, organic manuring and 'alternative' methods for pest control. In the field of animal rearing systems, we will highlight the practices of planting leguminous tree species as a source of fodder and regeneration of environmental resources, and the processing and conservation of fodder (mainly by means of silage), which are key elements for the expansion of more resilient and productive rearing systems. In the case of fishing, the change in the specification of nets is mentioned, allowing young fish to escape and improving productivity. The animal protection facilities (pens, hen houses) worked with by the Project, being both effective and low-cost, are also initiatives with potential for scaling-up. Tourism and handicraft activities also show good potential to be copied. It is also worth mentioning the potential of some methodological tools used by the Project, such as the Agroecological Logbooks, used to empower women and give visibility to the products of their work. These 'good practices' should spread in the region, thanks to the efforts of the families themselves and their organisations, and bodies that have had an involvement in the Project, such as EMDAGRO and other possible partners (such as the Centro Dom José Brandão de Castro - CDJBC and others).

294. The potential mentioned above is already bearing some fruit, to the extent that there are initiatives that are working to extend the reach and the positive effects of some initiatives / 'good practices' of the Project. We will cite below several cases in which it is possible to identify a process that can be considered for scaling-up.

295. SEAGRI is involved in the implementation of the project Manejo de Projeto de Manejo Sustentável do Uso da Terra no Semiárido e Combate à Desertificação (Sustainable Management of Land Use in the Semi-arid Region and Combating Desertification) (an initiative that includes the participation of the MMA UNDP, with funding from the GEF). This project aims to promote environmental regeneration practices and the sustainable use of natural resources. Some practices implemented in the BPs - such as the implantation of reforested areas with perennial leguminous forage species - will also be implemented by this project, thus extending the reach of the 'good practices' of the Project.

296. The creation of the Tourism Route in the Baixo São Francisco region, involving handicrafts, small-scale fishing, tourism along the São Francisco River and cuisine, is the fruit of the Project's collaboration with various partners (among which is the Secretary of State for Tourism). Valuing traditional communities and the natural beauty of the region, the Route takes us through four communities that benefit from the Project, reaching 222 families. But all of this work is going beyond the communities directly benefited, also reaching hotels / guesthouses, restaurants, artisans, fishermen and fisherwomen who are not directly involved with the Project.

297. As previously reported (cf. item D.3 - Gender equality and female empowerment), the Project worked with the Agroecological Logbooks. The success obtained by using this teaching tool in the work with women's groups has led to plans to expand the use of the Logbooks. In this way, the State Gender Commission, which includes various government and civil society bodies, is beginning to use the Logbooks in 28 communities, increasing the number of women who have worked on this issue with the Project.

298. Still as a 'good practice' with good potential, another approach that could extend beyond the time frame and the geography of the Project is the activity of the Youth Agents. This work has the potential to expand communication with communities, connecting official ATER with young people eager to learn and act in their reality. Initially conceived to support sheep and goat farming activities, it may have its range of activities widened, influencing other productive activities, and expanding to other parts of the State of Sergipe.

299. Conclusion. Assessing the extent to which the Project could have some of its approaches and/or innovations implemented on a larger scale or replicated elsewhere by the government or other partners, it is estimated that there is some potential for some 'good practices' to be replicated, some partners have shown a degree of interest in selected Project initiatives, and there may be some potential for expansion or replication in the semi-arid region. Therefore, the performance of the Project is considered to be *moderately satisfactory*.

## E. Assessment of project efficiency

300. At the conclusion of the Project's implementation, its efficiency was rated as *moderately satisfactory*. Although the Project experienced several problems in its initial implementation and the operations of several initiatives encountered some difficulties, the necessary corrective actions were taken to limit the potential negative impact of these restrictions. The smooth operational functioning in the final period allowed the extensions granted to be fully utilised, making the Project's resources and consumables convert into results.

### E.1. Project costs and financing

301. The Project executed resources in compliance with the Financing Agreement, signed between the State of Sergipe and IFAD, disbursing total resources of USD 28,731,134, equivalent to SDR 20.501.553. The table below presents details of the application in USD and SDR by financier.

302. Table 29 - Total disbursed of project resources by financier

FINANCIER	(USD)	SDR
IFAD	14,487,111.69	10,309,981.59
SERGIPE Government	11,869,823.14	8,482,257.12
Beneficiaries	2,374,199.58	1,709,313.85

PROJECT TOTAL	28,731,134.41	20,501,552.56
---------------	---------------	---------------

303. **IFAD Disbursements.** During the execution of the Project, IFAD disbursed USD 14,487,111.69 (SDR 10,309,981.59), equivalent to practically 100% of the available amount, leaving a residual amount of only USD 3,000 (SDR 2,219.41).

304. **Table 30 - IFAD Resources: Programmed, executed and balance to be executed (by category) - available until 31.03.2021 - In USD**

Category	Programmed (actual)	Executed	Outstanding balance
1 - Technical assistance and training	3,522,137.90	3,863,099.09	(340,961.19)
2 - Consulting, audits and studies	644,181.77	619,334.18	24,837.59
3 - Productive investments	10,323,920.64	10,004,678.42	319,242.22
<b>TOTALS</b>	<b>14,490,230.30</b>	<b>14,487,111.69</b>	<b>3,118.61</b>

305. The Project had some difficulties in physical implementation during the first years, which led to low disbursements from IFAD.

306. **Preparation for Project execution - Advance Payment.** The Project received a special advance of USD 2,000,000.00, paid into the designated account as follows: on 17/01/2014, the amount of USD 700,000.00; and, on 19/06/2015 the amount of USD 1,300,000.00, which was recovered upon presentation of the latest Statement of Expenses. The advance was of great relevance to the start-up of the initial phase of the Project.

307. **State contribution.** The government contribution from direct sources and other government programmes was USD 11,869,823.14 (SDR 9,285,148.30), corresponding to 114.1% of the original amount, which was used to pay the PMU staff, operational expenses, EMDAGRO TA, public policy expenses and other government activities aimed at the Project's target public. The beneficiaries' contribution was USD 2,374,199.58 (SDR 1,709,313.85), corresponding to 64.5% of the original amount.

308. **Ineligible expenses.** Throughout the project implementation cycle, was only one expense considered ineligible for R\$ 6,000 originating from the procurement of a BP, which was detected during an IFAD supervision mission. The issue was immediately resolved with the substitution of the expense by additional counterpart funds. The Final Audit Report confirmed the eligibility of all expenses during the last phase of the Project.

309. Resources allocated to Rural Producers' BPs. By 31.03.2021, resources of R\$ 35,999,033.11, equivalent to USD 10,395,190.49 had been invested in the BPs, as shown by the table below:

310. **Table 31 – Application, per year, of resources destined to BPs with rural producers (in R\$ and USD)**

	In R\$	In USD
Application of resources in 2016	4,004,039.35	1,273,466.38
Application of resources in 2017	7,703,875.32	2,358,054.44
Application of resources in 2018	15,033,005.84	4,409,187.72
Application of resources in 2019	5,799,650.07	1,469,841.45
Application of resources in 2020	3,458,462.44	886,805.80
<b>TOTAL</b>	<b>35,999,033.02</b>	<b>10,397,355.49</b>

311. **Repayment of loan I-883/BR and payment of interest and fees.** By the year 2021, the instalments of the principal amount of USD 15,411,210.74 had been repaid and payment of the loan interest and accumulated values of USD 3,046,723.73 had been made.

## E.2. Quality of project management

### i) Procurement

312. The procurement and contracting activities carried out during project execution were generally assessed as satisfactory, as recognised in the independent audit reports and in the aide-memoire of the supervision and implementation support missions. No resources were used without the prior appropriate contracting procedure.

313. **Procurement arrangements.** The Project's procurement /contracting activities were carried out in a decentralised manner, relying on activities developed by the PMU, the UNDP and the associations/cooperatives. This model contributed to the flexibility of the project's execution and allowed the beneficiaries to learn and appropriate the procedures at the local level. The purchasing arrangement had a Permanent Procurement Commission composed of five technicians from SEAGRI and PRONESE.

314. **Regulatory Base.** The regulatory base used was IFAD's Procurement Manual and the national bidding legislation, in particular Laws 8.666/1993 and 10.520/2002. These references have contributed to the promotion and application of best practices for acquisition and/or contracting, ensuring transparency, publicity, efficiency and effectiveness in the processes of purchasing goods and contracting works and services. The procurement and contracting methods predominantly used by the Project were shopping and electronic trading.

315. **Planning.** In general, the planning of activities had realistic deadlines and value estimates that reflected prevailing market prices. The main instruments used were the Annual Work Plans and Budgets (AWPBs), which set out all of the Project's needs and the financial resources required to support acquisitions and/or contracting. Together with the AWPBs, the Procurement Plans were prepared, indicating the selection and/or contracting methods to be used. The acquisition plans were reviewed annually or eventually, when necessary, always in accordance with the respective AWPB.

316. **Implementation of acquisition procedures.** The Project faced operational difficulties in the initial implementation phase of the Project, notably with respect to setting up the bidding team. This weakness was only addressed at the end of the 2015 fiscal year, when the first bidding procedures were carried out, with the acquisition of equipment and furniture to equip the local offices. It was precisely in this period that the first financing of BPs was carried out.



317. The bidding procedures, from the opening to the awarding of contracts, were authorised by the Project Manager, the Secretary of SEAGRI, and were preceded by extensive publicity. Under the processes conducted by the PMU and UNDP, the tenders and their results were published in the official press, on the PMU and UNDP websites, and in the local procurement system. At the level of associations and/or cooperatives, publications took place at the PMU's local offices, at the headquarters of the City Councils and at the associations and/or cooperatives. The correct execution of the bidding stages contributed to the extensive competition expected for the acquisition and/or contracting processes.
318. In general, the acquisition and/or contracting procedures of the Project did not show significant problems, except for small weaknesses that were overcome with the support of the IFAD and Project technical teams.
319. The adoption of mitigating measures in relation to the risks identified allowed for the proper execution of the Project, with direct repercussions on the expansion of financing for community investment plans.
320. Archiving System and Document Quality. The storage and maintenance of Project documentation complied with acceptable criteria. The processes conducted by UNDP are permanently filed and saved in UNDP's official electronic archive system. At PMU, the processes for acquisitions and contracts are filed in the Permanent Bidding Commission's own room, with controlled access. The files of the processes related to the Collaboration Agreements are filed at the PMU. All documents are numbered in chronological order and are of satisfactory quality. In compliance with the Loan Agreement General Clauses, the project files will be kept in a secure place by SEAGRI under the supervision and control of the State Secretary for Agriculture, Agricultural Development and Fisheries.
321. Contract Management. Contract management was carried out by the PMU's technical team, through the Coordination of Project Administration and Finance - CODAFI, the Coordination of BP Development - CODENE and the Coordination of Capacity Development - CODECA, together with the technical team from the Permanent Bidding Commission and the Management of the Technical Cooperation Project with the UNDP.
322. TCP/UNDP. In 2015 a Technical Cooperation Project was signed between UNDP and SEAGRI - TCP BRA 14/008, with the objective of speeding up the Project's structuring, executing of technical studies, training, auditing, monitoring and evaluation. During the life of the TCP, more than 52 field technical consultants were contracted, with an emphasis on the areas of preparation of investment plans for the BPs; agricultural technical assistance, agroecology, fish farming, social management, inclusion of focal groups (quilombolas, women and young people); accounting technical assistance; environmental licencing and grants; ability building and training, audits, monitoring and evaluation.
323. The processes conducted in the ambit of the TCP were prepared jointly, with the participation of managers and technicians from both the PMU and UNDP. The technical reports are filed in the Permanent Bidding Commission/SEAGRI and the financial documents in UNDP's own financial management and monitoring system, ATLAS.
324. Procurement and Contracting in the PMU: The acquisition and contracting were related to the maintenance and operation of the PMU and the four LPMUs. The majority of the contracts signed were by means of adherence to the price register minutes and centralised contracts carried out by the State's Central Purchasing Unit, and electronic trading. All contracts were authorised by the Project Manager, and extracts published in the State Official Gazette. The contracts were monitored by CODAFI and Permanent Bidding Commission/SEAGRI technicians, and then audited and checked during IFAD's support and supervision missions.
325. Procurement and Contracting in associations/cooperatives. Within the scope of the BPs, acquisitions were carried out using the shopping method, given the simplified nature of the procedure. Initially, the decentralised acquisitions/contracting processes conducted by the associations and/or cooperatives showed weaknesses in their preparation and execution. The difficulties were overcome with the support of the technical assistance teams from the PMU, LPMUs, EMDAGRO and UNDP. The strategy used was to make models of the main bidding documents available on the Project's website, and clear guidelines about their use. This solution allowed for a better standardisation of the processes and facilitated the analyses before the release of financial resources. With the support of the field technicians, these activities boosted the Project, enabling the 155 BPs to be concluded on time and benefiting more than 6,000 families, in more than 1,000 purchasing procedures carried out.
326. Most of the procurement made in the local units were related to the BPs of the productive chain of sheep and goat farming, including the construction of enclosures, acquisition of breeding stock and reproductive animals, equipment for feed production and planting of forage opuntia and other consumables needed for the activity. All procedures were carried out with wide publicity and transparency. The bidders, as a rule, were chosen from suppliers in the local market itself and within the catchment area of the territory where they were located.
327. In addition to the assistance from field technicians (accountants), hired for the purpose of supporting the formalising and completion of bidding procedures, evaluating the proposals, and awarding and monitoring contracts, the associations and cooperatives also had the support of technicians specialising in the preparation of investment plans chosen by the community itself. The Project also made technical assistance available for the preparation of procurement planning, and for the receipt of the goods and services acquired.
328. Impacts caused by the COVID-19 pandemic. During the period of restrictions caused by the pandemic, procurement and contracting were affected in all areas. The activities and technical support documents for the Project's tenders, usually sent physically, are now sent digitally. The Project needed to adjust to the new measures imposed by the State Government, such as the banning of the circulation of physical papers. The adaptation occurred through the digitalisation of all of the bidding procedures and financial reporting. Another measure adopted to minimize the risks of compromising the acquisitions and contracts targets within the scope of the BPs was to make it feasible for the field consultants to work remotely, instructing them to hold teleconferences and research via the internet to search for calls for tender for the purchase of products and to search for experiences that could be replicated by the beneficiaries of the Project. During the pandemic input materials were in short supply in local and state markets which led to a significant rise in prices. This situation was made worse by traffic and access restrictions to the locations that created difficulties for deliveries, further delaying the conclusion of the acquisition processes. As a solution, the procurement was encouraged to look for similar products to replace those included in the community investment plans and to negotiate prices and delivery times.
329. Principal strengths: In addition to the positive aspects already indicated, other strengths observed in the procurement and contracting part of the Project were: i) good ability to reorganise to face the difficulties encountered in the processes, and in crisis situations such as the pandemic; ii) staff engaged in improving results; iii) quality and integrity of the bidding processes and documents.
330. Main weaknesses: In addition to the weaknesses already indicated, other points that deserve attention in the procurement and contracting part of the Project are: i) absence of exclusive management for the acquisition and contracting area, also due to a deficient Project Design document; ii) absence of an integrated computerised system for the fiduciary area; iii) difficulty of access to information recorded and managed by co-executors and partners; iv) still fragile use of the PAC as an effective planning instrument; v) delay in implementing the ombudsman as its own channel to receive and deal with complaints and/or denunciations; vi) lack of training for social organisations to prepare a good procurement plan and; vii) insufficient logistical organisation to support consultants that provided assistance to social organisations in acquisition and contracting.
331. Lessons learnt: The difficulties faced suggest that future projects with similar participants and objectives should adopt measures to: have a good plan for procurement and contracting and ensure the necessary financial resources; prepare clear and precise terms of reference and technical specifications of what will be acquired and the selection criteria adopted; conduct market research, with reputation analysis of companies, prior to the bidding process; have an updated register of potential service providers and suppliers so that they can be used in recurring or similar procurement activities, and also in future projects; have the ability to negotiate prices and/or contract conditions; research and analyse information on service providers and efficiently monitor the contracts undertaken.

#### ii) M&E and KM

332. The monitoring and evaluation of the Project relied on a specific coordinator and expert consultants. The tools for management, monitoring and evaluation in the IFAD Project Implementation Manual were incorporated into the PMU in the second Project supervision mission that took place in November 2013.
333. The *management information system* (MIS) was adopted as the main tool for storing data and monitoring the execution of the BPs, including disbursements and physical-financial execution. Subsequently, considering that access to the MIS system only works via the intranet, which makes it difficult for local offices and field technicians to access information, the SPT - Work Planning System was created, developed by a UNDP technical consultancy and accessed via the internet, allowing the digital and secure storage of the information on all of the BPs, and reports and documents, which significantly sped up access and use of the information for executing the plans. To complement the data on ATER activities, the M&E component also used the records in EMDAGRO's SIGA - Activity Management System.
334. From 2016, the Logical Framework indicators were uploaded into the single system for recording physical progress, made available by IFAD. This system allowed for automatic extraction of the updated Logical Framework and the progress of the indicators in relation to the AWPBs and the design targets.
335. In 2020 the new unified system for project management and monitoring, known as the DATA.FIDA system, was made available to all IFAD Brazil projects, which in addition to the tasks already carried out by the previous system, allows the breakdown of data by gender and youth, the registration of all activities related to the various courses of action of the project, including productive components, human and social development and fiduciary management. Data.FIDA also allows the registration of evaluation studies (Baseline and Impact Evaluation) and the financial management of the project in a georeferenced database. The Project has registered the 155 BPs in the Data.FIDA system, the Logical Framework, the updating of indicators, sources of financial resources, amounts earmarked for different disbursement categories and has registered all withdrawal requests from 2014.

336. The M&E team was also responsible for the preparation of reporting documents and project management support documents. The preparation of the reports relied on systematised execution data collected from the aforementioned systems. In this area, the main documents produced were: Technical Progress Reports (six monthly), the BPs Implementation Report, the AWPB and the Analysis of Productive Chains. These documents were very important for guiding the project managers and for IFAD to monitor the activities.
337. The M&E team was also responsible for preparing, contracting and managing consultants to generate documents recording the activities, progress and legacy left by the Project. These include the Baseline Study (2016 - 2017) and Impact Assessment Study (2020). The International Semear Programme (Programa Semear Internacional) also contributed to the Evaluation of Results by hiring a consultant to draw up the Analytical Report on the Results of the Dom Helder Câmara II and Dom Távora Projects.
338. **Knowledge management.** Information management of the D Project was conducted in partnership with SEAGRI's Office of Communication/ASCOM. The main courses of action were: (i) News Publication (for the promotion of the Project and its activities and to improve transparency and public visibility), with at least two publications per month; (ii) Production and broadcasting of videos (for dissemination of good practices, with at least one product per month); (iii) Publication on social networks (to replicate news about actions of the community projects supported by the Project, with at least two publications per week).
339. The news and videos were broadcast on the secretary's<sup>[44]</sup> own portal, and on that of the state government, among other places.
340. Raising awareness by means of open TV allowed the experiences to be shared with the general public. As a result, 10 programs about the Project were produced by TV Aperipê. These programs are available on YouTube<sup>[45]</sup> channels, with some of the videos gaining over 3,000 views.
341. Other video productions were made by the beneficiaries themselves, in a collaborative communication initiative coordinated by the communication team and by UGEP itself as a creative measure to publicise the products during the pandemic period. Among the topics covered in these videos are community practices supported by the project and the Agroecological Logbooks.
342. Social media channels are used, with publications on Instagram<sup>[46]</sup> about technical assistance, training and visits to the productive projects. Information from the Project also appears on the State Government and the International Sowing Programme's Facebook pages.
343. A creative and innovative communications solution within the Project was the creation of podcasts called "Conversa de Quintal" (Backyard Talk) - material delivered to the communities in audio form, mainly through *WhatsApp*. The podcast started in June 2020, when COVID-19 cases exploded across the state and isolation became mandatory. From this moment on, the technical monitoring, for the most part, has taken place in virtual mode.
344. The aim of the Conversa de Quintal was to provide technical information related to the main productive arrangements accessed by beneficiary families, especially women. To this end, it invited expert consultants and field teams from the Dom Távora project / EMDAGRO to hold a debate on production and gender issues with the beneficiary families. Eighteen episodes were produced with the following programs: health and food management of poultry during winter<sup>[47]</sup>, production and marketing of free-range eggs, fish management in cold periods, management of sheep and goats in the face of verminosis, sheep and goat farming - phytotherapeutic management, silage and haymaking and the importance of accounting advice in regularising community associations, Agroecological Logbooks: An Experience of Monitoring Women's Production, Women's Self-Organisation and Fair Division of Household Labour, Women, Household Labour and Agroecological Logbooks, Community-Based Tourism, Formiguinhas em Ação Association, the importance of Youth Agents in the activities of the Project, Experience of the Association of Sweet-Makers and Craftswomen of Povoado Saramem - SE, Sítio Alto - Culture and Investments of the Project in Quilombola Communities and women from the Padre Nestor settlement - coconut processing and agroecological logbooks.
345. The activities related to knowledge management will continue even after the end of the Project and were organised in an Information Management Plan consisting of: (i) Maintenance of the Content Repository on the SEAGRI/Dom Távora Project website to enable access to content and images already produced during the Project implementation; (ii) Continuity in the recording and promotion of good community practices to share and multiply successful experiences, through publications in newspapers, websites and other communication media.
346. In July 2021 the publication *Projeto Dom Távora em Revista: Sustainable Rural Development with Quality of Life in the Semi-Arid Region and Baixo São Francisco in Sergipe* which features general data about the Project and an article about its legacy, in addition to a set of 'good practices' and strengthening of production chains analysis was launched.
347. The Project encouraged the constant publication of material related to its experience and practices, the adopted communication strategy, linking news to the local media, articles and analysis, extending the reach of the Project, allowing the sharing of lessons learned and showing adequate knowledge management.

### E.3. Quality of financial management

348. The quality of financial management was satisfactory and fiduciary risk was assessed as low. The project faced challenges in terms of the state's provision of counterpart funds during the initial years. However, IFAD reviewed and accepted the inclusion as State's contribution of programs and projects in the project area. The onboarding of PRONESE's technical team, with experience with external agreements, as well as the contracting of accountants, provided training to the beneficiaries in the execution of the BPs, procurement, and financial reporting. This translated in significant progress as also reported in IFAD's supervision missions and in the audit reports.
349. The Project achieved an adequate level financial management ensuring the appropriate internal controls, financial reporting, accounting system and capacity of the financial team. The project managed efficiently the fixed assets and their registration in the system. The assets procured by the Associations through the BPs were assigned as their property. The Project's assets purchased by SEAGRI/PMU are in the process of being donated to EMDAGRO's LPMUs in order to ensure continuity in the provision of technical assistance to the beneficiaries. Fixed assets are listed in the Financial Statements.
350. Finance team. At an early stage, the Project technical team was composed only of an administrative and financial coordinator who were also involved with non-project related activities at the Secretary's Financial Department. These arrangements was insufficient to respond to the needs of the project and resulted in poor financial management performance. However, at the end of 2015, the state's PRONESE technical team, made of four state employees, one accountant and three technicians, responsible for the financial execution of external agreements signed between the State of Sergipe and the World Bank, was made available to the Project, with exclusive dedication to the Project. The strengthening of the finance team had very good results in all aspects of financial management.
351. Moreover, with the increase in funding, it was necessary to competitively hire an additional team of eight accounting professionals (hired through UNDP - TCP/BRA 14/008, with prior submission and no-objection by IFAD). These new hires provided their services in the LPMUs, supporting beneficiaries in procurement, contracting, financial reporting, accounting and management of documentation for the preparation and execution of the BPs.
352. The Project's LPMU had a team (bidding commission) of five technicians, especially dedicated to managing the Project's acquisitions and contracting, made up of PRONESE and Secretary of State for Agriculture staff with skills in the area of acquisitions.
353. The entire Project team, including the contracted professionals, received periodic training in the areas of finance and procurement from IFAD specialists with the aim of harmonizing procedures and training activities.
354. Planning and budget. As indicated in the budget execution data in the table below, the AWPBs were always overstated, although budget monitoring was carried out on regular basis.

355. **Table 32 - AWPBs - Scheduled x Executed**

AWPB/Year	Total programmed (USD)	Total achieved (USD)	Percentage achieved (%)
2015/2016	6,173,301.17	3,531,575.66	57.21%
2017	13,782,531.13	5,458,795.94	39.61%

2018	13,923,504.21	7,426,843.68	53.34%
2019	8,458,750.00	4,087,728.05	48.33%
2020	9,841,520.30	7,349,999.12	74.68%
2021	4,808,793.22	876,191.96	18.22%

356. Flow of funds. The Secretary of State for Agriculture/SEAGRI/PMU received IFAD funds in the Designated Account held in the Caixa Econômica Federal number 0059-385/100 in USD and after a few days an exchange contract is signed with the financial institution (CEF) for the conversion of the funds and subsequent transfer to the designated account Nº. 0059/006/00000385-0 in R\$, the funds were then transferred to the Operating Account Nº. 406.685-8 held with the Bank of the State of Sergipe, in order to make the respective payments of the Project's expenses. There was an instance in which SAFAZ had transferred out of the Designated Account a significant amount to another account unrelated to the Project. IFAD team detected the irregular transaction and prompted SAFAZ to transfer the funds back to the designated account. The issue was quickly resolved.

357. Accounting and financial reporting. The Project utilised the *Integrated Public Management System of the State of Sergipe (i-Gesp)* and financial statements were prepared on cash basis. In addition, The Project also used a *Management Information System - MIS*. The MIS, originally developed to support the PCPR - Rural Poverty Alleviation Project of the World Bank was adjusted for the Project, and included three dimensions: (a) Module with subproject information that contains pertinent physical and financial information on each subproject; (b) Financial management module, from which Statements of Expenditure - SOEs were generated; and, (c) a Project management module, from which all reports of the Project were generated.

358. Systems Used in Project Management and Support. The State of Sergipe used the following systems to support the planning, execution and monitoring of the Project: i-Gesp, SISAP, SISPAT, MIS, SPT, SIGA and DATAFIDA.

359. *Sistema de Plano de Trabalho (Work Planning System) - SPT*. Developed by UNDP technical consultants and with web access, it allowed for the digital and safe storage of information on all BPs, reports and supporting documents, facilitating and speeding up access and use of information for the execution of the BPs.

360. *Activity Management System - SIGA*. The system used by EMDAGRO supported the Project by providing complementary information on data about ATER and on Monitoring and Evaluation activities.

361. These systems, in conjunction with the UNDP Atlas Systems and the Project financial statements (IFRs) generated by MIS, provided timely, reliable and efficient budgetary and financial information on the operations carried out by the Project, enabling the monitoring of the execution of Project expenditures according to the Components and Categories established in Loan Agreement I-883/BR.

362. Quality and timeliness of audits. The Project was audited annually by a private audit firm and the results were satisfactory in terms of audit quality and timeliness of submission to IFAD. During the implementation of the Project 6 independent audits were carried out, all contracted through a competitive procedure with prior no-objection by IFAD. Audits were carried out according to International Standards on Auditing,

363. Compliance with the Loan Agreement clauses. The project was generally compliant with the clauses and conditions of the financing agreement. The main weaknesses were resolved and no outstanding issues on key clauses were detected.

364. Archiving of Project Records: The Project documents and records are filed with the Project's procurement team and offer compliance with the contractual clauses. The contracts agreed during the course of the agreement contained anti-fraud and anti-corruption clauses, and a declaration that child labour would not be used. These clauses were widely publicised to the Project team, implementing organisations, service providers and beneficiaries of the Project. In one of the implementation support missions, routines were implemented to follow up and publicise the activities of the agreement, together with the Office of the Controladoria Geral do Estado (State Comptroller General), currently the Secretaria de Estado da Transparência (Secretary of State for Transparency) when the IFAD anti-fraud and anti-corruption clauses were publicised and the ombudsman's access system (<https://www.ouvidoria.se.gov.br/index>) was made available for any possible allegations, information and complaints from any interested parties. Transparency audit TCE - State of Sergipe Audit Office - In the period from 1 November 2019 to 31 October 2020 the **State of Sergipe Audit Office, through the directorate of external control of works and services and the coordinator of operational audit, conducted surveillance of public transparency in state agencies, city councils, municipalities and welfare agencies, promoting evaluation of portals and public transparency, with the result showing SEAGRI with the maximum score - 10**, the inspection criteria targeted: (a) official website; (b) organisational structure; (c) revenue, (d) expenditure; (e) tenders and contracts; (f) reports; (g) human resources; (h) citizen/legal entity information service; (i) electronic citizen/legal entity information service; and, (j) good transparency practices. The evaluation of the Dom Távora Project is available on the TCE - Tribunal de Contas Estadual (State Audit Office) website<sup>[48]</sup>.

#### E.4. Project internal rate of return

365. A sample of 21 projects from five sub-sectors was analysed, representing more than 75% of the total invested by the project directly in the beneficiary communities: sheep farming (48% of the total invested), poultry farming (15%), small-scale fishing (5%), cutting, sewing and dressmaking (4%) and fish farming (3%). The sample results for each type of project were extrapolated to the total number of projects in each sub-sector and the weighted average of the results for these sub-sectors was used as the result for the remaining projects (24% of total investment).

366. From the financial point of view, the internal rates of return analysed varied between 8% and 32% (for projects that are in operation), with an average Net Present Value (VPL) per project type of between R\$ - 22,000 (fish farming) and R\$ 275,000 (cutting, sewing and dressmaking), for a discount rate of 10%. The average financial IIR and VPL of the sample are 28% and R\$ 190,000 for an average investment of R\$ 262,000.

367. Overall, the investments were successful and justified. The handicraft and sewing activities achieved the best results, as they were able to adapt to the pandemic situation by producing masks. The sheep and poultry farming projects also achieved positive results. The investment per family was quite modest and they do not need high operating costs (the semi-intensive poultry farming models proposed by the project were replaced by more extensive production by the families). The fishing projects were the ones that presented the smallest increases in the family's net income, since the fish stocks do not allow for an increase in the quantities caught. Benefits were obtained in terms of reduced fishing time and reduced operational and maintenance costs.

368. Investments in fish farming have underperformed due to the fact that only three of eight financed projects (one fish farm and two prawn farming projects) are operational. The others faced problems at the organisational and management levels of the enterprise. The one project that was analysed may not be representative of the potential of the activity which, in similar contexts in other states, has shown good performances.

369. Table 33 - Average Ex-post Financial Analysis Results

Item	Unit	Activities					
		Sheep farming (10 projects)	Poultry farming (5 projects)	Cutting and sewing (3 projects)	Small-scale fishing (2 projects)	Fish farming (1 project)	
No project							
Costs	R\$	21,200	11,400	85,000	344,700	-	
Receipts	R\$	55,500	18,900	223,700	553,100	-	

Margins	R\$	34,300	7,500	138,600	208,400	-	
<b>With project</b>							
Costs	R\$	110,400	33,500	137,700	295,400	98,300	
Receipts	R\$	212,000	65,300	384,300	635,200	139,200	
Margins	R\$	101,600	31,800	246,500	339,800	40,900	
Incremental margin	R\$	67,300	24,300	107,900	131,400	40,900	
Participants	#	44	21	37	34	32	
Monthly increment per family	R\$	188	123	241	48	107	
Average investment	R\$	291,600	116,500	261,300	483,100	256,000	
TIR	%	31%	20%	32%	25%	8%	
VPL	R\$	R\$ 246,900	R\$ 38,200	R\$ 275,600	R\$ 251,900	- R\$22,000	
Benefit/Cost Ratio	No.	2.36	1.92	2.77	2.10	1.39	

370. In relation to the overall economic result of the project, a IRR of 30% was estimated, which although significant, was below the project's forecast of 39.5%. However, compared to other similar IFAD projects in Northeast Brazil, the return was satisfactory. The overall VPL of the project was estimated at R\$ 97 million (USD 18.5 million), with a benefit/cost ratio (B/C) of 3.56, meaning that for every USD invested by the project, USD 3.56 of benefits are generated.

371. Table 34 - Compared results

Indicator	Unit	Design Report	Completion Report
TIR <sub>e</sub>	%	39,5%	30,3%
VPL (per plan)	USD	219,000	83,031
Total Cost	USD	27,918,500	8,873,841
IFAD Cost	USD	14,862,900	6,792,502

372. The overall results obtained are lower than the results estimated during the Project design (dated August 2013). Some of the causes are: a) delays in project execution (which generated a delay in the realisation of benefits), b) the execution capacity of the productive organisations in the face of their project responsibilities; c) changes in policy priorities and less focus on PAA/PNAE which lowered the possibilities of market access and appreciation of family farming products.

373. The Project's focus on the poorest and most vulnerable families in the state rather than on the potential return on investment may also have caused the selection of less cost-effective alternatives than expected. Finally, there was also a large amount of resources allocated to technical and professional qualification, generating qualitative increases that it was not possible to quantify. There are also benefits related to the reduction in pressure on forest ecosystems, from the cost of forage production activities and pasture improvement, and those related to the possible improvement in fish stocks due to the use of new nets with larger mesh that could not be quantified.

374. Finally, other key indicators of project efficiency were calculated such as: a) Net income generated per family, calculated at USD 1,616 (about 24% higher than in the project design); b) Cost per beneficiary, calculated at USD 1,127 (40% lower than the project design); and c) IFAD cost per beneficiary, calculated at USD 863 (even lower than the value estimated in the design at USD 1,486).

375. Table 35 - Results compared - other indicators

Other efficiency indicators	Unit	Design Report	Completion Report
Gross income generated per family	USD	2,500	9,135
Net income generated per family	USD	1,300	1,616
Average productive investment	USD	50,000	39,439
Production plans carried out	USD	400	225
Cost per beneficiary	USD	2,792	1,127
IFAD cost per beneficiary	USD	1,486	863

## F. Partners' performance

## F.1. IFAD's performance (Quality of supervision and implementation support)

376. IFAD has performed *satisfactorily* throughout the cycle of the Don Távora Project.

377. As soon as the Project began its activities IFAD was assiduous in the supervision and technical support processes, promoting systematic visits to the Project and its beneficiaries, establishing timely support in areas of weakness in execution, and discussing problems, limitations, weaknesses, and offering adjustment options for improvement. Over the course of the project's duration, 21 missions were carried out, including 14 support missions, 6 supervision missions (including the Midterm Review) and 1 completion mission, all between the years 2013 and 2021. The support missions included specific work on financial management issues, training and capacity building of technical staff, on the preparation of BPs, and the transformation of gender practices. For the supervisions, IFAD has on more than one occasion brought in a senior specialist in fish farming and aquaculture for visits and monitoring the 15 BPs in this productive chain. IFAD has sought the integration of the Project with the other projects and programmes supported in the semi-arid Northeast and outside Brazil, especially the Programme, the International Semear Programme (phase 2 of IFAD/IICA Semear grant) and AKSAAM. Project technicians took part in exchanges and training organised by IFAD in various parts of the Northeast, São Paulo State, Colombia, Mexico and Iceland. As part of the Semear Programme, the Project was the co-organiser of several training and capacity building initiatives for IFAD project technicians, such as the 2018 Ecogastronomy Exchange and the 2019 sheep-goat training in the municipality of Piranhas, on the border of Alagoas with Sergipe.

378. IFAD made a significant contribution to the capacity building process for project technicians/staff at various times: i) in the training for the BP Preparation Manual with the new specialists hired via UNDP, in January 2017; ii) in various implementation support and supervision missions throughout the period 2016 to 2019, in which UNDPt participated as a guest, to align and support the supervision procedures under the responsibility of the outsourced organisation for Technical Assistance (TA) in the field; iii) at key moments in the execution and launch of the BPs, such as in the supervision missions of 2017 and the support mission of April 2018, in which the State Governor himself participated in the signing of the agreements.

379. The Project sought quality technical assistance for all participating BP families with appropriate Technical Assistance. IFAD contributed to the preparation of the Terms of Reference for the work of the TA agencies - which ultimately fell under the responsibility of EMDAGRO and UNDP, but which were initially designed to include other civil society entities as well. For the production chains BPs supported from 2017, following new requirements from the Public Ministry, IFAD supported the project in the preparation of the Terms of Reference and selection criteria, training and preparation of the communities for their registration with the State authorities. The implementation support missions were important for the redirection of the project, such as the strengthening of gender issues, initiated through the Gender Lab in 2020 and consolidated in the support mission of January 2021, which led to the formation of the State Commission for Rural Women. The supervision missions also contributed to the analysis of the project's good practices, especially on issues related to the four main production chains (sheep/goats, poultry, handicrafts and fish farming). IFAD also provided technical support for the preparation of this report.

## F.2. Government's performance

380. The Sergipe Government performed *satisfactorily* in carrying out the work of the Project. From the beginning of its conception, the Sergipe Government has given the Project high priority. The actual signing of the Project Finance Agreement took place at IFAD's headquarters in Rome, in the presence of the State Governor and Secretary of SEAGRI. Throughout its implementation, the project was responsible for generating and managing a large part of SEAGRI's overall budget. As such, and in the absence of resources coming from other multilateral banks, the project received ample visibility in the Government's communication channels and television and printed press, which guaranteed transparency and scrutiny of all project activities. The Government was committed to the execution during all stages of the Project, and the Governor personally participated in the launch of all of the BPs with the 155 communities, which raised the level of commitment to the Project's goals to its highest level. This commitment was fundamental in view of the multiple changes of managers, both at the Secretary level and at the General Coordinator level of the Project, throughout its lifespan. Moreover, SEAGRI ensured that the project would benefit from a state-of-the-art accounting system with excellent communication and transparency through the website, in addition to experienced staff in rural development projects, such as PRONESE employees that have worked for the World Bank programme in the state. Finally, the Government ensured that the existing EMDAGRO offices in all municipalities would provide any required support in terms of logistics, vehicles, offices, equipment and field infrastructure.

381. The State Government has also been prompt in important and challenging moments, such as when the Public Ministry demanded accreditation orders for all selected communities in 2017, and also during the COVID-19 crisis in 2020. Through a task force that included PRONESE staff, the Government knew how to act within the deadlines and with the necessary creativity to benefit the broadest group of family farmers living in poverty in the Project area.

382. Since the beginning of the Project, the Government has established four LPMUs, using the local EMDAGRO offices for efficiency and effectiveness reasons, which were officially made regional offices of the Project and served as a base for the activities of all contracted technicians, including those via the TCP with the UNDP. The project also strengthened links with city councils and beneficiary organisations, especially to deal with the quilombolas and rural settlement communities, whose technical assistance services could not be provided by EMDAGRO, but with the important reinforcement from the municipal secretaries and the UNDP.

383. The State control structure, especially through the State Attorney General, was available at all times to support the Project's budget and financial management and to guarantee the quality of the acquisitions and contracts carried out. An Attorney was assigned to deal almost exclusively with issues related to the Project.

384. EMDAGRO technicians played an important role within the Government structure, not only for direct TA to beneficiaries, but also in the entire planning of the Project's sustainability strategy and in the dialogue with other bodies that implement public policies for Family Farming in the Northeast. The support of the Sergipe Irrigation and Water Resources Development Company (COHIDRO) was also important, for drilling wells with resources from the income of the Project's financial investments, and the ongoing partnership with ADEMA with regard to environmental licences.

385. The lead agency, SEAGRI, acted in coordination with PMU, providing direct support, especially by the Secretary and its Administrative and Financial Director, and with the support of PRONESE staff based at SEAGRI. Implementation followed the norms of the Brazilian government, the Sergipe government and IFAD guidelines, and took advantage of the state's extensive experience with other external credit agreements in previous periods. The PMU also arranged for the implementation of the agreements, prepared progress reports, studies, surveys, supported ability building and prepared this PCR.

## F.3. Other partners' performance (including co-financiers)

386. In the case of the Project, there were no co-funders other than IFAD and the Government of Sergipe. But the implementation of the project relied on the contribution of several other partners. Firstly, it is worth mentioning EMDAGRO, the co-executing agency of the project. After a slow start, in which the performance of this organisation fell a little short of expectations, EMDAGRO subsequently took a leading role in the practical implementation of various activities. Among these, the main one was the provision of TA to an important number of BPs. Another partner of major importance was the UNDP. Through a technical cooperation agreement, the UNDP was instrumental in hiring technical staff, and enabling the acquisition of goods and services to support the implementation of the project. This partnership made it possible to bring together the experience of the UNDP in the management of international cooperation projects, and the various studies required to guide the implementation of the Project. The contracting of a company to train farmers in fiduciary management - the IADH - took place via the UNDP TCP and generated broad positive results for the beneficiaries of the project. It is also worth mentioning the technical and management contributions of various other partners, which the Project could count on throughout its course. As mentioned in section D.2 (v), we highlight various state government bodies (COHIDRO, ADEMA, Casa Civil, Secretary of State for Education (SEDUC), SETUR and other Secretaries), various municipal councils, and other initiatives and organisations (many of which have already been mentioned in this report) such as the Sowing Project and the International Sewing Programs, PROCASUR, SEBRAE, AKSAAM and the Federal University of Sergipe, the latter directly involved in COVID-19 emergency actions.

## G. Assessment of sustainability

387. This section seeks to assess the sustainability of the activities and results of the Project. The prospects for the continuity of the impact and changes brought about by the Project must be assessed under the various elements that refer to sustainable development. Below we will seek to make an assessment of the social, technical, environmental, economic, political and institutional aspects.

388. When it comes to the social perspective of the Project, it can be seen that the challenge after the Project will be marked by the need to strengthen the social organisation process and the intensification of the educational character through the necessary accompanying technical assistance. It is true that the support, monitoring and training developed by the Project have contributed decisively to increasing the involvement of social leaders, but this empowerment process needs to be continued. However, the transformation of individual and family participation into collective and community participation, put the associations in a better position to make their productive ventures viable. It is equally correct to say that, currently, the associations are regularised with the title of public utility - able to obtain new resources and give continuity to their actions, unlike the situation they found themselves in when they began their contact with the Project, when almost all the associations were in default. This evolution extends to the field of management. The participation of leaders in the bidding committees has proved to be an exemplary case of empowerment and increased self-esteem, especially among young people and women.

389. From a technical sustainability point of view of, the training and technical assistance in production and technology issues, administrative and marketing of production provided by the Project were decisive in looking to ensure the success of the supported businesses for the families involved. So, it is possible to say that the actions of the Don Távora project were fully adopted by families and communities. The activities, equipment and knowledge referred to in these initiatives now belong to the communities, which are taking over the various aspects of management of these initiatives, benefiting from the products of these activities that stimulate local income generation.

390. Within the scope of economic sustainability, the highlight is the strengthening of the productive abilities of family farming units, with the improvement of strategic food reserves for livestock (with the implantation of forage opuntia, corn and a legume bank), rural facilities for raising sheep and free-range poultry, the implementation of irrigated production plots, the renewal of the fishing fleet and the respective fishing equipment. These resources have enabled the families to recover, stabilise and expand their production, and the volume and value of sales, in the areas of sheep and goat farming, poultry farming, fruit farming, beekeeping, small-scale fishing and aquaculture, handicrafts and dressmaking. In several of these cases, the studies carried out show the development of the production of these families. There are signs, however, that certain production systems, such as poultry systems, for example, may be weakened in the face of a possible increase in the price of inputs, given the fact that many of these systems are highly dependent on inputs purchased in the market. This fragility became quite clear during 2020, when the price of corn grain, the main input of the system, tripled, due to the influence, at least in part, of the rise in international grain prices. Some families are already working to replace purchased feed with food produced in the family unit.

391. Although environmental sustainability was not included in its design as a central concern of the Project, there is no doubt that it sought to ensure that the technologies and practices promoted avoided degradation and, where possible, helped to restore the environmental resources available in its region of operation, thus revealing a real and concrete concern with the environmental sustainability of its activities. We will cite the example of small ruminant breeding systems, for which the sponsored technologies and practices sought to reduce the pressure on natural resources, mainly the caatinga vegetation, due to the increased productivity of crops and fodder. The support provided to more intensive systems of sheep and goat farming improved productivity with a greater production of forage and with the expansion of its processing and conservation, which allowed reducing the grazing pressure on the caatinga despite the higher number of animals per area. However, harmful practices that cause environmental degradation (soil erosion, deforestation, overgrazing, use of pesticides, etc.) are still very present in the Project area.
392. From an institutional point of view, the implementing agency (SEAGRI) and the joint executing agency (EMDAGRO) are permanent government institutions in the State of Sergipe, also supported by the technical and administrative staff of PRONESE. However, it is based on an existing and sustainable institutional framework, allowing for the majority of activities to continue to be undertaken by SEAGRI, EMDAGRO and partner institutions once completed. A good portion of the technical staff involved in the project will continue to be part of the SEAGRI, EMDAGRO and PRONESE staff at the end of the project. So, it is expected that, after the conclusion of the project, there will be new, reactivated or strengthened rural businesses operating in a sustainable manner; qualified human capital for rural business development at SEAGRI and EMDAGRO, partner institutions and producer associations and/or groups; and well-established processes, methodologies and information systems for developing rural businesses at SEAGRI and EMDAGRO. As an important part of its 'exit strategy', the Project has publicised the negotiation of an agreement, signed between SEAGRI and EMDAGRO, which will guarantee the systematic monitoring, by the latter's technicians, of a set of BPs (approximately 70% of the total) for a period of one year after the end of the Project.
393. Although some specific initiatives carried out with municipal governments did not have the desired effects, SEAGRI took some initiatives at the local and/or state level with a view to integrating institutional actions. The creation of the Tourism Route in the Baixo São Francisco region, through the Project, with SETUR is the fruit of these negotiations. The combination of the various investment plans, based on a variety of productive activities involving handicrafts, small-scale fishing, tourism on the São Francisco River, the appreciation of the local cuisine and other aspects of local culture with a strong involvement of the quilombola communities, created the conditions for a roadmap that is being called the Rural Community-Based Tourism of Baixo São Francisco. The technical cooperation agreement with SEDUC, to allow the beneficiaries of the Project access to vocational courses, is also part of this strategy. The continuity of these partnerships with the SETUR and SEDUC established by the Project in the Baixo São Francisco Tourism Route, are part of the exit strategy being implemented by the Project. Still in this institutional context, it is also worth highlighting the integration between the 14 institutions/movements/collectives that make up the State Gender Commission, 3 of which are public organisations (EMDAGRO/SEAGRI/SEIAS), with the support of the State Vice-Governor's Office, which is expected to play a role in the continuity of some of the Project's activities (such as the Agroecological Logbooks).
394. The political sustainability of the activities supported by the Project is directly related to the government's commitment to activities/public policies to support Family Farming in the productive, environmental and social areas. In this regard, it can be seen that, as a result of their productive and organisational improvements, beneficiary associations have gradually become more able to access different public policies, such as public procurement policies that allow the acquisition of family farming products, like the PAA and the PNAE, or the credit policy for FF through the PRONAF. But the federal government's changes in priorities have resulted in a reduction in the resources available for these policies, which will possibly create some difficulties in this area. With regard to state policies that can serve to support the beneficiary families, it is worth mentioning that the Project is seeking to overcome the obstacles of sanitary inspection in order to make the enterprise of the egg warehouse feasible. Unfortunately, there is no prospect of a new sustainable rural development project being implemented within the immediate time frame of the state government activities.
395. Based on the information presented here, it is estimated that there may be a continuity of the benefits achieved by the Project's activities in most cases, mainly because of the ownership of the beneficiaries observed. However, there are factors or conditions (economic, environmental, within the context of public policies) that may impose limitations on some of the initiatives in the future. In view of this, the sustainability indicator is assessed as *moderately satisfactory*.

## H. Lessons learned and knowledge generated

396. The importance of technical assistance for the successful implementation of a rural development project like the Dom Távora Project In the projects supported by IFAD in Northeast Brazil, the provision of quality Technical Assistance (TA) service has been a highlight, making this service a feature of the intervention strategy of these projects. The original design of the Project was in line with this guideline. However, the Project worked for a long period without being able to count on a proper TA service in the field. Initially it was planned that TA to the beneficiary groups would be provided by EMDAGRO, but this service did not materialise in the first years of implementation. In view of this situation, the first BPs were prepared by the PMU team itself and, at the same time, the Project began to work with various types 'single', circumstantial providers. This situation is certainly one of the reasons for the delay in implementing the Project. It was only in 2016 that an agreement was formalised with EMDAGRO, making the provision of a number of technicians to work for the project official. As this number was not enough, from 2017 the partnership with UNDP proved to be a watershed, as it allowed the contracting of specialised technical field advisors to not only accelerate business plan design and implementation but to promptly resolve bottlenecks in overall implementation (including accounting work). All of those involved in the implementation of the Project could see that the entry into the field of a satisfactory TA service meant that the implementation of activities in the field, with special emphasis on the preparation and implementation of BPs, presented enormous progress, both in quantitative terms (in execution) and in terms of the quality of the work. The solution to the TA 'problem' certainly had a positive effect on implementation, allowing for an intensification of work from 2017-18 onwards. Therefore, the experience of the Project in this area of TA confirms the validity of the original guideline on the importance of TA for a sustainable rural development project. At the same time, it serves as a warning to managers that failing to provide this service can cause a very important impairment to the implementation of a project of this type. Moreover, specialized TA provided by a partner agency such as the UNDP brought new synergies which proved useful not only to the Dom Távora, but also served as a model for future projects (such as the experience in veterinarian field staff, agroecological officer, poultry farming marketing specialist, fishing engineer etc).
397. The use of podcasts as a participatory communication tool. In the mid-2020s the pandemic situation imposed social isolation. This meant that ability building and even TA activities in the traditional, face-to-face format had to be discontinued. Faced with this situation, it was necessary to invent new ways of doing the work of social mobilisation, training and even technical monitoring. It is in this context that the 'Conversa de Quintal' initiative was born, which led to producing 'podcasts' or audio recordings, disseminated through social networks and *WhatsApp* Between June 2020 and the end of the Project in March 2021, 18 audios of 'Conversa de Quintal' were produced and distributed. These 'podcasts' deal basically with two main themes: bringing specialised technical information (such as agroecological production, the productive undertakings of families, etc.) and having a debate on gender issues (including issues such as domestic violence), inviting women involved in the Project's activities to participate directly in the 'podcast'. Ten women from six communities were directly involved in these podcasts, doing interviews and offering personal statements<sup>[49]</sup>.
398. The Project's experience with 'podcasts' adds to other experiences of 'remote activities' in which the Project team had experimented with ways of carrying out its work at a distance. In this case, it should be noted that the 'remote activities' did not prevent the beneficiaries from being protagonists, giving continuity to the participatory methodological option, which was one of the fundamental premises of the project. Even if it is a novel way of working, the 'podcasts' initiative teaches, among other things, that even if 'remote', a development activity can also adopt a participatory educational approach, which can also be applied in non-pandemic situations, complementing traditional communications.
399. Partnerships and contributions beyond the duration of the Project: The Tourist Route benefiting traditional communities that have already developed ecological tourism. The strategy developed in the Baixo São Francisco region takes the joining of handicraft and tourism activities into consideration, with its strong point in the partnership between SEAGRI and the Secretary of State for Tourism - SETUR, where negotiations were initiated regarding the creation of the Sustainable Rural Tourism Network of the Baixo São Francisco region. This initiative consists of a tourist route to promote sustainable development and offer visitors connected experiences of boat trips, gastronomy and a look at the fishermen's way of life, spread among several riverside communities. It will make it possible to get to know the region through an excursion to four communities benefited by the Project, benefiting 222 families. The activities will be registered with the Ministry of Tourism through SETUR, for tourist exploration in the São Francisco River region and to strengthen the productive communities around it, with the creation of a marketing channel and experience sharing between the communities of Bongue and São Pedro (Ilha das Flores), and Brejo dos Negros and Resina (Brejo Grande). They are traditional communities of quilombolas, fishermen, artisans (mostly young people and women), who already operate ecological and historical tourism in the communities.
400. This activity has a significance that goes beyond the time of the Project, as work has already been done to publicise the existing activities, strengthening and valuing the cultures and traditions of the communities and, at the same time, it has sought partnerships with other government entities to contribute to the construction and implementation of the tourist route, which can improve the lives of the beneficiaries in the long term.
401. The Youth Agents initiative as a technical support, mobilisation and empowerment tool for young people. The Project has implemented an innovative initiative that has worked with young people from the communities assisted, to act in improving the management of sheep and goat farming. 20 young people were selected and trained. Always in contact with the Project technician who dealt with this issue, these young people played a proactive role in monitoring the herds of the families benefiting from investments for this activity. The results obtained were very encouraging in terms of improvements in herd management. The success of this initiative has left lessons to be learnt in several areas. In technical terms, it was shown that it is possible to multiply the reach and speed of circulation of useful information for breeders by setting up a system that associates knowledge, motivated young people, training and digital communication tools (such as mobile phones and the *WhatsApp* application) to set up a system for monitoring family livestock farming enterprises. At the same time, the initiative proved to be capable of mobilising and empowering the young participants. This result stands out, in a context where development projects generally seek to provide opportunities for young people, but often fail to find the right approach for this.
402. Experimenting with 'remote' or 'online' activities from the constraints created by the COVID-19 pandemic. From March 2020, the COVID-19 pandemic imposed severe restrictions, particularly on the movement of people and on the possibility of holding face-to-face collective activities (to avoid crowding, restrict the circulation of the virus, etc.). The Project needed to adapt to this new world scenario and reinvent itself to seek alternatives to continue the project's activities, taking into account that the main food producers in the State of Sergipe are family farmers. Among the activities performed there are some practices that have an innovative nature (compared to normal practices) to mitigate the effects of COVID. These new ways of carrying out activities can be applied in other projects, but also as examples in emergency solutions in exceptional circumstances. Several examples are cited below:
403. -Remote technical assistance carried out via *WhatsApp* with diagnoses and guidance, both in the technical field and on issues related to management in general; a safety protocol was also implemented, also via *WhatsApp*, which was very well accepted and used with the support of young farmers, with a record number of consultations per day.

404. The Youth Agents initiative, mentioned above, significantly increased the use of mobile phones and communication applications (WhatsApp and others) with the arrival of the pandemic. This allowed them to continue providing technical assistance, using digital media and under the technician's remote supervision.
405. 'Remote marketing' techniques, including the creation of pages on Social Networks - The Project actively promoted (including training) the use of WhatsApp groups, as a way of publicising products and establishing contact between producers and clients, since it was impossible to hold open fairs. In addition, some groups/communities, such as the Tanque Novo and Poço Verde municipalities, have created Facebook and Instagram pages. In the case cited, these initiatives made it possible to expand the marketing of 'free-range eggs' and 'poultry eggs', even during the restrictions imposed by the pandemic.
406. Creation of the State Gender Commission - Rural Women is an initiative aimed at bringing together public institutions and social organisations that work with rural women in the various regions of the state. The Commission seeks to strengthen the approach to gender, entrepreneurship of rural women, the visibility of the feminist economy and the fight against the various forms of violence to which these women are subjected. An important function that this Commission will be able to develop is that of proposing future public policies, directed especially to the community of rural women, for implementation by the State Government. The commission was created from the work of the Project team and can be seen as an example of how projects like the Dom Távora can contribute to public policy as a legacy. Having a State Commission supported by the authorities indicates that this body is likely to be sustainable, continuing its activities beyond the life of the Project, increasing the voice and influence of rural institutions and organisations<sup>[50]</sup>.
407. The BPs dedicated to non-agricultural rural activities - handicrafts and dressmaking - demand specific TA and training. The Impact Assessment Report records that in the BPs dedicated to handicrafts and dressmaking there was a certain mismatch between the abilities and competences of the TA staff and the expectations of these groups. In various cases, the staff had training and experience more related to agricultural activities, while the expectations of the artisans were centred, for example, on ideas such as the design of clothes or other items. Similarly, the markets for agricultural products differ greatly from those for dressmaking or handicrafts. The lesson here is that a rural development project which aims to support groups / BPs linked to these activities needs to be able to mobilise TA and training focused on the specific needs of these groups, both for production and marketing.
408. Seven lessons learnt in the field of small-scale fishing and aquaculture The work with the productive fishing chain had, in the Dom Távora Project, an important relevance. This unusual experience has provided several valuable lessons. *Firstly*, the process for aquaculture licences in federal waters turned out to be extremely time-consuming and involves at least four agencies with different responsibilities<sup>[51]</sup>. As a lesson, this issue suggests that when considering investments in areas where these types of permits are required, it is important to start the process and negotiations to obtain them early, preferably at the project conception and design stage. Another suggestion would be to support the State Government to lead an initiative to identify and designate "aquaculture parks" destined for future investment, and ensure that the various environmental studies, analyses and consultations with the responsible bodies and certification processes are completed in advance to avoid delays in the projects. *Secondly*, some of the aquaculture ponds were dug and constructed without involving proper advice (e.g. from fishery engineers), resulting in poorly designed ponds that could not hold enough water and were eventually abandoned. The second lesson is that it is important to get professional input in the design and construction of aquaculture infrastructure. *Thirdly, resource management*: given the already limited fish stocks in the lower São Francisco River and considering that this is an area facing serious environmental degradation (pollution, siltation, reduced flow, increasing salt levels etc.), investments in large numbers of fishing boats and nets will increase the fishing effort and this should lead to the inclusion of initiatives to improve the management of these resources to minimise the risk of overfishing. In *Fourth* place, the lack of detailed specification for handmade boats (type of wood / material, dimensions - beam, bow, width, seats, etc.) and fishing equipment (type of net, mesh size, wire, type and quantity of buoys, etc.), made it difficult to accurately estimate investment costs and caused continuous revisions of budgets in the BPs and delayed their completion. Moreover, considering the large number of vessels to be built (more than 150 boats) from these plans, a more thorough check should have been made in advance to determine the availability / existence of local suppliers. *Fifth*, small-scale fishing activity should be closely monitored, with data collected and analysed (species caught, average weight, prices, place of sale, seasonality, type of fishing, etc.) in order to use this information to determine the type, size and location of investments for the post-harvest phase (e.g. freezers). As this information did not exist, the association requested and the Project even supplied post-harvest equipment where it might not have been needed. In *Sixth* place, there were some gaps in what relates to the requirement of compliance with safety standards: in general, the original plans did not take the need for safety items (life jackets, anchor and cable, oars etc.) into account and the mandatory registration of boats with the Navy and training of fishermen to obtain a boat driver's licence. It was necessary for the Project to act to correct these items in the course of implementation. In addition, the project should have included courses for minor repairs to boats and engine maintenance to reduce the cost of future services. Finally (*Seventh*), despite the Project's efforts, it was not easy to get all beneficiaries to adopt the use of larger mesh fishing nets, as recommended by environmental agencies, to protect younger fish. However, with the improvement in the education of fishermen, the project achieved a 50% increase in the use of larger meshes, which should favour the recovery and sustainability of fish stocks.

## I. Conclusions and recommendations

409. During its implementation period, the Dom Távora Project operated in a context marked by various crises. Of these it is worth highlighting the economic crisis that took hold in the country from 2015-2016, the drought crisis in the semi-arid region and the general health crisis (COVID-19) in its last year. With regard to the more general crisis experienced by the country, it should be remembered that from 2015 Brazil entered a period of economic and political turbulence, which manifested itself in a significant decrease in economic activity. The consequent political crisis led to a change of President and subsequently the reduction in the scope of public policies aimed at supporting family farming and reducing poverty. This disruption persists to the present day, manifesting itself in the stagnation or fall in economic activity and lack of public policies aimed at supporting FF and reducing poverty. Finally, it is worth highlighting the health crisis created by the COVID-19 pandemic, which began in March 2020 and continues to this day. The combination of these crises - economic, political, environmental and health - has had a very negative effect, particularly in the project area. The effects of these crises were felt in the lives of the poor people in rural Sergipe. The PCR shows that the Project had a positive impact to mitigate these effects on the lives of the families served.
410. The Dom Távora Project had significant management problems in its initial period, which in turn had major repercussions on its implementation. During the first four years, the Project failed to find the appropriate operational mechanisms to ensure smooth implementation. One of the problems experienced was the delay in putting in place an adequate TA service. The Project also faced difficulties in using the appropriate legal procedures to be able to make the investments with the beneficiary families. The result of this was a very significant delay in the implementation of the Project. As a result of this slow pace, at the time of the RMT in July 2017 (four years after the Project came into force) there were only 29 agreed BPs and the execution of these was very slow. This amount represented a small fraction of what the Project was supposed to do. It is true that from the second half of 2018, the Project was able to find quick and innovative solutions to the all problems mentioned above, and from then on, the implementation has progressed at a much faster pace, allowing the project able to execute all 155 BPs. But it should be noted that this delay is reflected in the results of the BPs, since many of the productive initiatives financed are only starting their productive 'life' in the final moments of the project, while other BPs will only produce their full potential after its completion.
411. The Dom Távora project achieved many of its important goals, albeit with delay. Despite the problems mentioned in the previous paragraph, the Project could, thanks to its good operational performance from 2018, carry out practically all the productive investment activities, capacity building events and access to public policies planned in the design. However, delays in the schedule have had an impact.
412. The Dom Távora Project managed to present robust positive results. Firstly, the results recorded in this PCR show that the Project was able to produce an increase in the physical output of families in several production chains and increases in the volume and value of sales by beneficiary families. A very important growth of non-agricultural income (including in this term 'external' sources such as salaried pay, pensions, and other similar incomes) was also detected. Families obtained an increase in their total income, resulting in an increase in the families' economic activity. This growth allowed for a gain in per capita monthly income of 11.6% when compared to the Baseline. Ultimately, the Impact Assessment Study showed that for the communities targeted by the Project, the number of families living in poverty fell by 3% between 2016 and 2020, while in the control population, this figure grew by 5%. The impact was even greater in communities living in extreme poverty, with a 9% drop in the beneficiary group.
413. A more detailed analysis of the main production models supported by the project showed that those models analysed have a positive profitability (IRR between 8 and 32%). But the analysis conducted at closure showed that the overall results obtained are somewhat lower than the results estimated during the project design (dated August 2013), although they fair well in comparison to other rural development projects in the region. The main cause of this appears to be delays in project execution (which generated a delay in the realisation of benefits). This result may also have been influenced by the very intense crisis situation experienced in the project area, due to the economic crisis experienced in Brazil, aggravated considerably by the COVID-19 pandemic.
414. A brief comparative analysis of the main types of investment Handicraft and sewing activities obtained the best results. Several reasons led to this. On one hand, the great majority of the artisans and supported enterprises were already well established, and the Project's support enhanced what we could call a good 'installed capacity'. On the other hand, many of these enterprises have managed to adapt very well to the pandemic situation, with, for example, the production of masks and the use of digital media as marketing tools. With regard to the sheep and chicken farming projects, it can be said that both have achieved positive results. Sheep projects performed better than poultry farming projects. The main reason for this was that the Project's original proposal for poultry farming was extremely dependent on the price of inputs (mainly feed) from outside the farm. In the case of sheep, almost all the flock's food was produced on the property. The dependence on purchased inputs is an element that weakens production systems, making them less resilient to possible 'shocks'. The aforementioned crisis, in 2020, caused an inordinate increase in the price of corn, the main consumable for the poultry farming model initially recommended by the Project. Faced with this problem, the Project's TA tried to reorient the chicken feeding system by taking advantage of existing products on the farm to feed the chickens. Several breeders have adopted this new way of rearing, but others have not been able to do so and have had to reduce their breeding stock and, consequently, have reduced their production.
415. The strengthening of community organisations and the growth of group or collective participation in associations, are an important legacy of the Dom Távora Project Since its conception, the Project made the choice of working with the beneficiary families in a participatory manner. This meant involving community associations in the preparation and also in the implementation of the BPs. This choice required a strong commitment from these associations and demanded support in the form of training and monitoring by the Project teams. But the results, in terms of willingness and acquired skills on the part of the associations, have compensated for these efforts. Currently, the associations, unlike the situation before the project, have public utility bonds and regularised certificates (each association is required to present five different certificates) - which makes them able to raise new funds and continue their activities. The associations' bidding committees, on the other hand, have shown to be an efficient channel of extension for improving management capacity. The majority participation of women in bidding committees is a very significant indicator of the growing participation of women.
416. The Dom Távora Project worked in the area of the sustainable management of natural resources with technology and 'good practices'. This means that the implementation of sustainable productive systems has been the means of activity to protect and even restore these resources. In several cases, the Project relied on agroecology principles to choose the technologies - good practices with which it worked. This has happened, for example, in the choice of appropriate fishing nets (rather than those most commonly used by fishermen) aimed at preserving fish stocks. In other cases, the Dom Távora project has encouraged the planting of forage trees, initiating a range of ways of planting that could lead to 'agroforestry systems'. Other instruments, such as training and regulatory compliance measures (environmental licensing), were also used. However, there would be room for further progress in terms of innovations that increase the sustainability of the production systems supported.

417. The work carried out by the Dom Távora Project in the search for gender equality and female empowerment is a highlight. The Project worked intensively on empowerment in three dimensions: economic, expression or voice and greater balance in terms of workload and in the sharing of socio-economic benefits. Among the results obtained, we will highlight here the empowerment resulting from the use of the educational tool, the Agroecological Logbooks, with an extremely positive impact on women's self-esteem due to the visibility of their economic activity, which normally goes unnoticed. It is also worth highlighting the great participation of women in all of the project's activities, including as direct beneficiaries of the BPs (52% of the total number of beneficiaries). It is also worth noting the presence of women as members in the associations and especially as leaders/directors in these organisations. Finally, the project contributed directly and actively to the creation of the State Gender Commission - Rural Women - which will ensure sustainability of gender actions for the post-project period. Therefore, it can be seen that the Dom Távora Project managed to contribute substantially to the promotion of gender equality and female empowerment, having guaranteed them important opportunities in terms of the strengthening of their personal and technical abilities, which translated into significant changes in their lives.

418. Based on the experience of the Project, the following is a set of recommendations that refer to aspects of operational training, work strategy options and work method for future projects:

- The strengthening of the agricultural systems of rural families, connected with sustainable and environmentally friendly methods, proved to be an appropriate strategic option for tackling poverty in rural areas of the State of Sergipe. This option continues to be a good starting point, when devising new sustainable development projects in a context such as that of the Brazilian semi-arid region.
- Technical assistance and training of various kinds are indispensable elements for developing the capacities of the population targeted by a project of this kind. The Project's experience, where the TA only entered the field properly late in the day, clearly shows the need to count on this service from the beginning of the work. Therefore, it is recommended that in future similar projects, this service is ensured from the very first moments of implementation.
- The participatory method of identifying, preparing and implementing 'productive projects' that allow a more accurate identification of the needs and potential of the families and communities being served has interesting advantages. But, on the other hand, it presents operational difficulties. In this sense, the previous recommendation of an early TA service is strengthened. It will also be necessary to establish, from an early stage, a close coordination and partnership with the government's legal and administrative services, making it possible to outline the processes to be employed in activities in the field at the appropriate time.
- A more prominent role for young people and greater gender equality, will not be results that will appear spontaneously. The experience of the Project shows how necessary and fruitful specific action in these areas can be. It is therefore recommended that future sustainable rural development projects include the provision of financial and human resources to carry out such work.
- In the event that a future project includes interaction with populations that work with fishing activities, it is recommended that the various preparation activities are carried out (cf. Lessons learnt on the subject), before drafting and implementing BPs or investments dedicated to this activity.
- The experience of the Project indicates that the implementation of activities to promote sustainable development of rural businesses requires a solid team (Project Management Unit) with a specific set of skills. Within this framework, it is necessary to structure a management unit that encompasses the various dimensions of operations (such as acquisitions, financial administration, agronomy expertise, accounting). It is also important to establish a dedicated sector for monitoring and evaluation at an early stage.

## Footnotes

[1] Available on the website: <http://portalsemiar.org.br/publicacoes/elaboracao-de-planos-de-investimento-produtivo-e-planos-de-negocio-2/>

[2] Source: <https://censo2010.ibge.gov.br/sinopse/index.php?uf=28>

[3] Note that according to the official Brazilian definition of what is urban and rural, the rural population does not include small towns and villages, which are considered to be urban.

[4] Source: IBGE / PNAD, 2009.

[5] Source: IBGE, Demographic Census 2010.

[6] Source: IBGE / PNAD 2007.

[7] Source: IBGE, Demographic Census 2010.

[8] IFAD; GOVERNMENT-of-SERGIPE. Working Document 1 – The Context of the Project: Rural Poverty in Sergipe, Main Characteristics of the Project Area and Target Population. SI, IFAD, sd. (Annex of the Design Report of the Dom Távora Project)

[9] FIRJAN Municipal Development Index – 2010. Site: <<http://ifdm.firjan.org.br/>>

[10] Source: Cidades@IBGE (2010).

[11] IBGE. **Agricultural Census 2006. Family farming. First Results**. Rio de Janeiro: IBGE, 2009. 267 p.

[12] SEMARH. Elaboration of the State Water Resources Plan. Characterisation and Environmental Diagnosis of the State (RE-9). Volume 1. Aracaju, SE: SEMARH: 253 p., 2010.

[13] As ibidem.

[14] The years 2012, 2015, 2016 and 2018 seem to have been the ones in which there were the greatest rainfall deficits in the various Dom Távora project Territories. For example, according to rainfall data from EMDAGRO (cf. <https://www.emdagro.se.gov.br/pluviosidade/>), in 2012, 2015 and 2016, in the municipality of Carira, less than half of the total expected rainfall fell in each year.

[15] ROCHA, A. F. da. Panorama of the drought in the State of Sergipe: Impacts and coping activities. **Strategic Partnerships**, 22, n. 44, p. 181 - 200, 2017.

[16] As ibidem.

[17] SAMBUICHI, R. H. R.; ALMEIDA, A. F. C. d.; PERIN, G.; SPÍNOLA, P. A. C. *et al.* The Food Acquisition Programme (PAA) as a strategy to face the challenges of COVID-19. **Revista de Administração Pública**, 54, n. 4, p. 1079 - 1096, 2020.

[18] Source: <https://noticias.uol.com.br/colidiano/ultimas-noticias/2021/02/04/cisternas-seriao-nordeste-queda.htm#:~:text=Colidiano,Maior%20programa%20para%20armazenar%20C3%A1qua%20no%20sert%C3%A3o,de%2094%25%20em%20seis%20anos&text=O%20n%C3%BAmero%20de%20cisternas%20constru%C3%ADdas,para%20es>

[19] For example, the "Plano Plurianual 2008 – 2011, Secretary of State for Planning, Government of Sergipe. 2007".

[20] IFAD Rural Business for Small Producers – Dom Távora Project. Final Project Design Report. Report No. 3401-BR. August 2013.

[21] IBGE. 2010 Demographic Census.

[22] Source: Cidades@IBGE (2010).

[23] Plano de Desenvolvimento de Sergipe – DESENVOLVER-SE (Sergipe Development Plan – DEVELOPING), Development in each territory, coordinated by the Planning Secretary with a timeframe of 10 years, 2008-2017.

[24] The FOME ZERO (PFZ) programme, launched by the Federal Government in 2003, gives priority to the reduction of hunger, malnutrition and extreme poverty. The PFZ brings a multi-sector approach to fighting hunger and systematically seeks ways to reduce the vulnerability of the rural population and ensure access to food.

[25] The Bolsa Família is an instrumental tool of the Fome Zero programme and consists of direct income transfers for families registered in the Single Registry for Social Programs of the Federal Government. The initiative is aimed at poor or extremely poor families with a monthly income range of up to R\$ 178 per person.

[26] PAA and PNAE are two government public purchasing programs. In both cases, purchases are made locally, and have a positive effect on family income and the development of family farming.

[27] Cf. [https://www.ifad.org/documents/38714170/39132730/IFAD+Strategic+Framework+2016-2025\\_Spanish/82e3edb7-13b2-4082-944b-f71299a73f00](https://www.ifad.org/documents/38714170/39132730/IFAD+Strategic+Framework+2016-2025_Spanish/82e3edb7-13b2-4082-944b-f71299a73f00)

[28] In Brazil there are several definitions of the 'poverty line'. Note that the definition used in the Impact Assessment Study and in this document is that defined in the creation of the Federal Government of Brazil's Fome Zero Programme in 2003. Currently, the definition of the poverty line used by the Federal Government's Single Registry (CadÚnico) is higher than this definition of Fome Zero, which means that, if the definition of CadÚnico were to be used, there would be more beneficiary and non-beneficiary families of the Dom Távora project who would be in a condition of poverty or extreme poverty.

[29] See, for example, the article by Josette Goulart, "O Brasil volta ao mapa da fome e começa a chegar ajuda global", *Veja*, April 30, 2021. (Link <https://veja.abril.com.br/blog/radar-economico/brasil-volta-ao-mapa-da-fome-e-comeca-a-chegar-ajuda-global/>).

[30] Methodological note: for the number of people who received the given service the percentage was calculated based on the total number of people interviewed who practiced the activity. The percentage on effective use, satisfaction and continuity of use was calculated based on those who received the service, according to the COI methodology.

[31] The Santa Maria da Laje community, in Poço Verde's records of the egg warehouse enterprise is under analysis by EMDAGRO to obtain the State Inspection Seal - SIE. This seal is expected to be awarded soon.

[32] Cf. Document "Gender equality and female empowerment. Policy", IFAD (International Fund for Agricultural Development) 2012. Available at [https://www.ifad.org/documents/38711624/39417906/genderpolicy\\_s.pdf/fe85a317-420e-4f92-bccd-d88455072a4b?i=1507215109000](https://www.ifad.org/documents/38711624/39417906/genderpolicy_s.pdf/fe85a317-420e-4f92-bccd-d88455072a4b?i=1507215109000).

[33] There are 3,216 women registered, from a total of 6,127 BP registrations.

[34] For more information on the Dom Távora project's experience with Agroecological Logbooks, see Attachment 02.

[35] These organizations include three public organizations (EMDAGRO /SEAGRI/ SEIAS), one representing fishermen, two representing rural women, four representing farmers, one farmer's association and two NGOs.

[36] Source: <https://www.ecmwf.int/sites/default/files/elibrary/2017/17547-annual-report-2016.pdf>.



[37] Source: <https://www.chc.ucsb.edu/data>

[38] Cf. DE KOCK, G. C. The use of Opuntia as a fodder source in the arid areas in Southern Africa. In: MONDRAGÓN-JACOBO, C. and PÉREZ-GONZÁLEZ, S. (Ed.). **Cactus (Opuntia spp.) as forage**. Rome: FAO, v.FAO Plant Production and Protection Paper 169, 2001 (p.101-105) and ARAÚJO, G. G. L. et al. Water in goat and sheep production systems. In: VOLTOLINI, T. V. (Ed.). **Goat and sheep production in semi-arid regions**. Petrolina: Embrapa Semiárido, 2011. p.69-93.

[39] The name 'forage opuntia' refers to several species of cactus (thornless), originating from Mexico, and which have been used for many years by breeders in the semi-arid northeastern region. In Sergipe the most common species of forage opuntia is *Nopalea cochenillifera*.

[40] *Gliricidia sepium*: is a forage leguminous tree native to Central America, which was introduced into Brazil several decades ago, fully adapted to the conditions of the Brazilian semi-arid region.

[41] Cf. the link: <https://www.br.undp.org/content/brazil/pt/home/presscenter/articles/2020/projeto-garante-apoio-a-agricultores-familiares-sergipanos-duran.html>

[42] **Nakabayashi, D.** Poultry in the Dom Távora Project: an innovative approach in rural extension, respecting the social reproduction of the peasant family, biodiversity and the gender issue. **Agroecology Logbooks**. Proceedings of the XI Brazilian Congress of Agroecology, São Cristóvão, Sergipe, v. 15, no. 2, 2020.

[43] For more information, consult <https://mpabrazil.org.br/noticias/arroz-agroecologico-sergipe/>

[44] Link: <https://www.seagri.se.gov.br/noticias>

[45] Link: <https://www.youtube.com/c/GovernodeSergipeOficial/search?query=dom%20%C3%A1vora%20>

[46] Link: <https://www.instagram.com/explore/tags/projetodom%C3%A1vora/>

[47] Link: <https://soundcloud.com/conversadequintal/manejo-fitorapicos-de-aves>

[48] Link: <https://www.tce.se.gov.br/SitePages/resultadoavaliacoes.aspx?RootFolder=%2F%2FIndicadores%2F%C3%93RG%C3%83OS%20ESTADUAIS%202020&FolderCTID=0x012000A8F1FBDF3811E14D84A4643CF952BDAA&View=%7B94FDA00C%2D16A5%2D4F56%2D9046%2D480>

[49] To hear an example of 'Conversa de Quintal', click on the link: <https://soundcloud.com/daniela-bento-865716197/cadernas-agoecologica-uma-experiencia-de-monitoramento-da-producao-das-mulheres>

[50] More information about this Commission can be found at: <https://www.youtube.com/watch?v=1GWvZEoqHI>.

[51] These agencies include IBAMA (environmental issues), ANA (federal water rights), the Navy (safety and security of navigation) and the Secretary of Agriculture and Fisheries (fishery development issues).

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 1: Project logical framework**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.



## Rural Business for Small Producers Project

### Logical Framework

Results Hierarchy	Indicators							Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Annual Result (2021)	Cumulative Result (2021)	Cumulative Result % (2021)	Source	Frequency	Responsibility	
<b>Outreach</b>	1 Persons receiving services promoted or supported by the project							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Males	0		7 200	4 100	10 901	151.403				
	Females	0		4 800	58	3 209	66.854				
	Young	0		3 600	1 818	1 818	50.5				
	Total number of persons receiving services	0		12 000	4 158	14 110	117.583				
	1.a Corresponding number of households reached							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Households	0		12 000	4 158	14 110	117.6				
	1.b Estimated corresponding total number of households members							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Household members	0		48 000	16 632	56 440	117.6				
	Groups that receive services promoted or supported by the project							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Groups	0		192	0	155	80.7				
	Communities that receive services promoted or supported by the project (01.01.02)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Communities	0		192	0	155	80.7				
<b>Project Goal</b> To contribute to poverty reduction in 15 municipalities of the State of Sergipe	Families direct beneficiary of the project services (00.00.01)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Households	0			4 158	14 110					
	Poor rural families, benefited indirectly from the project, receiving services from public and private entities for the promotion of their rural businesses (00.00.05)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Project Baseline Survey (CEPRO Foundation)	End of Project	RIA	
	Households	0		20 000	0	17 823	89.1				

Results Hierarchy	Indicators							Means of Verification	Frequency	Responsibility	Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Annual Result (2021)	Cumulative Result (2021)	Cumulative Result % (2021)	Source			
<b>Development Objective</b> To contribute to poverty reduction of 12,000 families	Beneficiary households increased their income by at least a half of minimum salary (00.00.01.04)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	Access to land is supported by the Government. Basic and social infrastructures are kept by the Government. The markets are able to absorb the increase in production. Current policies on public services are kept.
	Households	0		20	88.5	88.5	442.5				
	Reduction in the prevalence of child malnutrition, by gender (measure through SISVAN if current prevalence higher than 10%) (00.00.01.05)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	
	Reduction in prevalence of child malnutrition	0		10	0	0	0				
	Beneficiary households increased their income (00.00.01.06)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	
	Households	0		80	88.5	88.5	110.6				
	Beneficiary families increase their assets (20%) (00.00.01.07)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	
	Households	0		20	5.12	5.12	25.6				
Increase in volumes and values of marketed products supported by the project, by product (00.00.02)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit		
Volumes and values of marketed products	0		10	27	27	270					

Results Hierarchy	Indicators							Means of Verification		Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Annual Result (2021)	Cumulative Result (2021)	Cumulative Result % (2021)	Source	Frequency	
	Agricultural and non agricultural businesses operate profitably after three years (00.00.03)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit
	Businesses	0		80	100	100	125			
	Trained service providers, producers and youngsters apply the knowledge in their job or productive activity; (00.00.04)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit
	People	0		75	0	89	118.7			
	Increase of at least 30% in the volume of production in the family units benefited by Business Plans / Productive Investment. (00.00.06)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit
	Production	0		30	41.8	41.8	139.3			
	70% of the businesses supported by the project operate profitably after three years. (00.00.07)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit
	Businesses supported	0		155	155	155	100			
	Groups supported by Business Plans / Production Investment access new markets. (70%) (00.00.07.01)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit
	Groups	0		70	24	24	34.3			
Annual increase of 10% in sales / marketing of production of beneficiary families supported by Business Plans / Production Investment. (00.00.08)							Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	
Increase in sales	0		10	27	27	270				

Results Hierarchy	Indicators							Means of Verification	Frequency	Responsibility	Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Annual Result (2021)	Cumulative Result (2021)	Cumulative Result % (2021)	Source			
<b>Outcome</b> C1. Family farmers adopt agroecological practices and sustainable production techniques	1.2.2 Households reporting adoption of new/improved inputs, technologies or practices							(00.00.09) Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	Programs answer to the market needs. SECTA establishes the partnerships necessary to develop the programme.
	Households	0		60	85.4	85.4	142.333				
<b>Outcome</b> C1. Small producers develop sustainable rural businesses	2.2.3 Rural producers' organizations engaged in formal partnerships/agreements or contracts with public or private entities							(00.00.11) Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	Programs answer to the market needs. SECTA establishes the partnerships necessary to develop the programme.
	Percentage of POs	0		50	6.8	6.8	13.6				
	Women in leadership position	0		70	0	68	97.143				
	2.2.4 Supported rural producers' organizations members reporting new or improved services provided by their organization							(00.00.12) Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	
	Percentage of POs members	0		30	99.1	99.1	330.3				
	Number of POs	0		192	153	153	79.7				
	Males	0		2 100	2 889	2 889	137.6				
Females	0		1 440	3 175	3 175	220.5					
<b>Outcome</b> C2. Small producers' groups strengthened to manage sustainable rural businesses	1.2.4 Households reporting an increase in production							(00.00.10) Survey; Mid-term and final evaluation; National statistical data (IBGE, SISVAN); Specific studies on local economic activities; Systematizations of experiences and case studies; Beneficiary participative evaluations; Local business register; Labor information system SETRE; Documents produces for KM and Management	Annual	Project M&E Unit	Programs answer to the market needs. SECTA establishes the partnerships necessary to develop the programme.
	Households	0		30	41.8	41.8	139.333				

Results Hierarchy	Indicators							Means of Verification		Assumptions		
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Annual Result (2021)	Cumulative Result (2021)	Cumulative Result % (2021)	Source	Frequency		Responsibility	
<b>Outcome</b> C3. Effective project management unit established and operational	The supervision mission evaluate the financial and technical management as satisfactory and aligned with the operation manual (03.01.01)							Project M&E System		Annual	Project M&E Unit	Programs answer to the market needs. SECTA establishes the partnerships necessary to develop the programme.
	Missions	0		7	1	7	100					
	SF.2.1 Households satisfied with project-supported services							Project M&E System		Annual	Project M&E Unit	
	Household members	0		28 220	39 000	39 000	138.2					
	Households (%)	0		50	69.1	69.1	138.2					
	Households (number)	0		7 055	9 750	9 750	138.2					
	SF.2.2 Households reporting they can influence decision-making of local authorities and project-supported service providers							Project M&E System		Annual	Project M&E Unit	
	Household members	0		28 220	22 802	22 802	80.8					
	Households (%)	0		50	40	40	80					
	Households (number)	0		7 055	5 700	5 700	80.8					
<b>Output</b> C1. Small producers develop sustainable rural businesses	Families supported with Business Plans / productive investment with improvements in asset asset index, including State counterpart. (01.01.01)											Programs answer to the market needs. SECTA establishes the partnerships necessary to develop the programme.
	Females	0		10 000	0	9 927	99.27					
	1.1.3 Rural producers accessing production inputs and/or technological packages							Project M&E System		Annual	Project M&E Unit	
	Total rural producers	0		6 200	0	6 127	98.8					
	Business Plans financed (01.01.02)							Project M&E System		Annual	Project M&E Unit	
	Business Plans	0		192	0	155	80.7					
	Households benefiting from the investments or Business Plans have access to public programmes such as PRONAF (financing), the Safra crop insurance programme and/or institutional markets/public purchases (PNAE, PAA, PAA Leite) (70%) (01.01.02.03)							Project M&E System		Annual	Project M&E Unit	



Results Hierarchy	Indicators							Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Annual Result (2021)	Cumulative Result (2021)	Cumulative Result % (2021)	Source	Frequency	Responsibility	
	Households	0		70	69.7	69.7	99.6				
	Benefited units supported by Business Plans or Productive Investments follow local, state and federal ambiental regulation (100%) (01.01.02.05)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Households	0		192	3	148	77.1				
	2.1.3 Rural producers' organizations supported							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Total size of POs	0		12 000	0	6 127	51.1				
	Rural POs supported	0		192	0	155	80.7				
	Males	0		7 200	0	2 919	40.5				
	Females	0		4 800	57	3 208	66.8				
	Young	0		3 600	257	1 818	50.5				
	Families supported by Business Plans or Productive Investments apply in their production an environmental practices (agroecological transition, soil conservation, management of sustainable resources) (70%) (01.02.01)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
Females	0		70	89.1	89.1	127.3					
<b>Output</b> C2. Development of rural business promotion skills	Producers are trained in Organizational Strengthening (02.01.01)							Project M&E System	Annual	Project M&E System	Programs answer to the market needs. SECTA establishes the partnerships necessary to develop the programme.
	Households	0		1 200	22	1 826	152.167				
	Producers are trained in rural business management (02.01.02)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Producers	0		1 800	0	2 289	127.2				
	Public and Private technicians of ATE are trained to promote rural businesses (02.01.04)							Project M&E System	Annual	Project M&E System	
	Technicians trained	0		830	48	716	86.3				
	The quality of at least 80% of trainings is evaluated as satisfactory (02.01.04.02)							Project M&E System	Annual	Project M&E System	
Trainings	0		270	129	307	113.7					

Results Hierarchy	Indicators							Means of Verification		Assumptions	
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Annual Result (2021)	Cumulative Result (2021)	Cumulative Result % (2021)	Source	Frequency		Responsibility
	Benefited producers of Business Plans or Productive Investments participate of visits, exchanges and business missions (02.01.05)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Producers	0		1 000	0	398	39.8				
	1.1.4 Persons trained in production practices and/or technologies							Project M&E System	Annual	Project M&E System	
	Total number of persons trained by the project	0		1 800	0	2 099	116.6				
	Males trained at least once by the project	0		900	0	1 008	112				
Females trained at least once by the project	0		900	0	1 091	121.2					
<b>Output</b> C3. Effective project management unit established and operational	Interventions and activities are effectively executed as planned in the AWPB (03.01.02)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	Programs answer to the market needs. SECTA establishes the partnerships necessary to develop the programme.
	Interventions and Activities	0		70	21	100	142.857				
	Project officers are women (03.01.03)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Women officers	0		40	0	40	100				
	System of information management and M&E are operational (03.01.04)							Project M&E System	Annual	Project M&E Unit	
	Operational System	0		7	0	5	71.4				

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 2: Summary of amendments to the financing agreement**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.



## APÊNDICE 2

### Resumo das mudanças feitas no acordo de financiamento I-883/BR

#### ITEM OBJETO MODIFICAÇÃO ANEXO

ITEM	OBJETO	MODIFICAÇÃO	ANEXO
1ª Alteração	<ul style="list-style-type: none"><li>• Prorrogação do prazo de encerramento (Project Completion Date) em 18 meses, passando para até 31 de março de 2021 e do prazo de desembolso (Financing Closing Date) para até 30 de setembro de 2021.</li><li>• Realocação de recursos por categoria de gastos.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Altera o item 3 da Seção do Contrato de Financiamento (pag. 4).</li><li>• Altera o anexo 2, item 1. da tabela de alocação de recursos por categoria de gastos (pag. 13).</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Resolução nº 01/0300 da COFIEIX.</li><li>• Recomendação SEAIN/COFIEIX/GTEC nº 04/0310.</li><li>• Não objeção do FIDA nº 41 de 22/04/2021.</li></ul>

1. **Resumo das modificações do contrato de financiamento:** O acordo de empréstimo I-883/BR, celebrado entre o Estado de Sergipe, através da Secretaria de Estado da Agricultura, Desenvolvimento Agrário e da Pesca – SEAGRI, e o Fundo Internacional de Desenvolvimento Agrícola – FIDA, foi modificado apenas uma vez, mediante premonitória articulação entre o Estado de Sergipe e o FIDA, externado após as tratativas e justificativas inaugurais ponderadas durante a missão de apoio à implementação do Projeto, ocorrida no período de 03 a 08 de fevereiro de 2019, com posterior não objeção do FIDA nº 41/Projeto Dom Távora, outorgada em de 22 de abril de 2019.

2. Em 08 de março de 2019 o Governo do Estado de Sergipe/UEGP/SEAGRI, nos termos do ofício nº 198/2019-SEAGRI, submeteu pedido ao FIDA de extensão de prazo do acordo em 18 meses e realocação de recursos por categoria de gastos, na forma abaixo detalhada, arguindo em síntese a necessidade de assegurar concretamente o pleno alcance das metas e objetivos do Projeto, preconizados no acordo de empréstimo, garantindo a conclusão de todos os planos de investimentos produtivos financiados, com ênfase na adequada execução física e financeira, afixando aos beneficiários assessoria técnica eficiente e satisfatória, gerando a repercussão esperada dos impactos positivos sobre a renda e sustentabilidade dos investimentos realizados, avaliando ainda que a extensão de prazo requerida, também contribuirá para o fortalecimento das organizações sociais dos produtores rurais, e, por consequência, oportunizará a adequada promoção dos negócios rurais, gerando trabalho e renda esperados, reforçando as capacidades das instituições e a eficácia dos serviços técnicos prestados às Entidades beneficiadas durante o período de extensão.

3. Em 10 de abril de 2019 foi submetido ao Governo Federal/STN/SEAIN, garantidor do acordo financeiro, a demanda do Estado de Sergipe, preenchendo os requisitos formais para sua análise e posterior deferimento, ante a demonstração das fartas razões e justificativas registradas no sistema de acesso e demanda daquela Secretaria do Tesouro Nacional. Em 11 de abril de 2019, nos termos do ofício nº 279/2019-SEAGRI, o Estado de Sergipe informou ao FIDA da formalização e submissão da demanda para apreciação do Governo Federal, recebendo do FIDA em 22 de abril de 2019 não objeção ao prosseguimento do pleito.

4. Em 14 de maio de 2019, na forma da Resolução nº 01/0300 da Comissão de Financiamentos Externos (COFIEIX), foi aprovado o pleito do Estado de Sergipe, relativo ao "Projeto de Desenvolvimento de Negócios Rurais para Pequenos Produtores - Projeto Dom Távora", Acordo de Empréstimo nº I-883-BR, com o Fundo Internacional para o Desenvolvimento da Agricultura - FIDA, no que diz respeito: i) à prorrogação do prazo de desembolso dos recursos, de 30 de setembro de 2019 para até 31 de março de 2021; e ii) ao remanejamento de recursos entre categorias de gastos. Posteriormente, em 17 de junho de 2019, objetivando sanear e esclarecer os prazos de encerramento e conclusão do acordo, foi editado a Recomendação SEAIN/COFIEIX/GTEC nº 04/0310 para aprovar a prorrogação do prazo de encerramento (*Project Completion Date*) para até 31 de março de 2021 e do prazo de desembolso (*Financing Closing Date*) para até 30 de setembro de 2021.

5. O quadro abaixo demonstra o valor FIDA do acordo financeiro, posteriormente atualizado com deferimento do pedido do Estado de Sergipe de realocação de recursos por categoria de financiamento e extensão de prazo até 31 de março de 2021 e 30 de setembro de 2021, para conclusão e encerramento do acordo de empréstimo, respectivamente, com as seguintes alterações nas categorias de gastos em SDR (moeda do contrato), mantendo-se inalterado o valor total do acordo financeiro: Na categoria (i) Assistência

técnica e Treinamentos, passou de SDR 3.344.300 para SDR 2.506.585,97; (ii) Consultoria, Auditorias e Estudos, passou de SDR 605.400 para SDR 458.435,43; (iii) Investimentos Produtivos, passou de SDR 5.337.500 para SDR 7.347.179,60; E, não alocados, passou de SDR 1.025.001 para SDR 0. Cabe registrar que o valor FIDA do acordo do Empréstimo, quando da conversão para BRL, sofre variações em relação ao Dólar e SDR.

<b>ALTERAÇÃO/REMANEJAMENTO DE RECURSOS POR CATEGORIAS DE FINANCIAMENTO/PROJETO DOM TÁVORA – 2019/APROVADO FIDA/SEAIN</b>			
Código das Categorias	DESCRIÇÃO DAS CATEGORIAS	<i>Allocated</i> Em SDR	<i>Allocated</i> Em SDR
		<b>Posição Contratada</b>	<b>Posição Atualizada</b>
<b>121785</b>	<i>Technical Assistance and Training</i>	3.344.300,00	2.506.585,97
<b>121786</b>	<i>Consultancies, Audits and Studies</i>	605.400,00	458.435,43
<b>121787</b>	<i>Productive Investments</i>	5.337.500,00	7.347.179,60
<b>121788</b>	<i>Unallocated</i>	1.025.001,00	-
<b>270001</b>	<i>Authorised Allocation</i>	-	-
<b>TOTAL</b>		<b>10.312.201,00</b>	<b>10.312.201,00</b>

**Data de Encerramento: 31/03/2021;**  
**Closing: 30/09/2021.**

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 3: Actual project costs**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.





# APÊNDICE 3

## Custos reais do Projeto

**Tabela A – Prazo de Execução do Projeto Dom Távora**

PRAZO DE EXECUÇÃO DO PROJETO DOM TÁVORA	
Descrição	Data
Data da aprovação	21.09.2012
Data de Assinatura	20.08.2013
Efetividade	30.08.2013
Disponibilidade de Recursos	28.03.2014
Encerramento do Acordo	30.09.2019
<i>Aditivo de prazo</i>	01.09.2019
Encerramento do Acordo	31.03.2021
<i>Closing</i>	30.09.2021
Valor do Empréstimo por Fonte de Recursos	Valor (SDR)
Descrição	10.312.201
FIDA	8.135.620
Estado de Sergipe	2.371.528
Beneficiários	<b>20.819.349</b>
<b>TOTAL</b>	

**Tabela B – Valor do Empréstimo por Componente (em USD)**

Valor do Empréstimo em USD por Componente				
Descrição	FIDA	Contrapartida		
		Estadual	Próprios / Beneficiários	TOTAL
1 – Desenvolvimento de Neg. Rurais	13.425,036	5.020.989	3.678.240	22.124.265
2 - Capacidades, Promoção de Neg. Rurais	1.903.012	2.693.930	-	4.596.942
3 – Gerenciamento do Projeto, Acompanhamento e Avaliação	671.952	4.908.081	-	5.580.033
<b>TOTAL</b>	<b>16.000.000</b>	<b>12.623,000</b>	<b>3.678.240</b>	<b>32.301.239</b>

**Tabela C – Valor do Empréstimo por Categoria (em USD)**

Valor do Empréstimo em US\$ por Categoria				
Descrição	FIDA	Contrapartida		
		Estadual	Próprios / Beneficiários	TOTAL
1 – Assistência Técnica e Treinamentos	3.901.208	5.517.360	-	9.418.568
2 – Consultoria, Auditorias e Estudos	710.575	5.100.612	-	5.811.187
3 – Investimentos Produtivos	11.388.217	2.005.028	3.678.240	17.071.484
<b>TOTAL</b>	<b>16.000.000</b>	<b>12.623.000</b>	<b>3.678.240</b>	<b>32.301.239</b>

**Tabela D – Prazos para pagamentos de juros e taxas.**

Pagamento de Juros e Taxas	
Descrição	Prazo
Pagamento de Juros	15 de maio de cada ano
Pagamento de Taxas de Compromisso	15 de novembro de cada ano
Carência	3 anos
Taxa de Juros	2,29% ao ano

**Tabela E – Amortização**

Amortização			
Descrição	Parcelas	Data Inicial	Data Final
Amortização (parcelas iguais, semestrais e consecutivas)	30	15.11.2017	15.11.2032

**Tabela F – Alocação de recursos total do projeto por financiador:**

ALOCAÇÃO POR FINANCIADOR		
FINANCIADOR	(USD)	SDR
FIDA	14.487.111,69	10.309.981,59
GOVERNO SERGIPE	1.265.822,78	906422,87
RECURSOS PRÓPRIOS	10.604.000,36	7.575.834,45
BENEFICIÁRIOS	2.374.199,58	1.709.313,85
<b>TOTAL DO PROJETO</b>	<b>28.731.134,41</b>	<b>20.501.552,56</b>

**Tabela G – Matriz de financiamento por fonte de recursos e moeda – Previsto no Acordo**

CONTRATO DE EMPRÉSTIMO	FIDA	ESTADO	BENEFIC.	TOTAL GERAL
TOTAL GERAL EM REAIS	46.282.423	38.500.150	11.218.632	96.001.205
TOTAL GERAL EM US\$	16.000.000	12.623.000	3.678.240	32.301.240
TOTAL GERAL EM SDR	10.312.201	8.135.620	2.371.528	20.819.349

**Tabela H – Distribuição de Recursos por Fonte e por Categoria – Previsto no Acordo - Em USD**

CATEGORIA	FIDA	CONTRAPARTIDA		TOTAL
		ESTADUAL	BENEFICIÁRIO	
1 – Assistência Técnica e Treinamentos	3.901.208	5.517.360	-	9.418.568
2 – Consultoria, Auditorias e Estudos	710.575	5.100.612	-	5.811.187
3 – Investimentos Produtivos	11.388.217	2.005.027	3.678.240	17.071.484
<b>TOTAIS</b>	<b>16.000.000</b>	<b>12.623.000</b>	<b>3.678.240</b>	<b>32.301.239</b>

**Tabela I – Recursos do FIDA: Programado, executado e saldo a executar (por categoria) – disponível até 31.03.2021 – De acordo com a taxa de câmbio flutuante nos pedidos de desembolsos em USD.**

CATEGORIA	PROGRAMADO	EXECUTADO	SALDO A EXECUTAR
1 – Assistência Técnica e Treinamentos	3.497.594,41	3.863.099,09	(365.504,68)
2 – Consultoria, Auditorias e Estudos	639.028,40	619.334,18	19.694,22
3 – Investimentos Produtivos	10.248.926,07	10.004.678,42	244.247,65
Adiantamento da Conta Especial	104.619,18	0,00	104.619,18
<b>TOTAIS</b>	<b>14.490.168,06</b>	<b>14.487.111,69</b>	<b>3.056,37</b>

**Tabela J – Discriminação dos Adiantamentos**

DESCRIMINAÇÃO	USD		SDR
ADIANTAMENTO C/ESPECIAL (2014)		700.000,00	456.216,27
ADIANTAMENTO C/ESPECIAL (2015)		1.300.000,00	923.518,46
ADIANTAMENTO Nº 03 – (2015)		1.503.128,84	1.077.218,28
ADIANTAMENTO Nº 04 – (2016)		1.074.722,50	803.584,91
ADIANTAMENTO Nº 05 – (2017)		1.431.621,53	1.034.924,59
ADIANTAMENTO Nº 06 – (2017)		1.078.366,06	757.854,31
ADIANTAMENTO Nº 07 – (2017)		1.279.493,06	898.381,61
ADIANTAMENTO Nº 08 – (2018)		1.156.083,52	798.218,31
ADIANTAMENTO Nº 09 – (2018)		1.202.092,49	855.630,56
ADIANTAMENTO Nº 10 – (2018)		1.988.344,38	1.423.785,11
ADIANTAMENTO Nº 11 – (2018)		939.084,59	671.518,17
ADIANTAMENTO Nº 12 – (2019)		447.174,72	328.107,71
ADIANTAMENTO Nº 13 – (2019)		387.000,00	281.023,30
ADIANTAMENTO Nº 14 – (2020)			

ADIANTAMENTO Nº 15 – (2021)			
ADIANTAMENTO Nº 16 – (2021)			
<b>TOTAL</b>		<b>14.487.111,69</b>	<b>10.309.981,59</b>

**Tabela K – Adiantamentos por categoria de financiamento – Conta Especial**

<b>DEMONSTRATIVO DOS ADIANTAMENTOS DO PROJETO POR CATEGORIA DE FINANCIAMENTO</b>					
DESCRIMINAÇÃO	C A T E G O R I A S			ADIANT.	TOTAL
	ASSIST.TEC TREINAMENTOS	CONSULT.AUDIT ESTUDOS	INVESTIMENTO S PRODUTIVOS		
ADIANT. C/ESPECIAL 2014 - USD				700.000,00	<b>700.000,00</b>
SDR				456.216,27	<b>456.216,27</b>
ADIANT. C/ESPECIAL 2015 - USD				1.300.000,00	<b>1.300.000,00</b>
SDR				923.518,46	<b>923.518,46</b>
ADIANTAMENTO Nº 03 - 2015 USD	745.446,63	555.087,08	202.595,13		<b>1.503.128,84</b>
SDR	534.224,82	397.803,52	145.189,94		<b>1.077.218,28</b>
ADIANTAMENTO Nº 04 - 2016 USD	3.852,25		1.070.870,25	-	<b>1.074.722,50</b>
SDR	2.880,38		800.704,53		<b>803.584,91</b>
ADIANTAMENTO Nº 05 - 2017 USD	720.670,52	49.666,30	661.284,71		<b>1.431.621,53</b>
SDR	520.975,43	35.903,96	478.045,20		<b>1.034.924,59</b>
ADIANTAMENTO Nº 06 - 2017 USD	661.089,42		417.276,64		<b>1.078.366,06</b>
SDR	464.600,55		293.253,76		<b>757.854,31</b>
ADIANTAMENTO Nº 07 - 2017 USD			1.279.493,06		<b>1.279.493,06</b>
SDR			898.381,61		<b>898.381,61</b>
ADIANTAMENTO Nº 08 - 2018 USD			1.156.083,52		<b>1.156.083,52</b>
SDR			798.218,31		<b>798.218,31</b>
ADIANTAMENTO Nº 09 - 2018 USD			1.202.092,49		<b>1.202.092,49</b>
SDR			855.630,56		<b>855.630,56</b>
ADIANTAMENTO Nº 10 - 2018 USD			1.988.344,38		<b>1.988.344,38</b>
SDR			1.423.785,11		<b>1.423.785,11</b>
ADIANTAMENTO Nº 11 - 2018 USD	875.941,67	14.580,80	48.562,12		<b>939.084,59</b>
SDR	626.366,09	10.426,40	34.725,68		<b>671.518,17</b>
ADIANTAMENTO Nº 12 - 2019 USD	170.109,34	-	724.240,10	(447.174,72)	<b>447.174,72</b>
SDR	124.815,16	-	531.400,26	(328.107,71)	<b>328.107,71</b>
ADIANTAMENTO Nº 13 - 2019 USD	-	-	643.538,65	(256.538,65)	<b>387.000,00</b>
SDR	-	-	467.311,00	(186.287,70)	<b>281.023,30</b>
ADIANTAMENTO Nº 14 - 2020 USD	370.198,93		185.645,96	(555.844,89)	
SDR					
ADIANTAMENTO Nº 15 - 2021 USD	137.394,10		424.651,41	(562.045,51)	
SDR					
ADIANTAMENTO Nº 16 - 2021 USD	178.396,23			(178.396,23)	
SDR					
<b>TOTAL EM US\$</b>	<b>3.863.099,09</b>	<b>619.334,18</b>	<b>10.004.678,42</b>		<b>14.487.111,69</b>
<b>TOTAL EM SDR</b>	<b>2.273.862,43</b>	<b>444.133,88</b>	<b>6.726.645,96</b>	<b>865.339,32</b>	<b>10.309.981,59</b>

**Tabela L – Alterações / Remanejamento de recursos, por categoria de financiamento / Projeto Dom Távora – 2019 Aprovado por FIDA / SEAIN**

<b>ALTERAÇÃO/REMANEJAMENTO DE RECURSOS POR CATEGORIAS DE FINANCIAMENTO/PROJETO DOM TÁVORA – 2019/APROVADO FIDA/SEAIN</b>			
Código das Categorias	DESCRIÇÃO DAS CATEGORIAS	<i>Allocated</i>	<i>Allocated</i>
		Em SDR	Em SDR
		<b>Posição Contratual</b>	<b>Posição Atualizada</b>
<b>121785</b>	<i>Technical Assistance and Training</i>	3.344.300,00	2.506.585,97
<b>121786</b>	<i>Consultancies, Audits and Studies</i>	605.400,00	458.435,43
<b>121787</b>	<i>Productive Investments</i>	5.337.500,00	7.347.179,60
<b>121788</b>	<i>Unallocated</i>	1.025.001,00	-
<b>270001</b>	<i>Authorised Allocation</i>	-	-
<b>TOTAL</b>		<b>10.312.201,00</b>	<b>10.312.201,00</b>

**Tabela M – Recursos destinados aos planos de negócios.**

ANOS DE EXECUÇÃO	EM R\$	EM US\$
Aplicação de recursos no ano de 2016	4.004.039,35	1.273.466,38
Aplicação de recursos no ano de 2017	7.703.875,32	2.358.054,44
Aplicação de recursos no ano de 2018	15.033.005,84	4.409.187,72
Aplicação de recursos no ano de 2019	5.799.650,07	1.469.841,45
Aplicação de recursos no ano de 2020	3.458.462,44	886.805,80
<b>TOTAL</b>	<b>35.999.033,02</b>	<b>10.397.355,49</b>

**Tabela N – Repasses de Recursos ao PNUD até 31.03.2021.**

DESCRIÇÃO	EM BRL	EM US\$
ORÇAMENTO INICIAL PREVISTO	14.642.196,30	4.026.820,39
REPASSADO EM 2021	380.000,00	69.686,41
<b>TOTAL REPASSADO ACUMULADO ATÉ 31.03.21</b>	<b>14.642.196,30</b>	<b>4.026.820,39</b>
TOTAL DE GASTOS EM 2016	201.272,87	61.140,02
TOTAL DE GASTOS EM 2017	3.021.142,14	936.690,36
TOTAL DE GASTOS EM 2018	4.631.335,79	1.290.782,68
TOTAL DE GASTOS EM 2019	4.005.394,73	1.016.046,32
TOTAL DE GASTOS EM 2020	2.293.520,17	457.656,93
TOTAL DE GASTOS EM 2021	721.922,73	134.303,38
<b>TOTAL DE GASTOS ACUMULADOS ATÉ 2021</b>	<b>14.874.588,23</b>	<b>3.888.885,23</b>
<b>SALDO PARA APLICAR EM 2021 (contrapartida)</b>	<b>(232.391,93)</b>	<b>137.935,16</b>

**Tabela O – Amortização do empréstimo I-883/BR e pagamento de juros e taxas**

DESCRIÇÃO DO PAGAMENTO DOS JUROS	DATA DE VENCIMENTO	DATA DE PAGAMENTO	VALOR (US\$)
Amortização do Principal	15.05.2017	13.06.2017	469.361,15
Amortização do Principal	15.11.2017	15.12.2017	482.464,56
Amortização do Principal	15.05.2018	30.05.2018	491.828,06
Amortização do Principal	15.11.2018	13.12.2018	474.163,21
Amortização do Principal	15.05.2019	13.06.2019	476.012,54
Amortização do Principal	15.11.2019	11.12.2019	471.839,52
Amortização do Principal	15.05.2020	15.06.2020	468.422,74
Amortização do Principal	15.11.2020	10.12.2020	487.799,42
<b>TOTAL AMORTIZADOS EM US\$</b>			<b>3.821.891,20</b>
Juros e Taxas	15.05.2017	13.06.2017	59.711,62
Juros e Taxas	15.11.2017	15.12.2017	33.375,38

Juros e Taxas	15.05.2018	30.05.2018	59.711,62
Juros e Taxas	15.11.2018	13.12.2018	86.262,62
Juros e Taxas	15.05.2019	11.06.2019	143.406,84
Juros e Taxas	15.11.2019	11.12.2019	128.931,25
Juros e Taxas	15.05.2020	15.06.2020	115.898,93
Juros e Taxas	15.11.2020	10.12.2020	83.672,82
<b>TOTAL DE JUROS PAGOS EM US\$</b>			<b>710.971,08</b>
<b>TOTAL DE (AMORTIZAÇÕES + JUROS ) PAGOS EM US\$</b>			<b>4.532.862,28</b>
<b>Descrição do Pagamento</b>	<b>Data de Vencimento</b>	<b>Data de Pagamento</b>	<b>Valor (R\$)</b>
Amortização do Principal	15.05.2017	13.06.2017	1.540.912,66
Amortização do Principal	15.11.2017	15.12.2017	1.600.576,18
Amortização do Principal	15.05.2018	30.05.2018	1.832.059,52
Amortização do Principal	15.11.2018	13.12.2018	1.861.090,60
Amortização do Principal	15.05.2019	13.06.2019	1.845.262,61
Amortização do Principal	15.11.2019	11.12.2019	1.947.517,62
Amortização do Principal	15.05.2020	15.06.2020	2.300.892,50
Amortização do Principal	15.11.2020	10.12.2020	2.482.899,05
<b>TOTAL AMORTIZADOS EM R\$</b>			<b>15.411.210,74</b>
Juros e Taxas	15.11.2017	15.12.2017	198.093,30
Juros e Taxas	15.05.2017	13.06.2017	122.703,37
Juros e Taxas	15.05.2018	30.05.2018	321.328,26
Juros e Taxas	15.11.2018	13.12.2018	321.328,26
Juros e Taxas	15.05.2019	11.06.2019	555.916,62
Juros e Taxas	15.11.2019	11.12.2019	532.163,73
Juros e Taxas	15.05.2020	15.06.2020	569.295,54
Juros e Taxas	15.0112020	10.12.2020	425.894,65
<b>TOTAL DE JUROS PAGOS EM R\$</b>			<b>3.046.723,73</b>
<b>TOTAL DE (AMORTIZAÇÕES + JUROS ) PAGOS</b>			<b>18.457.934,47</b>

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 4: Project internal rate of return (detailed analysis)**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021  
Document Date: 23/09/2021  
Project No. 1100001563  
Report No. 5863-BR  
Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.



# APÊNDICE 4

## República Federativa do Brasil

### Projeto Dom Távora

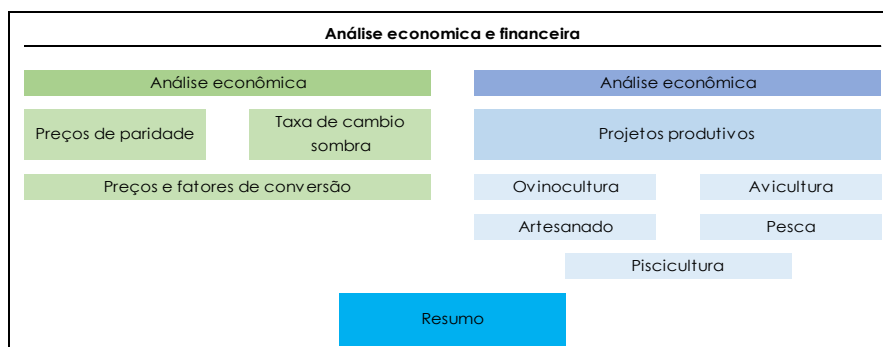
Relatório de Conclusão do Projeto (RCP) – Junho de 2021

## Análise econômica e financeira - Relatório detalhado

### Introdução

1. Este anexo tem como objetivo analisar a eficiência dos recursos utilizados pelo projeto, comparando seus custos com os benefícios gerados passíveis de serem quantificados. A análise é realizada do ponto de vista dos beneficiários (análise financeira), assim como relativamente ao impacto do projeto na economia do Brasil e do Sergipe em seu conjunto (análise econômica).
2. O documento é, desta forma, dividido em três partes: (a) análise financeira, com estimativa dos resultados e da rentabilidade do projeto para os participantes, descrevendo tanto a origem dos dados recolhidos como os pressupostos utilizados para o cálculo dos indicadores; (b) análise econômica, sobre a rentabilidade geral do projeto para o governo; (c) descrição de outros indicadores chave. Os indicadores escolhidos para análise de eficiência econômica são o Valor Presente Líquido (VPL – Financeiro e econômico), a Taxa Interna de Retorno (TIR – Financeiro e econômico); e o rácio de Custo/Benefício (C/B). A nível financeiro foram também calculados a margem líquida por família e o rendimento do trabalho. Outros indicadores chave incluem, o custo do projeto por beneficiário, o custo operacional sobre custo total dos projetos apoiados e o investimento do FIDA por beneficiário.
3. O diagrama na Figura 1 apresenta um esboço lógico da abordagem adotada pela análise

**Figura 1. Esboço lógico da análise econômica e financeira ex post**



4. É importante destacar que o presente estudo é parte integrante da análise e avaliação global do projeto, de modo que sua leitura deve ser feita em conjunto com outros documentos técnicos, nomeadamente sobre o alcance de resultados do projeto e sobre benefícios ambientais, sociais e institucionais que possam ser importantes para o estado de Sergipe, mas que não poderão ser quantificados. De facto, não foi possível quantificar todos os benefícios do projeto, nomeadamente aqueles que poderão ser gerados através das novas capacidades adquiridas pelos beneficiários e instituições responsáveis pela implementação. Desta forma, este documento contabiliza os benefícios do projeto de forma realista e conservadora com base em uma amostra de iniciativas apoiadas pelo projeto.
5. Relativamente aos dados utilizados, o exercício de análise econômico financeira se baseou num conjunto de informações obtidas pelo Projeto Dom Távora. Porém, foram encontradas algumas dificuldades na coleta de dados amostrais para avaliação devido as condições impostas pela pandemia do COVID 19. A amostra



concentrou-se nos primeiros projetos apoiados pelo projeto Dom Távora por serem aqueles que apresentam resultados à data. A pandemia impactou os resultados de muitas iniciativas do projeto e alguns resultados tiveram de ser projetados para uma situação de mercados mais dinâmicos que se espera que venha a acontecer a partir do próximo ano.

### Análise financeira

**Definição da amostragem:** os planos de negócio e documentos adicionais para análise foram fornecidos pela equipe do projeto Dom Távora, que definiu para cada atividade os critérios básicos de amostra (aleatória, representatividade). Desta maneira, foram apresentados para realização deste trabalho 21 planos de negócio, pertinentes para as atividades mencionadas, representativos em 9,33 % do total de projetos financiados, e em 11,92 % dos recursos aplicados. Quando ao número de famílias envolvidas, os projetos analisados possuem como beneficiários diretos 735 famílias (9,2 % do total de famílias previstas no desenho do projeto).

6. No total foi analisada uma amostra de 10 projetos de ovinocultura, 5 de avicultura, 3 de corte, costura e confecção, 2 de pesca artesanal e 1 de piscicultura (ver tabela 1).

**Tabela 1. Representatividade da amostra de modelos financeiros relativamente ao total de projetos apoiados**

Projeto analisados na amostra	% de projetos	% do total investido	# Famílias	# Projetos
Ovinocultura	10,75%	13,16%	442	10
Avicultura	10,64%	8,20%	82	5
Artesanato	27,27%	44,99%	112	3
Pesca	20,00%	39,32%	67	2
Piscicultura	10,00%	16,23%	32	1
Representatividade	9,33%	11,92%	735	21

7. **Premissas sobre preços e parâmetros técnicos:** Os dados sobre a situação atual de cada projeto da amostra foram recolhidos junto aos beneficiários. A situação antes do projeto foi obtida a partir dos dados da linha de base do projeto para a ovinocultura e a avicultura, e usada como cenário de uma situação sem projeto, a partir da qual os resultados incrementais trazidos pelo investimento foram calculados. No caso da pesca artesanal, estimou-se que os benefícios correspondem a uma diminuição de 20% dos custos da pesca advinda da redução da mão de obra (tempo de pesca) e de custos de manutenção. No caso de corte, costura e confecção, considerou-se que sem investimento, o nível de produção se manteria ao nível do primeiro ano de projeto e não aumentaria. Todos os parâmetros técnicos, pressupostos e preços apresentados, foram validados junto aos especialistas do projeto Dom Távora durante a missão de conclusão, levando em conta a base de realidade atual dos projetos produtivos e das famílias envolvidas. O custo atribuído à mão de obra familiar corresponde ao salário mínimo (um projeto com margem líquida negativa remunera a mão de obra abaixo do salário mínimo). Todos os projetos foram analisados para um espaço de tempo de 10 anos para cada projeto por se julgar que esse seria um tempo razoável de vida para as atividades apoiadas.

8. **Custo de oportunidade do capital:** Foi utilizada uma taxa de desconto de 10% durante a análise, para avaliar a viabilidade dos investimentos. O valor definido leva em conta a taxa financeira utilizada no desenho do projeto, que tem como média as taxas de juro passivas em contas de poupança.

9. **Taxa de câmbio:** A taxa de câmbio utilizada na análise está fixada em 1 US\$ = 5,20 R\$ calculado como taxa média de câmbio vigente durante a missão de conclusão.

10. **Resultados financeiros:** Do ponto de vista financeiro, apesar de avaliados individualmente, cada projeto é parte integrante da amostra, de modo que entre as atividades analisadas, a TIR teve uma variação entre 8% a 32 % (para os projetos que estão em operação), com um VPL médio por tipologia entre - R\$ -22.000 (Piscicultura) e R\$ 275.000 (corte, costura e confecção), para uma taxa de desconto de 10%. A TIR e VPL financeiros médios da amostra são 28% e R\$ 190.000 para um investimento médio de R\$262.000.

11. O baixo desempenho da atividade piscicultura deve-se principalmente ao fato de que apenas três de oito projetos financiados (um de piscicultura e dois de carcinicultura) estão em funcionamento, visto que os restantes enfrentaram problemas ao nível da organização e gestão do empreendimento. O único projeto que foi analisado pode não ser representativo do potencial da atividade que, em contextos semelhantes noutros estados, tem mostrado bons desempenhos.

12. Como é normal em projetos que apoiam negócios, nem todos apresentam os resultados esperados. Uma pequena quantidade de projetos da amostra de cada subsetor apresenta taxas de rentabilidade financeira negativa, condições possíveis especialmente na realidade de COVID 19 onde os insumos para criação animal tiveram aumentos fora de qualquer estimativa econômica anterior, e uma série de mercados chave para a produção familiar, como as compras públicas e restaurantes, diminuíram significativamente a sua demanda.

13. Os principais resultados obtidos a partir da amostragem realizada nas principais atividades produtivas financiadas são apresentados na tabela a seguir:

**Tabela 2. Resultados médios das análises amostrais, para as atividades produtivas**

Item	Unidade	Atividades				
		Ovinocultura (10 projetos)	Avicultura (5 projetos)	Corte e costura (3 projetos)	Pesca artesanal (2 projetos)	Piscicultura (1 projeto)
<b>Sem projeto</b>						
Custos	R\$	21,200	11,400	85,000	344,700	-
Receitas	R\$	55,500	18,900	223,700	553,100	-
<i>Margens</i>	R\$	34,300	7,500	138,600	208,400	-
<b>Com projeto</b>						
Custos	R\$	110,400	33,500	137,700	295,400	98,300
Receitas	R\$	212,000	65,300	384,300	635,200	139,200
<i>Margens</i>	R\$	101,600	31,800	246,500	339,800	40,900
Margem incremental	R\$	67,300	24,300	107,900	131,400	40,900
Participantes	#	44	21	37	34	32
Investimento médio	R\$	291,600	116,500	261,300	483,100	256,000
TIR	%	31%	20%	32%	25%	8%
VPL	R\$	R\$246,900	R\$38,200	R\$275,600	R\$251,900	-R\$22,000
Relação B/C	N°	2.36	1.92	2.77	2.10	1.39

14. Os resultados dos estudos financeiros realizados são apresentados no Anexo do presente documento.

15. **Impacto na renda das famílias:** Devido às condições de pandemia e à dificuldade relatada pela equipe do projeto no leque de informações possíveis de coleta, a avaliação do impacto de renda se baseou unicamente nos ganhos de margem líquida por família. O impacto do projeto na margem líquida das atividades apoiadas (ano 5, pressuposto de equilíbrio do projeto), foi o seguinte:

**Tabela 3. Incremento de receita líquida por família beneficiada**

Atividade	Margem líquida por família (R\$)			Incremento mensal
	Sem projeto	Com projeto	Ganho (x)	
Ovinocultura	43	2.300	53,0	188
Avicultura	460	1.940	4,2	123
Artesanato	3.710	6.600	1,8	241
Pesca	6.220	6.790	1,1	48
Piscicultura	-	1.280	-	107

**Tabela 4. Incremento de receita líquida na Pesca (análise do Defeso)**

Atividade	Margem líquida por família (R\$)			Incremento mensal
	Sem projeto	Com projeto	Ganho	
Pesca (c/ defeso)	6.220	6.790	109%	48
Pesca (s/ defeso)	- 2.200,	- 880	40%	110

16. Uma ressalva importante relativamente às atividades de pesca, é que os seus resultados positivos dependem do subsídio recebido pelos pescadores na época de defeso. De fato, sem este subsídio, a atividade de pesca remuneraria a mão de obra dos pescadores abaixo do salário mínimo. De todas as formas, o projeto, ao contribuir para diminuir os custos da pesca e o tempo necessário para pescar, contribuiu para melhorar a remunerar melhor a mão de obra utilizada.

### Análise econômica

17. **Resultados econômicos:** Do ponto de vista econômico, após a aplicação dos coeficientes de ajuste para preços e custos, a TIR mais elevada atingiu 35 %, sendo a menor ainda negativa (Piscicultura). Para o resultado global do projeto, a TIR ficou em 30 %, que apesar de interessante ficou aquém da expectativa prevista pelo projeto que era de 39,5 %. O VPL global do projeto foi estimado em R\$ 97 milhões (US\$ 18,5 milhões), com uma relação benefício/custo (B/C) de 3,56, o que significa que para cada US\$ investido pelo projeto são gerados US\$ 3.56 de benefícios. Um diagrama é apresentado em Anexo com os resultados globais da análise (Figura 2). Os valores financeiros foram convertidos em econômicos seguindo fatores de conversão para a mão de obra e os produtos e insumos.

18. **Resultados comparados com o desenho.** Os resultados gerais são menores aos resultados do cálculo preliminar do desenho (datado de agosto de 2013). Algumas das causas são: a) os atrasos na execução do projeto (o que gerou um atraso na realização de benefícios), b) a capacidade de execução das organizações produtivas frente a suas responsabilidades de projeto; c) as mudanças nas prioridades políticas e o menor foco no PAA/PNAE baixou as possibilidades de acesso a mercado e valorização de produtos da agricultura familiar.

19. Além disso, o foco do projeto em atingir as famílias mais pobres e vulneráveis e não na rentabilidade do investimento pode ter causado retornos econômicos menores aos esperados. Houve também uma grande quantidade de recursos destinados para qualificação técnica e profissional, gerando incrementos qualitativos que não puderam ser contabilizados.

**Tabela 5. Resultados comparados PDR e RCP**

Indicador	Unidade	PDR	RCP
TIRe	%	39,5%	30,3%
VPLe (por plano)	US\$	219.000	83.031
Custo total	US\$	27.918.500	8.873.841
Custo FIDA	US\$	14.862.900	6.792.502

19. Aos elementos anteriores, potencialmente causadores de atrasos na realização de benefícios do projeto, soma-se o declínio causado pelo COVID 19 (nos anos 2020 e 2021) resultando na impossibilidade de valorizar benefícios rápido no período de vida do projeto

20. Outros benefícios apontados como positivos pelo Projeto Dom Távora, resultantes de ações de investimento e capacitação, são de difícil quantificação, como a melhor capacidade de gestão das organizações de produtores que poderão estar mais bem preparadas para iniciar novas atividades. Existem também benefícios relacionados à redução na pressão dos biomas florestais, a partir do custeio de atividades produção de forragem e de melhoria de pastagens, assim como os relacionados com a possível melhoria os estoques pesqueiros devido uso das novas redes de maior malha que não puderam ser quantificados.

### Outros indicadores chave de eficiência

21. Finalmente, foram calculados outros indicadores chave da eficiência do projeto como: a) renda líquida gerada por família, calculada em US\$ 1.616 (cerca de 24% maior que no desenho do projeto); b) custo por beneficiário, calculado em US\$ 1.127 (40% menor que o desenhado pelo projeto); e c) Custo FIDA por beneficiário, calculado em US\$ 863 (ainda menor do valor estimado no desenho em US\$ 1.486).

**Tabela 6. Resultados comparados – outros indicadores**

Outros indicadores de eficiência	Unidade	PDR	RCP
Renda bruta gerada por família	US\$	2.500	9.135
Renda líquida gerada por família	US\$	1.300	1.616
Investimento produtivo medio	US\$	50.000	39.439
Planos de negócio realizados	US\$	400	225
Custo por beneficiário	US\$	2.792	1.127
Custo FIDA por beneficiário	US\$	1.486	863

22. Com base nas informações apresentadas ao longo do relatório, entende-se como principais lições aprendidas: a) a necessidade de integrar a rentabilidade e viabilidade dos projetos na tomada de decisão dos investimentos (estudos, modelos, anteprojetos, etc.); b) a necessidade de aperfeiçoar os modelos de M&A para melhor eficiência no acompanhamento dos projetos e ações, para levantar informações, valorizar e reportar as atividades do projeto (principalmente nos casos de benefícios não quantitativos e na resiliência dos projetos); c) a necessidade de uma melhor modelagem para avaliação dos projetos de investimento, com critérios mínimos melhor detalhados de modo a reduzir as desistências e situações críticas de implementação ao longo do período de projeto; d) a necessidade de integrar as informações sobre rentabilidade dos projetos, eficiência das intervenções sobre retornos econômicos e financeiros para tomada de decisões em tempo real, permitindo um replanejamento de ações e mudanças ágeis na estrutura de investimento.

## Anexo 1. Resultados Económicos

Figura 2. Resultados da análise económica e financeira ex post



### Análise Económica e Financeira Ex-post Dom Távora



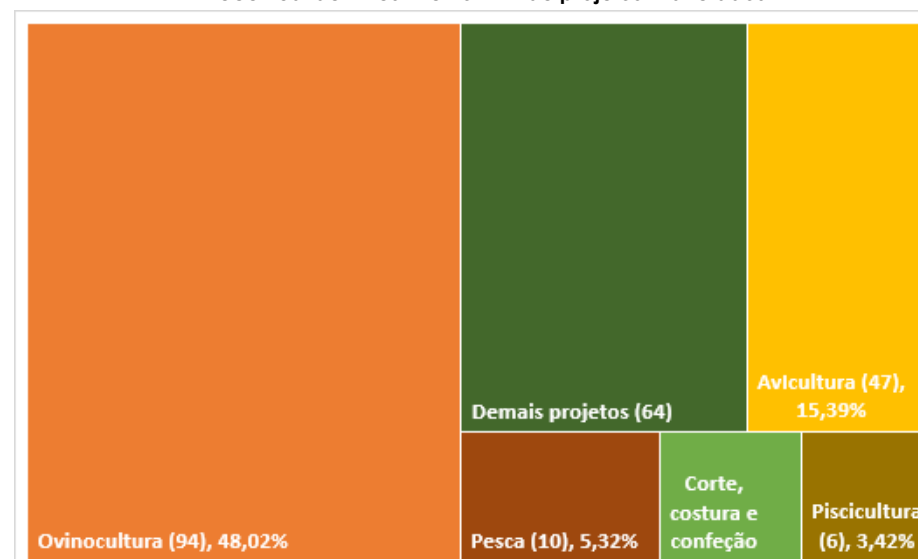
Invertir en la población rural

**GLOBAL**  
Económica      **TIR**      **VPL R\$**  
30,3%      97.145.909,25

Projetos Produtivos	TIRf	VPLf
Ovinocultura	31%	2.469.180,82
Avicultura	20%	190.941,54
Artisanato	32,09%	826.856,33
Pesca	28%	676.750,57
Piscicultura	-26%	1.741.778,56

Projetos Produtivos	TIRe	VPLe
Ovinocultura	30,6%	2.469.180,82
Avicultura	19,9%	190.941,54
Artisanato	32,1%	826.856,33
Pesca	28,5%	676.750,57
Piscicultura	-25,8%	1.741.778,56

Percentual de investimento x N° de projetos financiados



### Fluxos agregados dos Projetos Produtivos (Benefícios)

Benefícios	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Ovinos	-	-	289.333	1.051.846	2.777.249	4.973.687	8.115.835	10.168.036	11.732.565	12.699.931	12.754.069	12.739.138	11.527.474	8.913.353	5.004.562	3.496.572	520.143
1			289.333	427.620	921.294	1.246.447	1.211.664	1.211.664	1.211.664	1.211.664	1.211.664	-	-	-	-	-	-
2				624.226	922.574	1.987.659	2.689.163	2.614.121	2.614.121	2.614.121	2.614.121	2.614.121	2.614.121	2.614.121	-	-	-
3					933.380	1.379.489	2.972.067	4.020.999	3.908.791	3.908.791	3.908.791	3.908.791	3.908.791	3.908.791	3.908.791	-	-
4						360.093	532.199	1.146.607	1.551.279	1.507.990	1.507.990	1.507.990	1.507.990	1.507.990	1.507.990	1.507.990	-
5							710.741	1.050.440	2.263.141	3.061.871	2.976.428	2.976.428	2.976.428	2.976.428	2.976.428	2.976.428	-
6								124.205	183.569	395.493	535.075	520.143	520.143	520.143	520.143	520.143	520.143
Avicultura	-	-	176.206	754.936	1.665.798	2.340.175	2.742.769	3.199.185	3.073.206	3.036.294	3.036.294	3.036.294	2.747.502	2.124.442	1.192.806	833.386	123.973
1			176.206	374.778	288.793	288.793	288.793	288.793	288.793	288.793	288.793	288.793	-	-	-	-	-
2				380.158	808.571	623.059	623.059	623.059	623.059	623.059	623.059	623.059	623.059	623.059	623.059	623.059	-
3					568.435	1.209.024	931.636	931.636	931.636	931.636	931.636	931.636	931.636	931.636	931.636	931.636	-
4						219.299	466.435	359.420	359.420	359.420	359.420	359.420	359.420	359.420	359.420	359.420	-
5							432.846	920.635	709.413	709.413	709.413	709.413	709.413	709.413	709.413	709.413	-
6								75.642	160.885	123.973	123.973	123.973	123.973	123.973	123.973	123.973	123.973
Artesanato	-	-	-	39.609	187.311	449.384	699.489	874.258	1.044.172	1.070.893	1.070.893	1.070.893	969.037	749.285	420.700	293.933	43.725
1				39.609	101.856	101.856	101.856	101.856	101.856	101.856	101.856	101.856	-	-	-	-	-
2					85.454	219.751	219.751	219.751	219.751	219.751	219.751	219.751	219.751	219.751	219.751	219.751	-
3						127.776	328.586	328.586	328.586	328.586	328.586	328.586	328.586	328.586	328.586	328.586	-
4							49.295	126.767	126.767	126.767	126.767	126.767	126.767	126.767	126.767	126.767	-
5								97.298	250.208	250.208	250.208	250.208	250.208	250.208	250.208	250.208	-
6									17.003	43.725	43.725	43.725	43.725	43.725	43.725	43.725	43.725
Pesca	-	-	14.295	64.989	87.827	73.290	19.639	141.493	45.184	130.435	150.293	150.293	135.998	105.157	59.042	41.252	6.136
1			14.295	34.149	31.963	14.295	14.295	14.295	14.295	14.295	14.295	14.295	-	-	-	-	-
2				30.841	73.675	68.959	30.841	30.841	30.841	30.841	30.841	30.841	30.841	30.841	30.841	30.841	-
3					46.115	110.163	103.111	46.115	46.115	46.115	46.115	46.115	46.115	46.115	46.115	46.115	-
4						17.791	42.500	39.780	17.791	17.791	17.791	17.791	17.791	17.791	17.791	17.791	-
5							35.115	83.886	78.516	35.115	35.115	35.115	35.115	35.115	35.115	35.115	-
6								6.136	14.659	13.721	6.136	6.136	6.136	6.136	6.136	6.136	6.136
Piscicultura	-	-	25.737	81.265	184.252	259.345	386.957	422.847	471.877	480.445	480.445	480.445	434.748	336.159	188.742	131.870	19.617
1			25.737	25.737	45.697	45.697	45.697	45.697	45.697	45.697	45.697	45.697	-	-	-	-	-
2				55.527	98.589	98.589	98.589	98.589	98.589	98.589	98.589	98.589	98.589	98.589	98.589	98.589	-
3					83.028	83.028	147.417	147.417	147.417	147.417	147.417	147.417	147.417	147.417	147.417	147.417	-
4						32.032	32.032	56.872	56.872	56.872	56.872	56.872	56.872	56.872	56.872	56.872	-
5							63.223	63.223	112.253	112.253	112.253	112.253	112.253	112.253	112.253	112.253	-
6								11.049	11.049	19.617	19.617	19.617	19.617	19.617	19.617	19.617	19.617
Outros	-	-	479.834	2.813.273	7.989.663	15.303.204	22.300.496	28.971.759	32.262.131	34.355.551	34.503.544	34.473.681	31.194.768	24.120.634	13.542.962	9.462.155	1.407.572
1			479.834	1.778.049	2.605.658	3.348.478	3.278.913	3.278.913	3.278.913	3.278.913	3.278.913	3.278.913	-	-	-	-	-
2				1.035.224	3.836.076	5.621.611	7.224.218	7.074.134	7.074.134	7.074.134	7.074.134	7.074.134	7.074.134	7.074.134	7.074.134	7.074.134	-
3					1.547.930	5.735.932	8.405.772	10.802.087	10.577.672	10.577.672	10.577.672	10.577.672	10.577.672	10.577.672	10.577.672	10.577.672	-
4						597.183	2.212.891	3.242.900	4.167.385	4.080.807	4.080.807	4.080.807	4.080.807	4.080.807	4.080.807	4.080.807	-
5							1.178.702	4.367.741	6.400.745	8.225.467	8.054.582	8.054.582	8.054.582	8.054.582	8.054.582	8.054.582	-
6								205.983	763.281	1.118.557	1.437.435	1.407.572	1.407.572	1.407.572	1.407.572	1.407.572	1.407.572
<b>Subtotal Benefícios ajust</b>	-	-	985.405	4.805.918	12.892.099	23.399.085	34.265.186	43.777.577	48.629.135	51.773.549	51.995.539	51.950.744	47.009.526	36.349.031	20.408.814	14.259.167	2.121.167

## Fluxos agregados dos Projetos Produtivos (Custos)

Custos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Ovinos	-	-	12.786	74.305	363.773	991.165	1.956.925	2.792.472	3.582.417	4.036.747	4.235.305	4.260.669	3.855.422	2.981.116	1.673.801	1.169.446	173.965
1			12.786	46.720	221.729	346.162	405.247	405.247	405.247	405.247	405.247	405.247	-	-	-	-	-
2				27.585	100.797	478.373	746.832	874.306	874.306	874.306	874.306	874.306	874.306	-	-	-	-
3					41.247	150.717	715.292	1.116.708	1.307.315	1.307.315	1.307.315	1.307.315	1.307.315	1.307.315	-	-	-
4						15.913	58.146	275.956	430.820	504.355	504.355	504.355	504.355	504.355	504.355	-	-
5							31.408	114.767	544.674	850.340	995.481	995.481	995.481	995.481	995.481	995.481	-
6								5.489	20.056	95.184	148.600	173.965	173.965	173.965	173.965	173.965	173.965
Avicultura	-	-	90.157	365.199	787.547	1.068.414	1.253.846	1.437.802	1.368.611	1.350.479	1.350.479	1.350.479	1.222.030	944.906	530.535	370.672	55.141
1			90.157	170.689	128.449	128.449	128.449	128.449	128.449	128.449	128.449	128.449	-	-	-	-	-
2				194.511	368.254	277.124	277.124	277.124	277.124	277.124	277.124	277.124	277.124	-	-	-	-
3					290.844	550.636	414.372	414.372	414.372	414.372	414.372	414.372	414.372	414.372	414.372	-	-
4						112.206	212.432	159.862	159.862	159.862	159.862	159.862	159.862	159.862	159.862	-	-
5							221.469	419.293	315.532	315.532	315.532	315.532	315.532	315.532	315.532	315.532	-
6								38.703	73.273	55.141	55.141	55.141	55.141	55.141	55.141	55.141	55.141
Artesanato	-	-	-	10.943	57.023	140.804	226.912	281.759	341.654	351.300	351.300	351.300	317.887	245.799	138.008	96.423	14.344
1				10.943	33.413	33.413	33.413	33.413	33.413	33.413	33.413	33.413	-	-	-	-	-
2					23.610	72.088	72.088	72.088	72.088	72.088	72.088	72.088	72.088	72.088	-	-	-
3						35.303	107.791	107.791	107.791	107.791	107.791	107.791	107.791	107.791	-	-	-
4							13.620	41.585	41.585	41.585	41.585	41.585	41.585	41.585	41.585	-	-
5								26.882	82.079	82.079	82.079	82.079	82.079	82.079	82.079	82.079	-
6									4.698	14.344	14.344	14.344	14.344	14.344	14.344	14.344	14.344
Pesca	-	-	27.168	82.752	175.302	224.030	323.913	342.377	369.187	374.099	374.099	374.099	338.517	261.751	146.965	102.681	15.275
1			27.168	24.138	35.582	35.582	35.582	35.582	35.582	35.582	35.582	35.582	-	-	-	-	-
2				58.613	52.078	76.767	76.767	76.767	76.767	76.767	76.767	76.767	76.767	-	-	-	-
3					87.642	77.870	114.786	114.786	114.786	114.786	114.786	114.786	114.786	114.786	-	-	-
4						33.812	30.042	44.284	44.284	44.284	44.284	44.284	44.284	44.284	44.284	-	-
5							66.737	59.295	87.406	87.406	87.406	87.406	87.406	87.406	87.406	87.406	-
6								11.663	10.362	15.275	15.275	15.275	15.275	15.275	15.275	15.275	15.275
Piscicultura	-	-	18.648	58.881	130.561	178.626	261.601	283.945	312.247	317.192	317.192	317.192	287.023	221.934	124.609	87.061	12.951
1			18.648	18.648	30.169	30.169	30.169	30.169	30.169	30.169	30.169	30.169	-	-	-	-	-
2				40.233	65.089	65.089	65.089	65.089	65.089	65.089	65.089	65.089	65.089	-	-	-	-
3					60.159	60.159	97.325	97.325	97.325	97.325	97.325	97.325	97.325	97.325	-	-	-
4						23.209	23.209	37.548	37.548	37.548	37.548	37.548	37.548	37.548	37.548	-	-
5							45.809	74.110	74.110	74.110	74.110	74.110	74.110	74.110	74.110	74.110	-
6								8.005	8.005	12.951	12.951	12.951	12.951	12.951	12.951	12.951	12.951
Outros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1																	
2																	
3																	
4																	
5																	
6																	
<b>Subtotal Custos</b>	-	-	94.424	426.577	1.163.602	2.154.980	3.375.371	4.453.602	5.235.743	5.681.619	5.880.177	5.905.541	5.343.844	4.132.004	2.319.988	1.620.922	241.125

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 5: Environmental social and climate impact assessment (detailed analysis)**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.





# APÊNDICE 5

## Projeto Dom Távora

### Avaliação do impacto ambiental, social e climático

#### 1. Contexto ambiental, climático e social da área de intervenção do Projeto Dom Távora

As características climáticas na área do PDT são típicas do agreste e do semiárido. Estão presentes na área os dois biomas: Caatinga e Mata Atlântica. Os municípios de Graccho Cardoso e Aquidabã estão integralmente contidos no bioma Mata Atlântica e os municípios de Carira, Nossa Senhora Aparecida, Pinhão, Poço Verde, Simão Dias e Tobias Barreto pertencem exclusivamente ao bioma Caatinga. Diversos municípios abrigam zonas de contato entre os dois biomas: o agreste sergipano está representado na área do Projeto nos municípios de Poço Verde, Simão Dias, Tobias Barreto e Aquidabã (MMA, 2005; SOSMA/INPE, 2019)<sup>1</sup>.

De acordo com o Programa de Ação Nacional de Combate à Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca – PAN – BRASIL (MMA, 2005), a maioria dos municípios do Projeto (11) pertence ao grupo de 28 municípios sergipanos que se enquadram na categoria de *sub-úmido seco*. Brejo Grande, Ilha das Flores, Pacatuba e Santana do São Francisco fazem parte do grupo de 14 municípios sergipanos classificadas como *área de entorno*. Nenhum dos quinze municípios da área do Projeto é categorizado como *semiárido*. No entanto, apresentam diferentes graus de suscetibilidade à desertificação, que é estimada segundo o grau e degradação do solo, dos recursos hídricos, da cobertura vegetal e pelo estado dos recursos naturais.

Na área do Projeto são encontradas porções de cinco das seis bacias hidrográficas sergipanas: as dos rios São Francisco, Sergipe, Vaza-Barris, Piauí e Real. Também são aí encontradas a entrada do rio Vaza-Barris no estado e as nascentes dos rios Real e Piauí. Os recursos hídricos da área do Projeto estão em precário estado de proteção ambiental, com nascentes que não têm proteção de matas, o mesmo ocorrendo em estabelecimentos que dispõem de rios, riachos, lagos naturais e açudes.

Os usos da terra predominantes nos estabelecimentos agropecuários integrantes da área do Projeto são a lavoura (forrageiras para corte em 53% dos estabelecimentos e lavouras temporárias em 48%) e pastagens naturais e plantadas. As práticas agropecuárias são realizadas em moldes tradicionais, sem cuidados de conservação de solo e práticas agroecológicas.

Diversos estudos sobre os impactos das mudanças climáticas apontam que, no Semiárido, o déficit hidrológico irá se intensificar. As regiões semiáridas são mais vulneráveis às mudanças climáticas porque em condições de aumento de temperatura (e correspondente aumento da evapotranspiração) e mudanças na precipitação (com chuvas de menor volume e mais esporádicas) podem se tornar regiões áridas, implicando em alterações não só climáticas, mas fitogeográficas, econômicas e sociais.

Os potenciais impactos negativos sobre o clima e suas consequências na agricultura de sequeiro poderão comprometer a população da região, já que grande parte da população desenvolve atividades agrícolas com baixo grau de tecnificação e elevada dependência da disponibilidade de recursos naturais. De fato, as mudanças climáticas estão sendo sentidas com cada vez maior intensidade, em particular quando interferem nos meios de vida da agricultura familiar. Constatam-se dificuldades para a produção devido ao aumento na escassez e na irregularidade das chuvas, à elevação das temperaturas e à perda da fertilidade dos solos.

São notórios, nessas áreas suscetíveis à desertificação (ASD), os baixos indicadores de desenvolvimento humano e social, associados às restrições de uso de solo, água, vegetação (e sua degradação) e a variabilidade climática. Agravam esta situação as relações econômicas, sociais e políticas nelas estabelecidas, que tendem a criar um quadro de baixos índices de crescimento econômico e áreas em decadência ou estagnação, além de deficiências de infraestrutura energética e de transportes, que atuam também como fatores restritivos a uma eventual expansão acelerada da capacidade produtiva.

---

<sup>1</sup> MMA. Ministério do Meio Ambiente. Secretaria de Recursos Hídricos. **Programa de Ação Nacional de Combate à Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca – PAN – BRASIL**. Brasília, 2005.

SOS MATA ATLÂNTICA; INSTITUTO NACIONAL DE PESQUISAS ESPACIAIS. **Atlas dos remanescentes florestais da Mata Atlântica, período 2017-2018**. Relatório Técnico. São Paulo, 2019.

Os municípios da área do Projeto que estão inseridos no território do Baixo São Francisco, embora não estejam inseridos no semiárido, encontram-se também vulneráveis às mudanças climáticas em função da redução na vazão do Rio São Francisco motivada pelas secas no semiárido e consequente avanço da cunha salina na foz do Rio.

Considera-se precário o estado da base ambiental da área que abrigou os investimentos do Projeto Dom Távora. Além da susceptibilidade à desertificação da maioria dos municípios e da vulnerabilidade dos seus solos, são preocupantes a alta incidência de recursos hídricos desprotegidos de cobertura vegetal e o estado de destruição dos recursos florestais que se avizinham da exaustão. Isto abriu a perspectiva da necessidade de ações de reversão da degradação ambiental local para garantir a viabilidade de atividades econômicas que dependem do uso dos recursos ambientais.

Desde 2011, está entre os objetivos do Programa de Ação Estadual de Combate à Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca (PAE-SE), “*garantir a segurança alimentar e nutricional assegurando uma produção sustentável e adequada para as famílias das ASD*”. Desta forma, o PDT buscou inserir nos planos de investimento rural das associações e nas capacitações junto aos beneficiários e técnicos, mecanismos para fortalecimento dos sistemas produtivos sustentáveis existentes, buscando a melhoria da produtividade, a diversificação, o aumento da produção, e proporcionando que os sistemas produtivos existentes e adequados para a região fossem fortalecidos e melhorados através de ações direcionadas ao desenvolvimento sustentável.

## **2. A ação do Projeto nos âmbitos socio-ambiental e climático**

### **Adequação normativa (licenciamento ambiental e outras adequações)**

O Projeto avançou bastante na questão do atendimento à legislação ambiental. Através do trabalho de consultoria especializada em meio ambiente, foi buscado o licenciamento ambiental de todos os empreendimentos.

Dos 155 PNs, 144 apresentaram baixo impacto ambiental e se enquadraram na modalidade de dispensa de licenciamento, sendo emitido documento (Informativo Técnico IT -26431/2018-7139) pelo órgão estadual ADEMA, formalizando a dispensa. Os outros 11 PNs se enquadraram no licenciamento ordinário:

- 03 encaminhados ao SEBRAE, sendo que 01 está em análise nos órgãos ambientais (Associação Betume, em Neópolis) e dois que não puderam ser contratados junto ao SEBRAETEC (Associação Saúde, em Santana do São Francisco, e Associação Três Barras, em Graccho Cardoso) por desistência das associações em dar prosseguimento ao processo;
- 03 com LS – Licenças Simplificadas emitidas (para atividades de carcinicultura, casa de bolos e entreposto de ovos);
- 05 com LI – Licenças de Instalação emitidas (para atividades de produção de óleo de coco, casa de farinha, restaurante, marcenaria e galpão para confecções), em fase de atendimento de condicionantes para obtenção de Licenças de Operação.

As licenças emitidas já foram publicadas no Diário Oficial do Estado de Sergipe. Foi desenvolvida parceria com ADEMA (órgão estadual de meio ambiente responsável pela emissão dos licenciamentos) e com SEBRAE (através do programa SEBRAETEC) para o alcance dos resultados.

Dois empreendimentos, por apresentarem investimentos em agricultura irrigada com uso de água acima da vazão que permite a isenção de outorga, necessitaram do requerimento da outorga de uso de recursos hídricos para irrigação:

- Associação Comunitária de Piscicultores do Assentamento Borda da Mata, em Canhoba), cuja captação de água foi do Rio São Francisco, que obteve a outorga, emitida pela Agência Nacional de Águas-ANA (Nº 528/2020 e Nº 529/2020);
- Associação Comunitária dos Moradores do Assentamento Maria Zenilde dos Santos, Neópolis, com captação de água em riacho estadual, que ainda está em análise pela SERHMA/SEDURBS.

Outros procedimentos de regularização ambiental e sanitária foram conduzidos: (i) empreendimento do entreposto de ovos da comunidade Santa Maria da Laje, em Poço Verde, está em análise pela EMDAGRO para obtenção do Selo de Inspeção Estadual – SIE; (ii) empreendimentos de casa de farinha (comunidade Rancho, Pacatuba), de produção de óleo de coco (comunidade quilombola Dom José Brandão, em Brejo Grande), do restaurante e centro cultural (da comunidade quilombola de Bongue, em Ilha das Flores) e de casa de bolos (em Santana de São Francisco) estão em fase inicial de atendimento de exigências para

obtenção de autorização da Vigilância Sanitária por serem empreendimentos com processamento de alimentos.

Para realização da atividade de pesca artesanal foram eliminadas as redes de pesca com malhas pequenas não permitidas pela legislação. Houve o aumento das malhas em cerca de 50% das que eram até então empregadas, evitando capturar peixes muitos jovens e favorecendo a recuperação dos estoques pesqueiros e o futuro da atividade (obedecendo Portaria IBAMA n. 18 de 11/06/2008). Também itens de segurança, como coletes salva-vidas, apitos e lanternas foram fornecidos em cada embarcação construída para pesca artesanal (165 unidades construídas para atendimento a 11 comunidades beneficiárias) e turismo (um barco com capacidade para 30 pessoas, na comunidade São Pedro, em Ilha das Flores).

Na construção de todas as instalações rurais dos empreendimentos (apriscos, aviários, cercas), bem como na construção de barcos para pesca artesanal e turismo, foi adquirida madeira apenas de fornecedores que apresentassem regularidade através de DOF – Documento de Origem Florestal.

### **Infraestruturas de coleta, armazenamento e acesso a água**

Como ações direcionadas a promover a melhoria de abastecimento de água para uso humano e animal e a disponibilidade de água para produção agrícola na área de intervenção do PDT, podem ser destacados os investimentos relacionados na Tabela 1.

**Tabela 1 – Investimentos relacionados ao uso da água nos sistemas produtivos e para abastecimento humano.**

<b>INVESTIMENTO/ESTRUTURA</b>	<b>COMUNIDADES ATENDIDAS</b>	<b>QUANT.</b>	<b>FAMÍLIAS ATENDIDAS</b>
Recuperação, ampliação e limpeza de aguadas (289 famílias beneficiadas)	Associação de Desenvolvimento Comunitário Sagrado Coração de Jesus, Poço Verde	01	70
	Associação de Desenvolvimento Comunitário São Sebastião, Poço Verde	01	54
	Associação de Desenvolvimento Comunitário Esperança, Poço Verde	01	30
	Associação de Desenvolvimento Comunitário Nossa Senhora Santana de Malhada Grande, Poço Verde	01	34
	Associação Comunitária do Povoado Borda da Mata, Tobias Barreto	01	20
	Associação Comunitária dos Pequenos Produtores Rurais do Povoado Logradouro, Carira	01	50
	Associação dos Moradores e Produtores Rurais dos Povoados Lagoa de Dentro e Jitaí, N. Sra. Aparecida	01	31
	Acessórios para Dessalinizador (24 famílias beneficiadas)	Associação de Produtores do Assentamento Santa Maria da Laje, Poço Verde	01
Cisterna Calçadão (46 famílias beneficiadas)	Associação para o Desenvolvimento das Comunidades, Simão Dias	01	22
	Associação dos Produtores do Projeto de Assentamento Santa Maria da Laje, Poço Verde	01	24
Sistema de abastecimento de água comunitário a partir de poços pré-existentes (376 famílias beneficiadas)	Associação de Desenvolvimento Comunitário dos Moradores do Povoado Paracatu do Meio, Simão Dias	01	76
	Associação Comunitária São Pedro do Povoado Pau de Colher, Simão Dias	01	69
	Associação de Desenvolvimento Comunitário dos Moradores do Povoado Rua do Fogo, Simão Dias	01	56
	Associação de Desenvolvimento Comunitário dos Moradores do Povoado Muriango, Simão Dias	01	40
	Associação das Mulheres Artesãs e dos Agricultores do Povoado Apertado de Pedra, Simão Dias	01	94
	Associação de Desenvolvimento Comunitário da Colônia Governador Valadares, Simão Dias	01	41
Reservatórios de água para abastecimento animal (399 famílias beneficiadas)	Associação Comunitária dos Pequenos Produtores Rurais do Povoado Logradouro, Carira	01	50
	Associação dos Pequenos Produtores Rurais do Povoado Contendas, Carira	01	43
	Associação dos Pequenos Produtores Rurais do Povoado Aparecida, Carira	01	26

	Associação Comunitária do Povoado Macacos e Adjacências, Carira	01	48
	Associação Comunitária dos Povoados Cutias, Gameleiro e Lagoa do Boi, Carira	01	54
	Associação dos Pequenos Produtores Rurais e Artesãos do Povoado Tanque Novo, Carira	01	35
	Associação de Desenvolvimento Sustentável dos Produtores Rurais da Boa Sorte, Carira	01	30
	Associação dos Agricultores e Produtores Rurais do Povoado Espinheiro e Circunvizinhos, Pinhão	01	44
	Associação dos Agricultores e Proprietários Rurais e Prestadores de Serviços na Agricultura do Povoado Beija Flor de Cima, Pinhão	01	27
	Associação Mantenedora da Escola Família Agrícola de Ladeirinhas, Japoatã	01	42
Escavação de poços rasos (16 famílias beneficiadas)	Associação Comunitária dos Moradores e Moradoras do Projeto de Assentamento Padre Nestor, Pacatuba	16	16
Escavação de poços artesianos (48 famílias beneficiadas)	Associação de Desenvolvimento Agrícola do Assentamento Campo Belo, Aquidabã	06	48
Sistemas de irrigação (183 famílias beneficiadas)	Associação para o Desenvolvimento das Comunidades, Simão Dias	01	22
	Associação Comunitária dos Moradores e Moradoras do Projeto de Assentamento Padre Nestor, Pacatuba	16	16
	Associação dos Produtores de Orgânicos de Ponta de Areia, Pacatuba	01	18
	Associação Comunitária dos Moradores do Assentamento Maria Zenilde dos Santos, Neópolis	01	19
	Associação Comunitária São Pedro do Povoado Pau de Colher, Simão Dias	01	19
	Associação das Mulheres Artesãs e dos Agricultores do Povoado Apertado de Pedra, Simão Dias	01	11
	Federação Estadual das Comunidades Quilombolas de Sergipe, Aquidabã	06	12
	Associação Comunitária de Piscicultores do Assentamento Borda da Mata, Canhoba	01	24
	Associação Mantenedora da Escola Família Agrícola de Ladeirinhas, Japoatã	01	42

### **Bom uso da água coletada / acessada para produção agrícola e pecuária**

Os sistemas de irrigação implantados, atendendo ao total de 183 famílias beneficiárias distribuídas em nove comunidades, foram concebidos para apresentarem boa eficiência de utilização da água. Desta forma, foram instalados prioritariamente sistemas de irrigação localizada (gotejamento e micro aspersão), salvo na cultura de milho em que se instalou sistema de aspersão (de baixa vazão).

Para exploração pecuárias, foram implantadas culturas forrageiras adaptadas às condições climáticas da região (palma forrageira<sup>2</sup>, gliricídia<sup>3</sup>, leucena<sup>4</sup>, moringa<sup>5</sup>, mandioca) e que apresentam baixa demanda hídrica, otimizando o uso da água disponível.

### **Introdução e disseminação de 'boas práticas' agropecuárias**

**Práticas agroecológicas.** Na implementação dos PNs e na realização de diversas capacitações, houve um progresso gradativo em direção a uma gestão de recursos naturais mais sustentável. O uso de práticas agroecológicas tende a se difundir entre os beneficiários. Nas comunidades Perdidos, Descoberto e Campos Novos, em Carira, embora a atividade produtiva financiada tenha sido a ovinocultura, foi gerada uma nova alternativa de produção devido à disponibilidade de esterco, sendo realizados plantios de hortaliças com manejo agroecológico, para melhoramento da alimentação das famílias e comercialização do excedente.

<sup>2</sup> *Nopalea cochenilifera*

<sup>3</sup> *Gliricidia sepium*

<sup>4</sup> *Leucaena leucocephala*

<sup>5</sup> *Moringa oleifera*

**Alternativas para forragem nas criações de ruminantes.** Nos PNs que apoiaram a criação de ruminantes, a implantação de campos de palma forrageira (aproximadamente 100 hectares, distribuídos em diversas comunidades e, em alguns casos, associada com outros cultivos forrageiros), a implantação de bancos de proteínas com leguminosas (gliricídia, leucena, moringa) e a realização de silagem de milho têm contribuído para reduzir a pressão sobre os recursos naturais, assim como diminuir também a dependência de alimentos comerciais e, conseqüentemente, o custo de produção. Também foi implantada uma unidade de fabricação de ração no Assentamento Carlos Lamarca, em Simão Dias, com objetivo de fabricação de ração com uso de insumos alternativos e restos culturais da região.

**Alternativas para forragem nas criações de aves.** A criação de aves para produção de ovos e carne também tem permitido a introdução de práticas mais sustentáveis a partir de inovações na gestão dos recursos naturais, com cultivos de leguminosas (permitindo ter uma fonte de proteína produzida na propriedade) e plantas medicinais (permitindo novas práticas de substituição ou diminuição de produtos veterinários farmacêuticos na prevenção ou tratamento de alguns problemas mais comuns). Para a desconstrução da dependência do milho/soja, outras propostas de formulações com custo econômico bastante reduzido foram apresentadas e confeccionadas com as comunidades, com a utilização da folha da moringa, a folha e raiz da mandioca, folha de gliricídia e leucena, 'quirera' de arroz (ou arroz quebrado), conchas de massunim e sururu (mariscos), farelo de coco, feijão guandu<sup>6</sup> e variedades de milho crioulo.

### **Sistemas de geração de energia**

Na área de geração de energia renovável para o consumo familiar, foram construídos 6 biodigestores (fornecendo gás a partir de dejeções animais e processando um composto utilizado na produção de hortaliças) e 4 unidades de produção de energia fotovoltaica (conforme Tabela 2 a seguir).

**Tabela 2 - Tecnologias Relacionadas a Energias Renováveis / Projeto Dom Távora**

TECNOLOGIA	OBJETIVO	MUNICÍPIO / COMUNIDADE	MIS	Quantidade Instalada	Famílias Beneficiárias
Biodigestor	Produção de biofertilizante e gás na caprinocultura	Poço Verde / Cacimba Nova	39	5	5
Biodigestor	Tratamento de efluentes da casa de farinha	Pacatuba / Rancho	44	1	47
Energia fotovoltaica	Associada a poço artesiano e dessalinizador.	Poço Verde / Santa Maria da Lage	38	1	26
Energia fotovoltaica	Associada ao processo de produção de óleo de coco.	Brejo Grande / comunidade quilombola D. José Brandão	46	1	51
Energia fotovoltaica	Redução de custos de energia em restaurante.	Ilha das Flores / Bongue	89	1	29
Energia fotovoltaica	Redução de custos de energia nas atividades produtivas.	Simão Dias / Assentamento 08 de Outubro	22	1	22
				TOTAL:	<b>180</b>

### **Outras iniciativas de bom manejo de recursos naturais**

**Aproveitamento da flora apícola.** Nas comunidades Ladeira do Tanquinho (Poço Verde) e Ladeiras A (Japoatã) foram financiados PNs para a atividade de apicultura, envolvendo 40 famílias e incentivando o aproveitamento da flora apícola nativa da região, e conseqüente manejo adequado das áreas de vegetação natural.

**Produção de mudas de espécies nativas para recuperação de áreas degradadas.** Na comunidade Ponta de Areia, em Pacatuba, um grupo de 18 jovens foi capacitado e recebeu investimentos para implantação de viveiro de produção de mudas de plantas nativas da região, atendendo indicações de órgãos de controle ambiental, juntamente com o Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio São Francisco e agricultores cadastrados no Cadastro Ambiental Rural - CAR que necessitem recuperar áreas degradadas da reserva legal ou de preservação permanente.

<sup>6</sup> *Cajanus cajan*

### **3. Conclusões**

Considera-se que as abordagens para adaptação às mudanças climáticas promovidas pelo PDT foram adequadas às circunstâncias de sua área de abrangência, fortalecendo a convivência com o semiárido, sendo possível aumentar a resiliência sócio-ecológica das comunidades envolvidas e a manutenção de sua capacidade produtiva.

Sabe-se que os sistemas produtivos na agricultura familiar não ocorrem no vácuo social e, portanto, existe uma relação clara entre resiliência social e ecológica, particularmente em grupos ou comunidades que dependem diretamente dos recursos ambientais para a sua sobrevivência. Desta forma, observa-se que a conservação de recursos naturais, associados às iniciativas de acesso a água, diversificação da produção, inovações produtivas, aumento ou manutenção da agrobiodiversidade, estão associados às questões de organização social das comunidades, equidade de gênero, protagonismo de jovens, assistência técnica contextualizada, entre outras, resultando, gradativamente, na melhoria da qualidade de vida das famílias rurais. Esse conjunto de iniciativas e práticas, concebidas e aplicadas no Projeto Dom Távora, utilizadas de forma articulada e contínua, vêm possibilitando o aumento da sustentabilidade da produção agropecuária familiar

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 6: Dates of supervision mission and follow-up missions**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.





<b>Mission</b>	<b>Dates</b>
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 1</b>	18 November 2012 - 08 December 2012
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 2</b>	18 November 2013 - 22 November 2013
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 3</b>	14 May 2014 - 16 May 2014
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 4</b>	02 February 2015 - 03 February 2015
<b>Supervision Mission 1</b>	17 May 2015 - 22 May 2015
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 5</b>	06 July 2015 - 08 July 2015
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 6</b>	22 September 2015 - 02 October 2015
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 7</b>	29 September 2015 - 03 October 2015
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 8</b>	21 March 2016 - 24 March 2016
<b>Supervision Mission 2</b>	22 August 2016 - 02 September 2016
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 9</b>	19 January 2017 - 20 January 2017
<b>Mid-Term Review 1</b>	04 July 2017 - 14 July 2017
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 10</b>	03 October 2017 - 06 October 2017
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 11</b>	20 November 2017 - 29 November 2017
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 12</b>	05 February 2018 - 08 February 2018
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 13</b>	16 April 2018 - 17 April 2018
<b>Supervision Mission 3</b>	02 July 2018 - 11 July 2018
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 14</b>	27 August 2018 - 28 August 2018
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 15</b>	04 February 2019 - 08 February 2019
<b>Supervision Mission 4</b>	13 May 2019 - 24 May 2019
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 16</b>	03 February 2020 - 07 February 2020
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 17</b>	09 March 2020 - 13 March 2020
<b>Remote supervision mission 1</b>	13 July 2020 - 24 July 2020
<b>Impl. Sup/Follow Up Mission 18</b>	25 January 2021 - 29 January 2021

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 7: Terms of Reference of the completions review mission**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.



# APÊNDICE 7

## Escopo da Missão de Revisão Final

### **Termos de Referência – Missão Remota de Conclusão do Projeto – Projeto Dom Távora (Acordo de Financiamento I-883-BR) - Estado de Sergipe – República Federativa do Brasil – 31 de maio a 4 de junho de 2021**

1. O PROJETO DOM TAVORA teve como objetivo promover a redução da pobreza rural em 15 municípios do Estado de Sergipe por meio de mais de 150 Planos de Negócios. Teve como meta reduzir a pobreza extrema de aproximadamente 12 mil famílias de pequenos produtores rurais. O projeto concluiu em 31 de março de 2021. A última missão de supervisão do FIDA aconteceu em julho de 2020 (remota) e a última missão de apoio remota ocorreu em janeiro de 2021.

2. O enfoque específico da missão remota de conclusão será em:

- a) Gestão do conhecimento, comunicação e disseminação das boas práticas;
- b) Revisão e orientação para prestação de contas e documentação de auditoria final do projeto, incluindo as ações emergenciais COVID-19 e em parceria com a COHIDRO;
- c) Apoio na preparação do Estudo Econômico-Financeiro (EFA);
- d) Revisão da implementação da estratégia de saída e sustentabilidade e ações pós-projeto;
- e) Apoiar o projeto no seu encerramento financeiro;
- f) Finalizar o Relatório de Conclusão do Projeto (RCP), incluindo o relatório com as escutas avaliativas, bem como todos os anexos.

3. Solicita-se à coordenação do Projeto **entregar a seguinte documentação ao FIDA até o dia 21 de maio de 2021:**

- a) Relatório Completo de Pesquisa Avaliação de Impacto pela empresa contratada;
- b) Minuta do Relatório de Conclusão do Projeto (RCP), com todos os anexos;
- c) Informe financeiro de janeiro a março de 2021;
- d) Atualização sobre Execução do POA/PAC 2021;
- e) Documentação para a auditoria final do projeto;
- f) Ata do Evento de Escutas com os grupos beneficiários (Stakeholders' Workshop), que pode ser realizado em qualquer momento durante o mês de abril, seguindo as orientações do RCP;
- g) Relatório sobre a implementação da estratégia de saída do projeto e ações pós-projeto;
- h) Relatório do Estudo Econômico-Financeiro.

4. A missão irá trabalhar remotamente entre os dias **31 de maio a 4 de junho de 2021** e irá se concentrar na finalização da documentação de encerramento do projeto. A missão será liderada por Leonardo Bichara Rocha, CPO ICO Salvador. Todos os integrantes deveriam apoiar no levantamento das informações técnicas prévias à missão. Abaixo os **Termos de Referência** detalhados dos membros da equipe da missão:

#### **Leonardo Bichara Rocha – CPO e chefe de missão**

5. Sob orientação do Diretor País, será responsável por:

- i. Liderar a equipe da missão para atingimento de seus objetivos;
- ii. Trabalhar com o Coordenador do Projeto e autoridades do Governo do Estado para elaboração dos planos de trabalho e objetivos da missão e programação;
- iii. Liderar a negociação e comunicação oficial com o Governo do Estado;
- iv. Finalizar a agenda e pontos técnicos da missão, em interlocução com o Governo;
- v. Representar o FIDA em reuniões institucionais e autoridades locais (Governo, Secretarias de Estado e Instituições Regionais);
- vi. Garantir consistência e alinhamentos aos acordos das missões e objetivos do Projeto, levando em consideração os objetivos e compromissos do FIDA11;
- vii. Acompanhar os trâmites do estado para um possível pleito ao BNDES para o novo projeto FIDA para o nordeste (Projeto Semeando Resiliência Climática em Comunidades Rurais do Nordeste, PCRCP);
- viii. Liderar a preparação, negociação e finalização do Memorando.

#### **Pablo Sidersky – Coordenador Técnico e Especialista em desenvolvimento rural e assistência técnica**

6. Sob orientação do chefe de missão, será responsável por:

- i. Coordenar a finalização do RCP, com os aportes dos membros da missão, garantindo coesão e alinhamento, e as exigências institucionais do FIDA;
- ii. Apoiar na elaboração da agenda da missão e organização da documentação recebida pelo projeto;
- iii. Revisar a implementação da estratégia de saída do projeto, com visão na sustentabilidade econômica, comercial e ambiental, e aos processos administrativos, e propor ajustes finais;
- iv. Revisar os temas de assistência técnica no RCP;
- v. Com o apoio dos membros da missão, coordenar a preparação de um curto Memorando, incluindo acordos para o encerramento financeiro, incluindo prestações de contas finais e auditoria e estratégia de saída;

**Richard Abila –Especialista em Pesca Artesanal e Aquicultura**

7. Sob orientação do chefe de missão, será responsável por:

- i. Apoiar no levantamento das informações técnicas prévias à missão;
- ii. Revisar as Lições aprendidas nos planos de negócios em aquicultura e pesca artesanal em ORMS, assegurando que são fáceis para entender e acordados com a coordenação do projeto;
- iii. Finalizar as seções do RCP nos temas de acordo com a distribuição de tarefas da tabela 1;
- iv. Produzir um anexo técnico para o RCP sobre o tema piscicultura e aquicultura.

**Alex Pimentel –Especialista em Projetos Produtivos, Inovação e Acesso a Mercados**

8. Sob orientação do chefe de missão, será responsável por:

- v. Apoiar no levantamento das informações técnicas prévias à missão;
- vi. Revisar as Lições aprendidas em ORMS, assegurando que são fáceis para entender e acordados com a coordenação do projeto;
- vii. Revisar os produtos de sistematização dos projetos produtivos, inovação e acesso a mercados, e recomendar os trabalhos necessários para finalizá-los para serem publicados;
- viii. Finalizar as seções do RCP nos temas de acordo com a distribuição de tarefas da tabela 1;

**Luis Dias / Gabriel Alfonso Zimath –Especialista em Análise Econômico-Financeira:**

9. Sob orientação do chefe de missão, será responsável por:

- i. Apoiar no levantamento das informações técnicas prévias à missão;
- ii. Guiar a equipe da UGP na coleção das informações relevantes pela Análise Econômico-financeira (EFA) exposto do projeto;
- iii. Elaborar o Relatório de EFA e apoiar na divulgação dos resultados mais importantes;
- iv. Finalizar as seções do RCP nos temas de acordo com a distribuição de tarefas da tabela 1.

**Adriana Martins –Especialista em M&A e Impacto sobre a Pobreza**

10. Sob orientação do chefe de missão, será responsável por:

- i. Apoiar no levantamento das informações técnicas prévias à missão;
- ii. Revisar a minuta do Relatório de Avaliação de Impacto, e apoiar na finalização do documento;
- iii. Revisar a apresentação dos dados de resultados (produtos, efeitos e impactos) do projeto no RCP;
- iv. Verificar os dados de resultados incluídos no sistema ORMS do FIDA;
- v. Assessorar a UGP na divulgação dos resultados mais importantes do projeto;
- vi. Finalizar as seções do RCP nos temas de acordo com a distribuição de tarefas da tabela 1;

**Maria Elfvig – Especialista em Focalização (ECG/PDT)**

11. Sob orientação do chefe de missão, será responsável por:

- i. Apoiar no levantamento das informações técnicas prévias à missão;
- ii. Revisar o Relatório de Escutas Avaliativas dos grupos beneficiários, e apoiar na divulgação dos resultados mais importantes;
- iii. Revisar as Lições aprendidas relacionadas com focalização;
- iv. Finalizar as seções do RCP nos temas de acordo com a distribuição de tarefas da tabela 1;

**Diogo Nascimento - Especialista em Contratações e Aquisições**

De acordo com o Módulo IV do Guia do FIDA para Aquisição de Bens e Aquisição de Obras e Serviços, o consultor deve realizar as seguintes tarefas:

- i. Revisar e orientar a UGP sobre as aquisições em curso, em particular as compras finalizadas nos últimos meses, como as compras emergenciais COVID-19;
- ii. Examinar a conformidade em uma amostra composta de pelo menos 10% de todos os contratos de aquisição e contratação;
- iii. Realizar verificações específicas de atividades anteriores de aquisição e contratação e avaliar até que ponto estavam em conformidade com as normas do Governo e as disposições das Diretrizes do FIDA para Aquisição

- de Bens e Contratação de Obras e Serviços no âmbito do Projetos e Manual de Aquisição de Bens e Contratação de Obras e Serviços; em particular, verificar se os bens, serviços e obras correspondem ao plano operacional anual (POA) e aos planos de aquisições e contratação aprovados, em termos de qualidade e quantidades;
- iv. Revisar todos os registros do contrato e verificar o formato e a consistência com o plano de aquisições e informações detalhadas sobre desembolso;
  - v. Verificar as garantias de aquisições e contratações (licitação, adiantamento, garantia de execução e retenção) e corroborar:
    - a. que todos os adiantamentos foram recuperados na íntegra;
    - b. a validade, devolução ou resolução da garantia de execução (para bens e obras);
    - c. a validade, resolução ou devolução ou reembolso da garantia de retenção de dinheiro (para obras);
    - d. a validade das apólices de seguro;
  - vi. Examinar todas as aquisições e contratos em andamento e estimar se serão entregues ou concluídos até a data de conclusão, e aconselhar adequadamente;
  - vii. Examinar todos os contratos em andamento para verificar se foram pagos ou totalmente resolvidos até a data de rescisão ou encerramento e aconselhar adequadamente;
  - viii. Verificar, na medida do possível, se os bens, obras e serviços de consultoria contratados foram fornecidos ou concluídos de acordo com as especificações e normas técnicas exigidas;
  - ix. Avaliar se as unidades técnicas responsáveis administraram os contratos com eficácia e se eles foram executados de acordo com o inicialmente estabelecido;
  - x. Apresentar um relatório (de acordo com o formato estabelecido pelo FIDA) e quaisquer outros documentos de apoio relevantes;
  - xi. Realizar todas as outras atividades exigidas pelo FIDA;
  - xii. Finalizar as seções do RCP nos temas de acordo com a distribuição de tarefas da tabela 1;
  - xiii. Apoiar no encerramento dos trabalhos de aquisições e contratações do projeto.

**Danilo Pisani - Especialista em Gestão Financeira**

12. Sob orientação do chefe de missão e do oficial sênior de finanças do FIDA, seguindo a Nota de Orientação e Termos de Referência padrão para Apoio à Implementação Remota de Gerenciamento Financeiro (FMRS), será responsável por:

- i. Avaliar se os acordos de gestão financeira em vigor para gerenciar e controlar as finanças do projeto em atendimento aos requisitos fiduciários do FIDA.
- ii. Avaliar o desempenho financeiro do Projeto.
- iii. Acompanhar o status de implementação das recomendações de auditoria interna e externa e das ações acordadas da mais recente missão de supervisão.
- iv. Verificar a validade dos Pedidos de desembolsos e da documentação subjacente às Declarações de Despesas.
- v. Verificar a aplicação do plano de recuperação do adiantamento financeiro ao projeto;
- vi. Revisar os planos e o avanço do trabalho da auditoria final;
- vii. Fornecer suporte remoto à equipe do projeto em questões / desafios específicos;
- viii. Finalizar as seções do RCP nos temas de acordo com a distribuição de tarefas da tabela 1;

**Tabela 1 – Distribuição das Tarefas na Revisão do RCP**

<b>Tópico</b>	<b>Responsável</b>	<b>Contribuição/Apoio</b>	<b>Revisão FIDA</b>
<b>Sumário</b>	Vicente	Ana	Leonardo
<b>A. Introdução</b>	Vicente	Ana	Pablo
<b>B. Descrição do projeto</b>			
B1. Contexto do Projeto	Vicente	Ana e Carmem	Pablo
B2. Objetivos do Projeto	Vicente	Ana e Carmem	Pablo
B3. Modalidades de Execução	Vicente	Ana e Carmem	Pablo
B4. Grupos Alvo	Vicente	Ana e Carmem	Maria
<b>C. Avaliação da relevância do projeto</b>			
C1. Relevância em relação ao contexto externo	Messias	Gerências	Alex/Adriana/Richard
C2. Lógica Interna	Messias	Gerências	Alex/Adriana
C3. Adaptação das mudanças feitas no desenho	Messias	Gerências	Pablo
<b>D. Avaliação da eficácia do projeto– físico</b>			
D1. Objetivos materiais e produtos obtidos	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Adriana
D2. Impacto na pobreza rural	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Adriana/Maria

<b>Tópico</b>	<b>Responsável</b>	<b>Contribuição/Apoio</b>	<b>Revisão FIDA</b>
i) Renda e ativos domésticos	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Adriana/Richard
ii) Capital humano e social	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Adriana/Maria
iii) Segurança alimentar	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Adriana/Maria/Richard
iv) Produtividade agrícola	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Adriana/Richard
v) Instituições e políticas	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Alex/Pablo
vi) Acesso a mercados	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Alex/Richard
vii) Igualdade de gênero e empoderamento das mulheres	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Maria
viii) Adaptação às mudanças climáticas	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Pablo/ Maria
xix) Gestão de meio ambiente e recursos naturais	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Pablo/ Maria
D3. Focalização e alcance	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Maria
D4. Inovação	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Alex/Richard
D5. Ampliação de escala	Fabio e Vicente	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Alex/Richard
<b>E. Avaliação da eficácia do projeto– fiduciário</b>			
E1. Custos e financiamento do projeto	Domingos	Vicente	Danilo
E2. Qualidade da gestão do projeto	Domingos	Vicente	Diogo/ Pablo
i) Aquisições e contratações	Domingos	Vicente	Diogo
ii) Monitoramento e avaliação e gestão do conhecimento	Domingos	Vicente	Adriana
E3. Qualidade da gestão financeira	Domingos	Vicente	Danilo
E4. Taxa interna de retorno do projeto	Domingos	Vicente	Luis
<b>F. Desempenho do parceiro</b>			
F1. Desempenho do FIDA (qualidade da supervisão e apoio à implementação)	Secretário	Gerências	Leonardo
F2. Desempenho do governo	Secretário	Gerências	Leonardo
<b>G. Avaliação da sustentabilidade</b>			
Vicente			
Ana			
Pablo			
<b>H. Lições aprendidas e gestão do conhecimento</b>			
Vicente			
Ana			
Alex/Adriana/Maria/Richard			
<b>I. Conclusões e recomendações</b>			
Gismario			
Gerências			
Pablo/Leonardo			
Apêndice 1. Marco lógico do projeto	Vicente	Ana	Adriana
Apêndice2. Resumo das modificações do contrato de financiamento	Domingos	Vicente	Danilo/Diogo
Apêndice 3. Custos reais do projeto	Domingos	Paulo	Luis/ Gabriel, Adriana e Danilo
Apêndice 4. Taxa interna de retorno do projeto	Domingos	Paulo	Luis/ Gabriel
Apêndice 5. Avaliação de impacto ambiental, social e climático	Fabio	Gerências, EMDAGRO e PNUD	Pablo
Apêndice 6. Datas da missão de supervisão e missões de acompanhamento	Vicente	Ana e Carmem	Gleice (apoio ondesk)
Apêndice 7. Escopo da missão de revisão final	Vicente	Ana e Carmem	Gleice/Rachel (apoio ondesk)
Apêndice 8. Lista de pessoas entrevistadas e programa da missão	Vicente	Ana e Ednilson	Gleice/Rachel (apoio ondesk)
Apêndice 9. Atas finais da reunião final e workshop das partes interessadas	Vicente	Ana e Ednilson	Gleice (apoio ondesk)



## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 8: List of person met and mission's programme**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.



# APÊNDICE 8

## Lista de pessoas contactadas e Programação da Missão de Encerramento

**Missão de Conclusão Remota**  
**Projeto Dom Távora – Estado do Sergipe**  
**Período: 31 de maio a 04 de junho de 2021**

Dia	Manhã	Tarde
<b>Reuniões Preparatórias</b>		
<b>28/05</b> <b>Sexta</b>	<b>Reunião 01 (Zoom) 10h00 / 11h00 - Reunião de nivelamento e preparação da missão</b> - <u>Participantes FIDA</u> : Toda a equipe	
<b>Reuniões durante a Missão</b>		
<b>31/05</b> <b>Segunda</b>	<p>- <b>Reunião 02 (Zoom) 9h00 / 10h00. - Abertura oficial da missão - Apresentação do trabalho que será realizado durante a missão.</b> <a href="https://ifad.zoom.us/j/98658607035?pwd=dUJvOUYvZWtncUJrRIRCeEIHZUJ5dz09">https://ifad.zoom.us/j/98658607035?pwd=dUJvOUYvZWtncUJrRIRCeEIHZUJ5dz09</a></p> <p>- <u>Secretário SEAGRI</u> – André Bomfim</p> <p>- <u>Participantes P. Dom Távora</u>: Gismário, Fabio, Messias, Vicente, Domingos, Carmem, Clélio, Ana Calazans, Paulo Fernandes, Marcelo Chammas, Ednilson Barbosa, representantes da ENDAGRO ( Jefferson, Antônio Reis, Izildinha Dantas, José Ananias, Paulo Roberto, Luis Alberto e Fernando Piedade)</p> <p>- <u>Participante PNUD</u>: Leonel Leal Neto, Eduardo Santos</p> <p>- <u>Participantes FIDA</u>: Toda a equipe da Missão.</p> <p>- <b>Reunião 03 (Zoom) 10h00 / 12h00. - Finalização do Relatório de Conclusão do Projeto (RCP) – Reunião I</b> <a href="https://ifad.zoom.us/j/97914985315?pwd=djBsbG5DaDk5T2dmOHZaWHNTSzJDQT09">https://ifad.zoom.us/j/97914985315?pwd=djBsbG5DaDk5T2dmOHZaWHNTSzJDQT09</a></p> <p>- <u>Participantes P. Dom Távora</u>: Gismário, Fabio, Messias, Vicente, Carmem, Clélio, Ana Calazans, , Ednilson Barbosa e representantes da ENDAGRO. (Valdomiro e Izildinha Dantas) - <u>Participantes FIDA</u>: Leonardo, Pablo, Adriana, Richard, Alex, Maria</p> <p>- <u>Participante PNUD</u>: Leonel Leal Neto, Eduardo Santos</p>	<p><b>Reunião 04 (Zoom) 14h00/17h00: Apresentação dos resultados do Estudo Econômico – Financeiro</b></p> <p><u>Participantes P. Dom Távora</u>: Gismário, Fabio, Messias, Vicente, Carmem, Clélio, Ana Calazans, Valdo, Lucas, e representantes da ENDAGRO (Valdomiro e Izildinha Dantas)</p> <p>- <u>Participantes FIDA</u>: Leonardo, Luis Pereira, Gabriel, Pablo</p> <p>- <u>Participante PNUD</u>: Leonel Leal Neto, Eduardo Santos</p> <p><a href="https://ifad.zoom.us/j/94989409817?pwd=UWpDenN6UW5GL09idGZ0Q2dEb1ljdz09">https://ifad.zoom.us/j/94989409817?pwd=UWpDenN6UW5GL09idGZ0Q2dEb1ljdz09</a></p>

<p>01/06 Terça</p>	<p>- <b>Reunião 05 (Zoom) 9h00 / 12h00: Encerramento financeiro – revisão de prestação de contas e documentação de auditoria final</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Participantes P. Dom Távora: Carmen, Domingos, Paulo Fernandes.</li> <li>- Participantes FIDA: Leonardo, Danilo, Diogo</li> </ul> <p><a href="https://ifad.zoom.us/j/97137692478?pwd=dnISQkxMWm05SndrNzixS3dic0dRUT">https://ifad.zoom.us/j/97137692478?pwd=dnISQkxMWm05SndrNzixS3dic0dRUT</a></p> <p>- <b>Reunião 06 (Zoom) 09h30/12h00: Finalização do Relatório de Conclusão do Projeto (RCP) – Reunião II</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Participantes P. Dom Távora: Gismário, Fabio, Messias, Vicente, Carmem, Clélio, Ana Calazans, Ednilson Barbosa e representantes da ENDAGRO (Valdomiro e Izildinha Dantas).</li> <li>- Participantes FIDA: Pablo, Richard, Alex, Maria</li> </ul> <p><a href="https://ifad.zoom.us/j/98370099924?pwd=ZGswWXU3YmF0SHhlc0dRUT09">https://ifad.zoom.us/j/98370099924?pwd=ZGswWXU3YmF0SHhlc0dRUT09</a></p>	<p>- <b>Reunião 07 (Zoom) 14h00/17h00.: Aquisições e Contratos (I)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Participantes P. Dom Távora: Carmen, Domingos, Paulo Fernandes + comissão de licitação</li> <li>- Participantes FIDA: Leonardo, Danilo, Diogo</li> </ul> <p><a href="https://ifad.zoom.us/j/97087125316?pwd=U3ZEL1RVazhZRmo0a3I5UGs0MFVRZz09">https://ifad.zoom.us/j/97087125316?pwd=U3ZEL1RVazhZRmo0a3I5UGs0MFVRZz09</a></p> <p>- <b>Reunião 08 (Zoom) 14h00 / 17h00 : Implementação de Estratégia de Saída, Gestão do conhecimento (sistematização de boas práticas).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Participantes P. Dom Távora: Gismário, Fabio, Messias, Vicente, Clélio, Ana Calazans e Ednilson Barbosa</li> <li>- Participantes FIDA: Pablo, Adriana, Alex</li> <li>- Participante PNUD: Leonel Leal Neto, Eduardo Santos</li> </ul> <p><a href="https://meet.google.com/qfw-tdrj-hcq">meet.google.com/qfw-tdrj-hcq</a></p>
<p>02/06 Quarta</p>	<p><b>Reunião 10 (Zoom) 10h00 / 12h00 : Encerramento financeiro II - Implementação do POA / PAC para 2021</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Participantes P. Dom Távora: Gismário, Carmen, Domingos, Paulo Fernandes, Vicente</li> <li>- Participantes FIDA: Danilo, Diogo</li> <li>- Participante PNUD: Leonel Leal Neto, Eduardo Santos</li> </ul> <p><a href="https://ifad.zoom.us/j/95340275943?pwd=QS9CTHFSb2IEWnBzVlOZ3gxYUpCZz09">https://ifad.zoom.us/j/95340275943?pwd=QS9CTHFSb2IEWnBzVlOZ3gxYUpCZz09</a></p> <p><b>Manhã e tarde:</b></p> <p><b>Possibilidade de organizar reuniões ‘bi-laterais’, para busca de informação para redação do RCP.</b></p>	<p>- <b>Reunião 11 (Zoom) 14h00/17h00.: Aquisições e Contratos (II)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Participantes P. Dom Távora: Carmen, Domingos, Paulo Fernandes + comissão de licitação</li> <li>- Participantes FIDA: Danilo, Diogo</li> <li>- Participante PNUD: Leonel Leal Neto, Eduardo Santos</li> </ul> <p><a href="https://ifad.zoom.us/j/92851657030?pwd=Sk41bUJnRnIDNnpzTmRhODIkelQzQT09">https://ifad.zoom.us/j/92851657030?pwd=Sk41bUJnRnIDNnpzTmRhODIkelQzQT09</a></p> <p><b>Manhã e tarde:</b></p> <p><b>Possibilidade de organizar reuniões ‘bi-laterais’, para busca de informação para redação do RCP.</b></p>
<p>03/06 Quinta</p>	<p>Entrega das contribuições individuais do Memorando até as 12h00</p>	<p>Envio do Memorando ao Projeto</p>
<p>04/06 Sexta</p>	<p>- <b>Reunião 12 (Zoom) 09:00/10h30 – [Ajustes e finalização do memorando]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Participantes P. Dom Távora: Gismario, Fabio, Messias, Vicente, Domingos, Carmem, Clélio, Ana Calazans e representantes da ENDAGRO (Valdomiro e Izildinha Dantas)</li> <li>- Participantes FIDA: Equipe da Missão</li> <li>- Participante PNUD: Leonel Leal Neto, Eduardo Santos</li> </ul> <p><a href="https://ifad.zoom.us/j/94057463475?pwd=Ly92WXRZcU93TDUrbIF5ZzVaOU4wQT09">https://ifad.zoom.us/j/94057463475?pwd=Ly92WXRZcU93TDUrbIF5ZzVaOU4wQT09</a></p> <p>- <b>Reunião 13 (Zoom) 11h00/ 12h00 (ou 13:00) - Reunião de Encerramento (‘Wrap-up meeting’), com apresentação pelo DOM Távora dos principais resultados e legados do projeto - Assinatura do Memorando</b></p> <p><a href="https://ifad.zoom.us/j/96097817763?pwd=UEhCU1B4anVtejVkt3AwS0N4REtVdz09">https://ifad.zoom.us/j/96097817763?pwd=UEhCU1B4anVtejVkt3AwS0N4REtVdz09</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Secretário SEAGRI – André Bomfim</li> <li>- Presidente da EMDAGRO – Jefferson Feitoza</li> <li>- Diretor Técnico da ENDAGRO – Antônio Reis</li> <li>- Representante da Casa Civil</li> <li>- Representante da COHIDRO</li> </ul>	

- Esmeraldo Leal (?)	
- <u>Participantes P. Dom Távora</u> : Gismario, Fabio, Messias, Vicente, Domingos, Carmem, Clélio, Ana Calazans e representantes da ENDAGRO (Valdomiro e Izildinha)	
- <u>Participantes FIDA</u> : Equipe da Missão	

#### Contatos dos integrantes da missão FIDA:

- Leonardo Bichara Rocha	Oficial de programas para o país e Chefe de Missão – FIDA (Brasil)	<a href="mailto:l.bichararocha@ifad.org">l.bichararocha@ifad.org</a>
- Pablo Sidersky	Coordenador Técnico e Especialista em Desenvolvimento Rural	<a href="mailto:pablo.sidersky@gmail.com">pablo.sidersky@gmail.com</a>
- Richard Abila	Especialista em pesca e piscicultura	<a href="mailto:r.abila@ifad.org">r.abila@ifad.org</a>
- Alex Pimentel	(AKSAAM) – Especialista em Projetos Produtivos, Acesso a Mercados e Inovação	<a href="mailto:alexagronomo@gmail.com">alexagronomo@gmail.com</a>
- Adriana Martins	Especialista em Planejamento, Monitoramento e Avaliação (M&A)	<a href="mailto:drifer@gmail.com">drifer@gmail.com</a>
- Diogo Nascimento	Especialista em Aquisições e Contratações	<a href="mailto:diogosn@gmail.com">diogosn@gmail.com</a>
- Danilo Pisani	Especialista em Gestão Financeira	<a href="mailto:d.souza@ifad.org">d.souza@ifad.org</a>
- Luis Dias Pereira	Especialista em Análise Econômico – Financeira (EFA)	<a href="mailto:Luis.DiasPereira@fao.org">Luis.DiasPereira@fao.org</a>
- Gabriel Zimath	Consultor EFA	<a href="mailto:zimath@gmail.com">zimath@gmail.com</a>
- Maria Elfving	Especialista em Focalização	<a href="mailto:m.elfving@ifad.org">m.elfving@ifad.org</a>

#### Contatos dos participantes do Projeto, SEAGRI e outros

Nome	Função	Instituição	Email
André Bomfim	Secretário de Estado da Agricultura	SEAGRI/SE	<a href="mailto:andreluiz.ferreira@seagri.se.gov.br">andreluiz.ferreira@seagri.se.gov.br</a>
Gismário Nobre	Coordenador Geral	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:gismario.nobre@seagri.se.gov.br">gismario.nobre@seagri.se.gov.br</a>
Domingos Teixeira	Coordenador Administrativo Financeiro	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:domingosteixeira.santos@seagri.se.gov.br">domingosteixeira.santos@seagri.se.gov.br</a>
Vicente Melo	Coordenador de M&A	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:vicente.melo@pronese.se.gov.br">vicente.melo@pronese.se.gov.br</a>
Fábio Moraes	Coordenador de Desenvolvimento de Negócios	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:fabio.moraes@pronese.se.gov.br">fabio.moraes@pronese.se.gov.br</a>
Messias Freire	Coordenador de Desenvolvimento de Capacidades	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:manoelmessias.freire@seagri.se.gov.br">manoelmessias.freire@seagri.se.gov.br</a>
Carmem Silva	Gerente do PCT/PNUD	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:carmem.silva@pronese.se.gov.br">carmem.silva@pronese.se.gov.br</a>
Clélio Vilanova	Consultor em Negócios Rurais	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:vila@infonet.com.br">vila@infonet.com.br</a>
Ana Calazans	Consultora em M&A	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:anacriscalazans@gmail.com">anacriscalazans@gmail.com</a>
Paulo Fernandes	Consultor Contábil	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:p.f.s@globocom.com">p.f.s@globocom.com</a>
Marcelo Chammas	Consultor em Pesca e Aquicultura	Projeto Dom Távora	<a href="mailto:marceloch@infonet.com.br">marceloch@infonet.com.br</a>
Ednilson Barbosa	Assessor de comunicação PDT/SEAGRI	SEAGRI/ASCOM	<a href="mailto:ednilsonjornalista@gmail.com">ednilsonjornalista@gmail.com</a>
Valdo de Jesus Santos	Consultor		<a href="mailto:geoagroelaboracaodeprojetos@gmail.com">geoagroelaboracaodeprojetos@gmail.com</a>
Lucas Oliveira	Consultor		<a href="mailto:Lucas.loc@hotmail.com">Lucas.loc@hotmail.com</a>
Leonel Leal Neto	Coordenador Local de Projetos PNUD	PNUD	<a href="mailto:leonel.neto@undp.org">leonel.neto@undp.org</a>

Eduardo Silva dos Santos	Assessor Técnico do PNUD	PNUD	eduardo.santos@undp.org
José Ananias Rezende Lima	Coordenador ULGP-Carira	EMDAGRO	joseanancias.lima@emdagro.se.gov.br
Paulo Roberto Barbosa	Coordenador ULGP-Neópolis	EMDAGRO	paulor53@hotmail.com
Luís Alberto Souza	Coordenador ULGP-Poço Verde	EMDAGRO	luisouza1083@yahoo.com.br
Fernando Piedade	Coordenador ULGP-Aquidabã	EMDAGRO	uniaquid@emdagro.se.gov.br
José Valdomiro Menezes	Articulador PDT/EMDAGRO	EMDAGRO	josevaldomiro.fmenezes@emdagro.se.gov.br
Izildinha Dantas	Coordenadora COAGRI	EMDAGRO	izildinha.dantas@emdagro.se.gov.br
Antônio Reis	Diretor Técnico EMDAGRO	EMDAGRO	antonio.reis@emdagro.se.gov.br
Jefferson Feitoza	Presidente da EMDAGRO	EMDAGRO	<a href="mailto:Jefferson.feitoza@emdagro.se.gov.br">Jefferson.feitoza@emdagro.se.gov.br</a> e <a href="mailto:gapre@emdagro.se.gov.br">gapre@emdagro.se.gov.br</a>

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Appendix 9: Final wrap-up/stakeholder workshop findings**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.





## APÊNDICE 9

### Conclusões dos workshops de encerramento com partes (grupos, organizações) interessadas (stakeholders)

**Apêndice 9 (a): Ata da Oficina (remota) de Avaliação Final com representantes de associações beneficiárias do Projeto Dom Távora – realizada em 22 de junho de 2021**

#### ATA DE EVENTO

##### ***AVALIAÇÃO FINAL DO PROJETO DE DESENVOLVIMENTO DE NEGÓCIOS RURAIS PARA PEQUENOS PRODUTORES – PROJETO DOM TÁVORA JUNTO ÀS LIDERANÇAS DAS ASSOCIAÇÕES BENEFICIADAS.***

No dia 22 de junho de 2021 foi promovido, o **Workshop de Avaliação Final do Projeto Dom Távora**, no período das 15:00 hs às 18:00 hs, de forma remota pela plataforma Google Meet, em razão da pandemia da COVID-19.

O **objetivo** do Workshop foi proporcionar um espaço de reflexão que possibilitasse a análise de resultados do Projeto a partir da **percepção de lideranças** das associações e cooperativas de produtores/as, contempladas com o serviço de Investimento via Planos de Investimento Produtivo (PIP) e com os serviços de capacitação e assessoria técnica que foram realizados pelo Projeto Dom Távora. A intenção era poder dimensionar a sua relevância, **eficácia, eficiência, sustentabilidade e impacto** através da visão de produtores/as beneficiados/as. Um **espaço de escuta** e consolidação da percepção, mas também do **sentimento** dos beneficiários, sobre o Projeto Dom Távora, e que permitisse aos **parceiros financiadores e implementadores**, a oportunidade de ouvir desses atores os avanços, legados, críticas e aprendizagens.

O Evento é a **culminância** de um processo de Avaliação Final do Projeto Dom Távora. Previamente ao evento foi realizado um **processo de mobilização** dos representantes das organizações de produtores/as que receberam o serviço de Investimento junto 155 Planos de Investimento Produtivo - PIP's apoiados pelo Dom Távora.

As lideranças das Associações receberam um contato direto da equipe IADH **explicando o objetivo e convidando** essas lideranças (ou indicados por estes para participar do Evento, realizando a inscrição via formulário *on line* na plataforma do Google Formulários. No **processo de inscrição** foi aplicado um **questionário** de levantamento de informações e percepções acerca do **impacto** na forma de produção e na Vida, assim como levantar a visão dos beneficiários sobre a **atuação dos parceiros do projeto** e ainda como esses produtores, hoje, vêm a **sustentabilidade** e as ações para o **Futuro**. Um total de **81 questionários** foi respondido por dirigentes/as e/ou indicados/as. Com a inscrição confirmada os produtores/as receberam de imediato via WhatsApp o convite (apresentando ao lado) e o link para a sala de Videoconferência no Google Meet.

O **resultado consolidado**<sup>7</sup> de todas as respostas foi apresentado aos inscritos na forma de um **E-book digital**, que seguiu junto com o reenvio do convite e o link para a sala de videoconferência para participar do **Workshop** um dia antes da data de realização do evento, onde e quando, seria possível fazer uma **discussão ampliada** com e entre representantes das Associações, garantindo ainda a eles um **espaço de fala** perante representantes dos Parceiros em um momento de plenária.

O evento recebeu **81 inscrições** de beneficiários e de **23** de técnicos contando com a **participação efetiva** de até 69 pessoas segundo autodeclaração no chat e registro de presença de participantes da ferramenta de frequência da sala virtual. A partir da **observação** dos participantes e da **autodeclaração de presença**, podemos mensurar a seguinte distribuição de participantes: **45** beneficiários (as), **10** representantes de

---

<sup>7</sup> Anexo 1 traz a consolidação dos resultados.

SEAGRI-SE, EMDAGRO, FIDA, PNUD parceiras e **10** participantes da equipe IADH<sup>8</sup>.

Os **beneficiários/as** tomaram parte de **toda programação**, enquanto representantes das **organizações parceiras** estiveram presentes apenas no momento de **abertura** e nos momentos finais de **plenária e encerramento**.

A **equipe de facilitação** do evento contou com 06 facilitadores/as (*Débora Costa, Caio Silveira, Graça Almeida, Jeanne Duarte, Arturo Jordan e Galeno Vilanova*). A equipe de apoio contou com 02 mobilizadoras que atuaram nas Inscrições dos Participantes (*Ana Deyse Santos e Karoline Louise Lima Dias*), uma Relatoria (*Adriana Franco*) e o apoio/suporte técnico de Plataformas Digitais (*Filipe Bacelar*).

O evento foi dividido em **cinco (5) momentos**: **1.** Abertura e acolhida dos participantes; **2 e 3.** Salas de Debate; **4.** Plenária; **5.** Encerramento, conforme a programação apresentada no momento do convite aos parceiros, equipe técnica e financiadores do Projeto Dom Távora.

### Programação Planejada

<b>Hora</b>	<b>Momento Temático</b>	<b>Metodologia</b>	<b>Tempo</b>
15h00 às 15h10	<b>Momento 1</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Abertura e acolhida dos participantes</li><li>• Apresentação dos objetivos do evento</li></ul>	Fala de Abertura: Sr. <b>André Luiz Bomfim Ferreira</b> (Secretário de Estado da Agricultura, Desenvolvimento Agrário e da Pesca e Diretor Presidente da PRONESE)  IADH apresenta a programação Divisão do grupo em 03 salas/ Cada sala com 02 facilitadores	<b>05 minutos</b>  <b>05 minutos</b>
15h10 às 16h00	<b>Momento 2</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Salas de debate com moderação. Apresentação dos resultados da pesquisa realizada via GoogleForms e debate com os/as participantes.</li></ul>	a) 15h10 às 15h30 Facilitadores apresentam as regras de participação (microfones fechados e abertos no momento de cada fala)  Apresentação dos resultados da pesquisa realizada via Google Forms na inscrição.  b) 15h30 às 16h00 Falas sobre os resultados apresentados (comentários e recomendações)	a) <b>20 minutos</b> <b>Tema 1 – Os Efeitos sobre a Vida dos Beneficiários (as) – Eficácia / Impactos</b>  <b>Tema 2 - Sobre a Extensão dos Objetivos e Metas – Relevância e Eficiência</b>  b) <b>30 minutos</b> Fala aberta com inscrição e moderação do tempo de fala (até 10 falas de 3 minutos)
16h00 às 16h50	<b>Momento 3</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Salas de debate com moderação. Apresentação dos resultados da pesquisa realizada via GoogleForms e debate com os/as participantes.</li></ul>	a) 16h00 às 16h20 Apresentação dos resultados da pesquisa realizada via Google Forms na inscrição.  b) 16h20 às 16h50 Falas sobre os resultados apresentados (comentários e recomendações)	a) <b>20 minutos</b> <b>Tema 3 –Desempenho Dos Parceiros</b>  <b>Tema 4 – Sustentabilidade</b>  b) <b>30 minutos</b> Fala aberta com inscrição e moderação do tempo de fala

<sup>8</sup> Anexo 2 traz as listas de inscrição e autodeclaração de presença

<i>Hora</i>	<i>Momento Temático</i>	<i>Metodologia</i>	<i>Tempo</i>
		O grupo define 02 relatores/as para apresentar os resultados do debate no momento da plenária	(até 10 falas de 3 minutos)
16h50 às 17h30	<b>Momento 4</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Chegada dos Técnicos e Parceiros ao evento</li> <li>• Plenária de Síntese dos principais pontos de destaque nas salas de debate</li> </ul>	a) 16h50 a 16h56 a Exibição de Vídeos depoimentos de beneficiários/as do Projeto Dom Távora (2 vídeos) b) 17h00 as 17h30 Abertura da plenária para falas dos/as relatores/as de salas	a) 06 minutos  b) 30 minutos 06 relatores (02 por sala) com 10 minutos para cada relatoria de sala
17h30 às 18h00	<b>Momento 5</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Encerramento do evento</li> <li>• Lançamento do Grupo Virtual de articulação em Rededos Negócios Rurais apoiados pelo Projeto Dom Távora: <b>“Compartilhando Frutos,”</b> com objetivo de conectar todas as associações para trocáde saberes e experiências e ações associativas</li> </ul>	a) Lançamento de <b>Espaço Virtual</b> de articulação das associações;  b) Encerramento solene - André Luiz Bomfim Ferreira - Secretário de Estado da Agricultura, Desenvolvimento Agrário e da Pesca e Diretor Presidente da PRONESE  - Gismário Nobre - Coordenação Projeto Dom Távora  - Claus Reiner – FIDA  - Leonel Leal Neto - PNUD	a) 10 minutos  Apresentação da plataforma e disseminação do link para acesso/participação por <i>Lais Rilda</i>  b) 20 minutos
Livre presença na sala virtual	<b>Exibição de Vídeos Depoimentos após o encerramento</b>	Fala de Agradecimento IADH: Débora Costa – Diretora Técnica e Coordenadora Técnica da Avaliação Final Dom Távora  Convite para a exibição de 06 vídeos depoimentos de beneficiários/as do Projeto Dom Távora	c) 18 minutos

## Abertura

Foto 1 – Print de tela da Abertura do Workshop



Enquanto os convidados acessavam a sala e registravam a presença no chat, era exibido um **vídeo depoimento** realizado também no processo de avaliação do Dom Távora. Aproximadamente às **15:20**, a Diretora do IADH e coordenadora do Projeto de Avaliação de Impacto do Projeto Dom Távora, **Débora Costa** deu as **boas-vindas** e iniciou o evento, recebendo o coordenador administrativo financeiro da SEAGRI, **Domingos Teixeira Santos**, que representava **André Luiz Bomfim Ferreira**, Secretário de Estado da Agricultura, Desenvolvimento Agrário e da Pesca e Diretor Presidente da PRONESE. **Domingos** destacou a importância do retorno das associações sobre as ações e impactos do Projeto Dom Távora, pois essa era a forma como a Secretaria poderá “**avaliar onde melhorar**”. Em seguida **Carmem Silva**, da Assessoria Técnica da PRONESE/SEAGRI foi convidada a dar as boas-vindas, e em sua fala destacou o **agradecimento** a todos os agricultores, dedicando tempo para **colaborar** com o Projeto, trazendo suas percepções e que isso seria a forma de que “**os resultados positivos do Projeto, pudessem ser melhorados, garantindo a sustentabilidade das ações**”. A palavra então foi passada para a equipe do IADH que faria a facilitação das salas e relatoria. Os **técnicos do IADH**, de forma geral em suas intervenções ressaltaram a **alegria** de estar nesse momento de **culminância do processo de Avaliação**; a oportunidade de contribuir **com o desenvolvimento da agricultura familiar**, reforço de que esse seria um **espaço de fala** para os agricultores e de **escuta** para técnicos. Finalizando o momento de abertura, **Débora** fez a apresentação dos objetivos e metodologia do evento, orientando a todos para o momento da divisão dos participantes nas **salas de debate**.

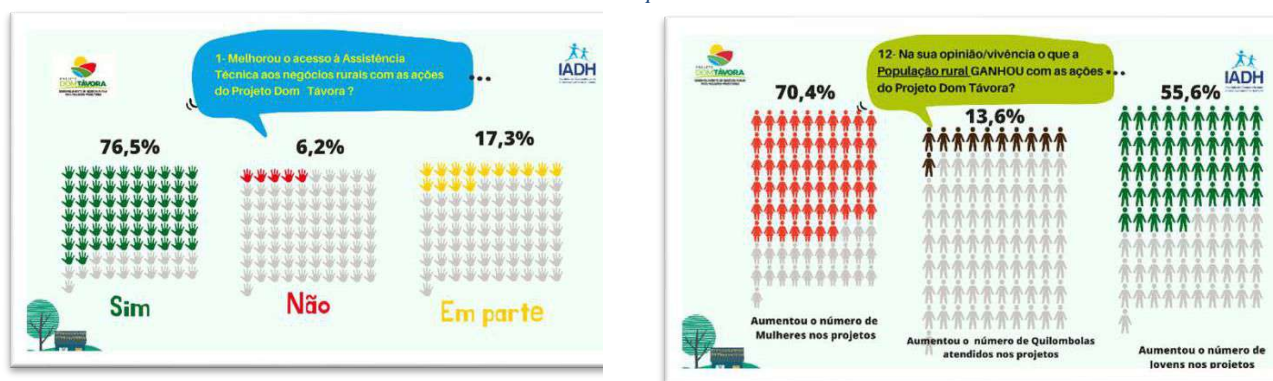
## Salas de Debate

O grupo foi dividido em três **Salas de Debate** para os momentos 3 e 4 da programação. Com a moderação de dois facilitadores em cada sala, foram **apresentados os resultados** da pesquisa prévia<sup>9</sup>. O objetivo do momento era dar a visão coletiva da avaliação para **validar, retificar ou ampliar** os resultados identificados e promover a discussão sobre possíveis **recomendações e lições apreendidas**. Por uma opção ética metodológica os técnicos do projeto e outros convidados parceiros não participaram das salas de debate de forma a evitar contaminação subjetiva nas respostas dos/as participantes beneficiários.

Em todas as salas os **dois facilitadores** apresentaram de forma comentada a consolidação dos resultados, ilustrando-os com a leitura de alguns comentários coletados no questionário prévio. Optou-se por uma **apresentação visual** de fácil assimilação, com **infográficos de percentuais** ilustrados para cada uma das perguntas do questionário e uma **seleção de comentários**, sempre respeitando a realidade dos percentuais obtidos<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Ver anexo 1

Foto 2 – Infográficos adaptando a linguagem visual para a melhor compreensão dos produtores/as



Os **resultados obtidos** com a aplicação dos questionários<sup>10</sup> foram os seguintes:

### Tema 1: Efeitos sobre a vida dos beneficiários(as) – eficácia / impactos

PERGUNTAS	RESPOSTAS
1 - Melhorou o acesso a Assistência Técnica aos negócios rurais com as ações do Projeto Dom Távora?	76,5% responderam SIM 17,3 responderam EM PARTE 6,2 responderam NÃO
2- Aumentou o acesso à infraestrutura (Produtiva - máquinas, equipamentos, espaços; de acesso a água e outros) com as ações do Projeto Dom Távora?	86,4 % responderam SIM 4,9 % responderam EM PARTE 8,6% responderam NÃO
3- Aumentou o acesso a novas tecnologias ou tecnologias adaptadas com as ações do Projeto Dom Távora?	56,8% responderam SIM 26,2% responderam EM PARTE 16% responderam NÃO
4-Aumentou o acesso a mercados/comercialização com as ações do Projeto Dom Távora?	63% responderam SIM 24,7% responderam EM PARTE 12,3% responderam NÃO
5- Aumento a Renda com as ações do Projeto Dom Távora?	84% responderam SIM 14% responderam EM PARTE 2% responderam NÃO
6-Melhorou a alimentação da família com as ações do Projeto Dom Távora?	86,3% responderam SIM 8,8% responderam EM PARTE 5% responderam NÃO
7-Com as ações do Projeto Dom Távora houve melhorias no ambiente de recursos naturais/convivência com o semiárido?	76,3% responderam SIM 13,7% responderam EM PARTE 10% responderam NÃO
8-As associações/cooperativas foram	85% responderam SIM

<sup>10</sup> Consolidação de 81 questionários respondidos por dirigentes de Associações ou indicados, no período 01 a 15 de Junho de 2021.

PERGUNTAS	RESPOSTAS
fortalecidas com as ações do Projeto Dom Távora?	15% responderam EM PARTE 0% responderam NÃO
9. Melhorou a participação da mulher na associação/Cooperativa com as ações do Projeto Dom Távora?	90,1% responderam SIM 8,6% responderam EM PARTE 1,2% responderam NÃO
10. Melhorou a participação dos jovens na associação/Cooperativa com as ações do Projeto Dom Távora?	61,7% responderam SIM 22,2% responderam EM PARTE 16% responderam NÃO
11. Melhorou a participação dos povos quilombolas na associação/Cooperativa com as ações do Projeto Dom Távora? (apenas para quilombolas)	83% responderam SIM 17% responderam EM PARTE 0% responderam NÃO

## Tema 2: Relevância e Eficiência das ações do Projeto Dom Távora

PERGUNTAS	RESPOSTAS
12- Na sua opinião/vivência o que a população rural ganhou com as ações do Projeto Dom Távora?	37% - Acesso à água de consumo e de produção; 45,7% - Conhecimento para produzir e armazenar forragem; 54,3% - Melhoria na qualidade genética dos animais (caprinos e ovinos); 75,3% - Assessoramento técnico ampliou o conhecimento e experiência por meio das capacitações para exercer atividades no meio rural; 65,4% - Conhecimento sobre preservação e conservação dos recursos ambientais e uso de práticas agroecológicas/ambientais sustentáveis na produção (animais, pesca/piscicultura, produção vegetal); 72,8% - Melhoria da infraestrutura dos empreendimentos/Equipamentos para melhoria da PRODUÇÃO; 35,8% - Melhoria da infraestrutura dos empreendimentos/Equipamentos para melhoria do BENEFICIAMENTO DE PRODUTOS; 55,6% - Acesso a novas tecnologias para a produção (criação de animais, pesca/piscicultura/produção vegetal); 75,3% - Fortalecimento do associativismo 70,4% - Aumentou o número de mulheres atendidas pelos projetos produtivos da associação/Cooperativa; 55,6% - Aumentou o número de jovens; 13,6 - Aumentou o número de quilombolas atendidos nos projetos; 44,4% - Maior acesso a políticas públicas; 85,2% - Ganhou mais dignidade;
13- Na sua opinião/vivência houve uma mudança de comportamento dos agricultores (as) familiares da sua comunidade, na cooperativa, na associação e/ou na família a partir da ação do Projeto Dom Távora?	86,4% responderam SIM 11,1% responderam EM PARTE 2,5% responderam NÃO
14. Na sua opinião/vivência existe hoje uma parceria mais forte com órgãos governamentais	47,5% responderam SIM 22,5% responderam EM PARTE

PERGUNTAS	RESPOSTAS
para o acesso as políticas públicas voltadas para a agricultura familiar na sua comunidade a partir da ação do Projeto Dom Távora??	30% responderam NÃO
15- A vida dos/as agricultores/as familiares mudou para melhor, a partir da ação do Projeto Dom Távora, em comparação com a situação que existia antes?	88,9% responderam SIM 8,6% responderam EM PARTE 2,5% responderam NÃO

### Tema 3: Os parceiros do Projeto Dom Távora – desempenho e relacionamento

PERGUNTAS	RESPOSTAS
16- O Projeto Dom Távora e a FIDA conseguiram responder às necessidades/demandas expressadas pelos agricultores/as familiares, inclusive de jovens, mulheres e quilombolas?	71,6% responderam SIM 25,9% responderam EM PARTE 2,5% responderam NÃO
17- A equipe do Projeto Dom Távora procurou estava disponível para apoiar a comunidade a identificar problemas e fornecer soluções?	86,4% responderam SIM 11,1% responderam EM PARTE 2,5% responderam NÃO
3- 18- O Projeto Dom Távora e o FIDA ofereceram apoio suficiente e satisfatório para implementação das ações executadas na sua comunidade/associação/família?	81,5% responderam SIM 17,3% responderam EM PARTE 1,2% responderam NÃO
19- A comunidade hoje possui um maior número de ações sendo realizadas por parceiros institucionais no atendimento das demandas e necessidades dos produtores/as rurais?	46,9% responderam SIM 16% responderam EM PARTE 37% responderam NÃO

## Tema 4: Sustentabilidade

PERGUNTAS	RESPOSTAS <sup>11</sup>
20 - O que deve ser feito pelas Associações e Cooperativas para garantir que os resultados do Projeto Dom Távora não sejam perdidos?	<p>Buscar novos projetos e apoios;            Continuar em busca de novos projetos que garantam a produção dos agricultores;            Continuar seguindo as orientações recebidas;            Cuidar dos investimentos e melhorias recebidas; orientar, conscientizar, acompanhar os produtores;            Intensificar a participação de mais sócios nas áreas produtivas;            Dialogar;            Fortalecimento contínuo do espírito associativista e de cooperação e participação;            Maior fiscalização entre nós mesmos, sempre produzirmos e não nos desfazermos do que recebemos para cada vez mais crescermos;            Criar uma cooperativa para vender os produtos;            Ampliar. Mais aproximação de jovens;            Continuar pautando os governos para garantir que as leis que garante a compra dos produtos advindos da agricultura familiar eles possam comprar;</p>

PERGUNTAS	RESPOSTAS
	<p>Procurar mercados para comercialização e novas políticas;            Fazer reuniões e capacitar mais ainda nosso associado;            Divulgar.</p>
21 - O que deve ser feito pelos órgãos de Governo para garantir que os resultados do Projeto Dom Távora não sejam perdidos?	<p>Continuar e ampliar Assistência técnica e formações;            Acompanhar e fiscalizar os projetos produtivos;            Fazer visitas de acompanhamento mesmo depois do projeto encerrado. Fazer o antes e o depois.            Muito diálogo com as associações e cooperativas;            Comprar os produtos produzidos pelas associações /cooperativas dos produtores/as familiares;            Articular parcerias para atuar junto às comunidades/ Criar comissões para ir em busca de parcerias;            Dar acesso ao crédito e políticas públicas para os jovens das comunidades;            Políticas Públicas de apoio e recursos para investimento nas atividades produtivas dos agricultores/as;            Apoiar demandas das comunidades, como manutenção de estradas, escavação de barreiros, perfuração de poços artesianos, <i>“para que no verão nós tenhamos água para os animais e assim nos não chegue a precisar vender os animais para comprar água”</i>.</p>

A **apresentação** foi dividida em 2 momentos: Momento 1 com os Temas **1 - Efeitos sobre a vida dos beneficiários(as) – eficácia / impactos** e **2- Relevância e Eficiência das ações do Projeto Dom Távora** e Momento 2 com os Temas **3- Os parceiros do Projeto Dom Távora – desempenho e relacionamento** e **4 – Sustentabilidade**. Após cada um dos momentos a **palavra foi franqueada aos beneficiários** para que comentassem o que havia sido visto.

<sup>11</sup> Pergunta aberta no questionário. A resposta apresenta uma consolidação dos comentários recebidos, considerando frequência e relevância temática.

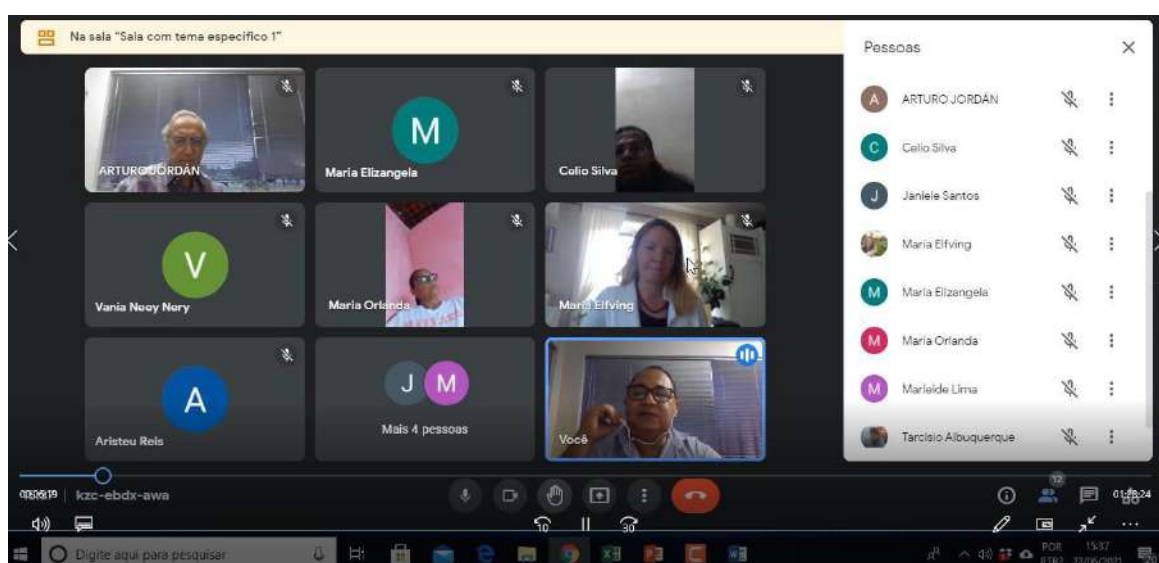


A participação ativa durante esse momento do evento possibilitou a **confirmação dos resultados** observados durante a aplicação dos questionários, seja por meio das falas objetivas, ou de depoimentos emocionantes de beneficiários e beneficiárias. Ao final dos debates cada grupo elegeu um representante/representantes para **apresentar uma síntese** dos comentários e recomendações de cada grupo de trabalho na **plenária**.

A seguir estão destacados os **debate e conclusões** em cada sala.

**Sala 1**  
Facilitadores: Arturo Jordan e Gileno Vila Nova  
Média de participantes: 14

Foto 3 – Print de Tela da Sala de Debate 1



**Arturo Jordan** inicia trazendo uma reflexão sobre as palavras, beneficiários e participantes: **Beneficiários** são aqueles que se beneficiam de algo; **Participantes**, aquele que tomam parte, que fazem parte. Dessa forma, **Arturo** pontua que os agricultores e agricultoras, embora beneficiados, são participantes, pois os **resultados** do projeto só existem devido ao que eles fizeram, **NO e PELO** projeto. **Arturo** faz também uma alusão a palavra avaliar, considerando: “**avaliar é saber se valeu**”.

Abriando a discussão sobre os resultados do Tema 1 e 2, **Gileno Vila Nova** convida os participantes para os comentários, considerando que esses deviam trazer as percepções de ganhos e os desafios vivenciados. **Maria Elizangela**, da Associação da Comunidade de Pedra de Amolar, em Tobias Barreto considerou a **experiência gratificante**, embora esteja enfrentando **dificuldade** para dar continuidade. “**A gente não tem estrutura para ir mais além**”, resume. Maria Elizangela destacou o fato do Projeto Dom Távora ter buscado as **mulheres e os jovens**, exatamente aqueles grupos que **precisavam de mais apoio**. “**Estamos precisando de novos projetos, para o desafio de incluir mais famílias que pudessem participar**”, pede. **Célio Silva**, da Associação de Pescadores São José, do povoado Bolívá, em Ilha das Flores, falou do benefício que representou o Projeto Dom Távora para “**a classe pesqueira**” do Baixo São Francisco. Ele externou a **esperança** de participar de uma segunda fase, com mais apoio para **ampliar** a oferta de **oportunidades** para os jovens pescadores. “**Os jovens estão crescendo na pesca e precisam de apoio**”. **Marleide Lima**, presidenta da Associação dos moradores da comunidade Diogo, dedicou suas palavras à **gratidão** que tem com o Projeto Dom Távora, mas identifica um **problema** a ser enfrentado: “**Nós estamos vendo muita dificuldade no escoamento da produção da ovinocultura**”, apontou. Encerrando o primeiro Tema de discussão, o babalorixa **Aristeu Reis**, líder da Associação de Cultura Afro de Caraíbas de Cima, em Simão Dias, elogiou o interesse do projeto em atrair **mulheres** e buscar a participação dos **jovens**, sem **restrições** de ordem cultural ou

religiosa. Ele reforçou que os resultados do projeto podem ser sintetizados em “**desenvolvimento social e em mais alegrias**”.

As considerações sobre a temática dos Temas 3 e 4 (parceiros e sustentabilidade) foi iniciada por **Célio Silva** que abordou as diferentes dificuldades que ficaram evidentes por causa do período de **pandemia**. Célio elogiou as **informações** recebidas, a **oferta de novas técnicas** para a agricultura e o fortalecimento do **bordado**, mas **teme pela continuidade** dos trabalhos. Já para **Maria Elizangela** a possibilidade de concluir o projeto Dom Távora antes do prazo, permitiu **mitigar os efeitos da pandemia**. “*Hoje temos área que trabalha a ovinocultura, os tratores e os implementos*”, registra. Maria Elizangela também destacou a importância de se ver a **palma forrageira** como aliada: “*Estamos valorizando muito e, antes, não era assim.*” **Marleide Lima**, lembra que antes do Projeto Dom Távora, os **agricultores tinham dificuldade no preparo do solo**. O trator e a parceria com o município se tornaram a solução para o antigo problema. No entanto, os produtores perderam toda a produção, por causa da **falta de chuvas**. A plantação serviria para alimentação dos animais. “*Uns se defenderam com a palma, mas nem todos tinham palma*”, disse Marleide, pedindo que o recado servisse de **alerta em benefício da sustentabilidade** da ovinocultura.

Para apresentar as considerações na Plenária, como **relatores** do Grupo foram escolhidos: Celio da Silva, de Ilha da Flores, Maria Elizangela, de Tobias Barreto e Marleide Lima, da comunidade de Diogo.

**Sala 2**  
**Facilitadores: Caio da Silveira e Débora Costa**  
**Média de participantes:14**

Foto 4 – Print de Tela da Sala de Debate 2



Explicada a metodologia pelos dois facilitadores e feita a apresentação dos Temas 1 e 2, os beneficiários do Dom Távora fizeram importantes considerações. Quem iniciou foi **Manoel José da Conceição**, presidente da Associação Comunitária Povo do Cutias, em Carira, que expressou ter gostado da “**generosidade**” em ter sido perguntado sua opinião, mas **queria saber** se haverá ainda alguma retomada de atividades ou se estava “**findando e pronto, acabou?**”. Em seguida foi **Maria dos Santos**, da Associação dos Pequenos Agricultores e Comerciantes do Povoado Bonsucesso, N. Sra. Aparecida, que destacou a forma como foram apresentados os resultados: “*Eu gostei muito. Uma forma fácil de entender a apresentação*”. Ressaltou que tudo era muito satisfatório, principalmente a questão das mulheres. “*Quando a gente vê a participação das mulheres, elas terem ganho autonomia, isso é muito importante*” Destaca que geralmente o homem é o responsável financeiro, mas

que a produção “no quintal”, seja com aves, seja com hortaliças, pequenos animais ou na pesca e artesanato, em que as mulheres entraram com força, promoveu autonomia, não somente financeira, mas de **conhecimento e confiança**. Maria destacou também a questão **juventude** no meio rural, indicando **preocupação**. Segundo ela: “*é passado para os jovens que na roça não vai conseguir, que tem que ir para cidade grande, mesmo que seja para sofrer na periferia. Isso acaba prejudicando*”.

Maria destacou por fim que a **pandemia** infelizmente prejudicou muito todos os beneficiários do projeto: “*É que no início de 2020 nós íamos, todas e todas, começar de fato a produzir e comercializar, a pandemia, nos tirou os técnicos*”, deixando **em aberto** aspectos que precisavam ainda de apoio, como orientação à produção e comercialização. Mas a esperança existe: “*Espero que no próximo ano já estejamos todos e todas imunizados, para termos nova assistência técnica*”. Por fim, Maria pontua uma observação, que diz ser pela terceira vez, ao FIDA. De que **quilombolas e indígenas** nesse país deveriam ser tratados com mais carinho, respeito e mais dignidade. Embora reconheça “*nós temos pessoas que olham por eles sim, mas nós temos infelizmente a maioria que oprime*”. Ainda sobre a **questão racial**, Maria sugere que se tenha também um olhar sobre os **afrodescendentes que estão fora dos quilombos**: “*Eles estão sendo beneficiados? Eles estão sendo assistidos? Esses jovens afrodescendentes como é que eles estão sendo tratados dentro da associação?*” Relata essa **preocupação** por experiência própria, pois na sua associação dois jovens não foram beneficiados e expressaram o sentimento de que “*negro eu também sou, mas não vou esperar mais*”. O próximo a falar foi Pedro Bispo, líder da ADESCOM no Povoado Gavião, em Graccho Cardoso. Com suas palavras, elogia a **forma democrática** como as técnicas e informações do Projeto Dom Távora foram apresentadas. “*É o projeto pelo voto. Não vi nenhuma pressão e vi ensinamento, cumplicidade dos técnicos, das assessorias*”. Considera **algumas faltas** no Projeto, mas pondera: “*Quem de nós é 100% perfeito?*” E justifica: “*A grandeza do projeto cobre todos os detalhes*”. Por fim, **Pedro** fala de **empoderamento**: “*Nós saímos da roça para mostrar que o agricultor rural é capaz de ser um técnico agrícola, de ser um engenheiro, um médico, o que ele determinar! E nós hoje estamos vencendo aos pouquinhos*”. **Marcos Nunes** da Associação dos Trabalhadores Rurais Nossa Senhora das Dores, Povoado de Aningas, segue elogiando o Projeto Dom Távora e, em particular, a oportunidade para os agricultores acessarem novas tecnologias e procedimentos: “*Minha Associação se reinventou*”. Marcos Nunes lembrou que o **projeto conseguiu ser ágil** para não sofrer com os efeitos da **crise do Covid19**. “*Quando a pandemia entrou, já tinha encerrado as atividades e conseguimos o sucesso*”. Trazendo perspectiva da **mudança**, **Washington Silva** da Associação Comunitária São Pedro, Povoado Pau de Colher, em Simão Dias, fez questão de desenhar o quadro das **dificuldades que enfrentavam** pouco antes da chegada do Projeto Dom Távora, e pondera: “*Um projeto desses, para fazer com que o homem do campo cuide do seurebanho, que ele plante, que aprenda novas técnicas, que ele veja o filho estudando informática, evoluindo*”. Washington lembra que **todos sonhavam**, mas ninguém acreditava que iria alcançar, mas “*esse projeto veio para fazer com que as famílias conseguissem uma melhoria em sua vida, em sua renda, em sua produção em seu meio*”, conclui.

Nos Temas 3 e 4, que discorreu sobre os resultados das questões relativas ao **desempenho dos Parceiros e Sustentabilidade**, os comentários dos participantes pontuaram desafios e sucessos. **Jocineu de Souza Santos**, da Associação de Desenvolvimento Comunitário do Povoado Poço da Clara, Tobias Barreto, disse que o projeto satisfaz todas as expectativas, embora algumas dificuldades tenham ocorrido por causa da **substituição** de profissionais. “*Foi o que complicou: se desfazia o contrato com contador, que passou mais dois anos para concluir. Também tiveram troca de técnicos, que a gente não entendeu*”. Jocineu pede **maior presença** dos técnicos da **ENDAGRO**. “*Em Tobias Barreto, com o nosso perfil agrícola, só temos um técnico*”, exemplificou. **Ana Cláudia**, da Associação das Mulheres Artesãs e Agricultores, do povoado Apertado de Pedras, em Simão Dias, relatou, como ponto de diferencial, o **engajamento** da sua comunidade no Projeto Dom Távora. “*Nos deram a rede para a gente pescar e, agora, a comunidade precisa entender como pescar. Nós ganhamos autonomia e, por isso, precisamos querer crescer. Não dá para esperar que tudo venha pronto*”, afirmou. Ana Cláudia elogiou as **mudanças** proporcionadas pelo Projeto Dom Távora, mas reafirmou: “*Pelo que conheço de outras comunidades, a falta de organização própria impossibilitou essas comunidades de participarem*”, apontou, Ana Cláudia, a respeito da **falta que o associativismo faz**.

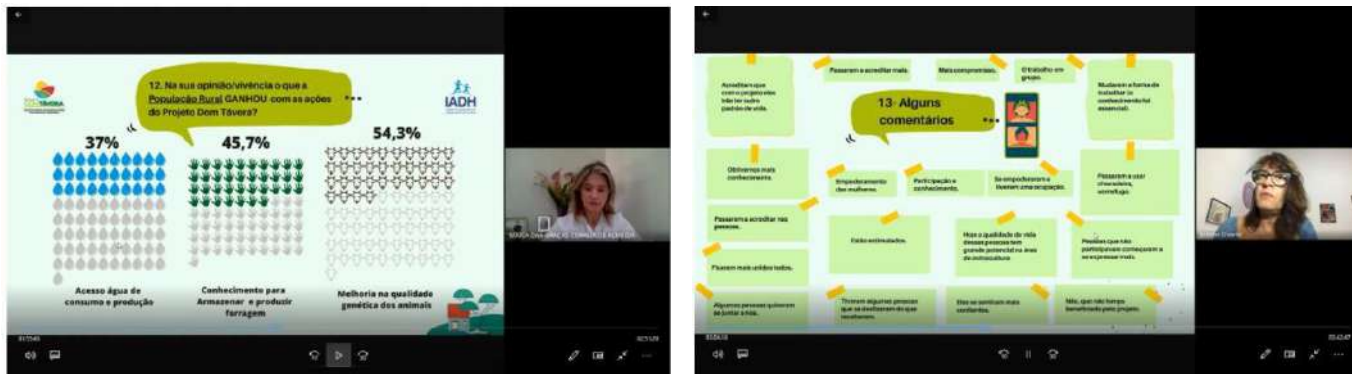
Ao final, Ana Claudia e Pedro foram os escolhidos para a representarem o grupo, como **relatores**, na Plenária.

### Sala 3

Facilitadoras: Jeanne Duarte e Graça Almeida

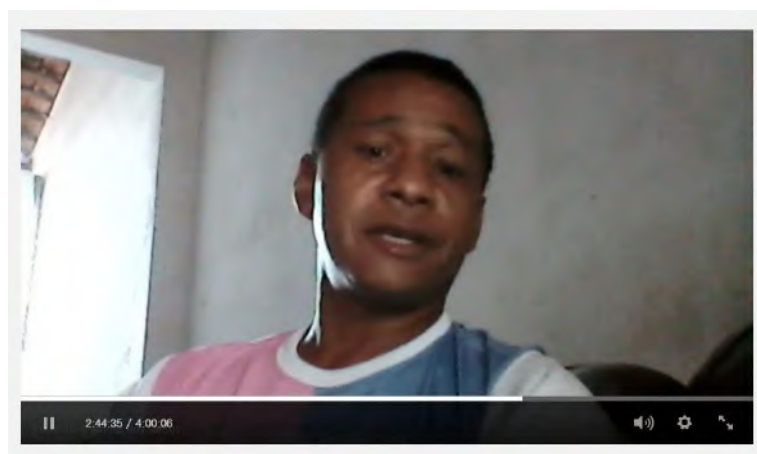
Média de participantes: 19

Foto 5 – Print de Tela da Sala de Debate 3



Finalizada a apresentação do dos Temas 1 e 2, sobre eficiência, eficácia e impactos, a fala foi aberta por **Alcides dos Santos**, Associação Comunitária da Comunidade Remanescente de Quilombo Bongue, que destacou que os resultados, embora muito positivos **atingiram de forma diferente** alguns grupos. Especificamente para o grupo **quilombola houve dificuldades**, pois os projetos estão ainda sem resultados, pois começaram há pouco. Alcides apontou que no caso dos projetos quilombolas, a **pandemia** também atrapalhou muito e os jovens estão tendo que fazer **outras atividades** e não as que estavam planejadas. Terminou sua fala **agradecendo** e destacando que a **inclusão da região do Baixo São Francisco**, foi muito importante. Em seguida foi a vez de **Valdomiro Cardoso**, Presidente da Associação de Varjota, em Graccho Cardoso, expressar sua satisfação e agradecer: *“Aumentou muito para quem aproveitou. **Eu só tinha visto tanta grandeza quando eu tinha 8 anos**”* e concluiu desejando que mais projetos como o Dom Távora surgissem: *“**Que venha mais para quem quer trabalhar**”*. O último a falar nesse Tema de debate foi **Silvino dos Santos**, de Brejo Grande que apontou alguns **problemas**. Na sua comunidade, ele exemplifica, o projeto que havia sido planejado (psicultura) não aconteceu, sendo substituído por outro (de pesca, com aquisição de barcos e redes). Ele aponta a **burocracia** como o fator que impediu o projeto desejado e *“se **teve que aceitar o que tinha**”*. Apesar da mudança, Silvino afirma que *“**foi ótimo o novo projeto ter chegado**”*, mas o processo foi tardio e diferente do planejado. Mas destaca: *“**vamos seguir no sonho**”*.

Foto 6 - Alcides dos Santos, Associação Comunitária da Comunidade Remanescente de Quilombo Bongue



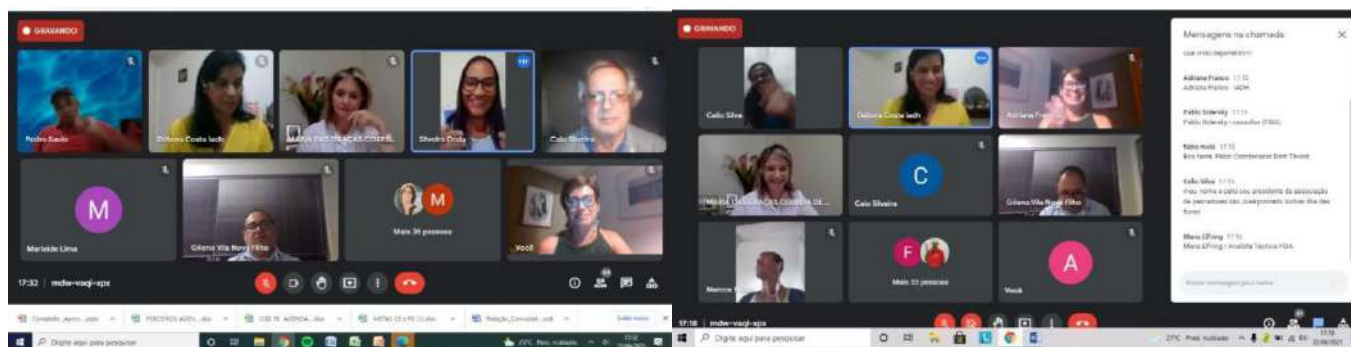
Os comentários sobre os temas 3 e 4, após a apresentação sobre o desempenho dos parceiros e as condições de sustentabilidade, foi aberto por **Altran Guimarães** da Associação Alto Verdes, de Carira que agradeceu à

equipe de mobilização do IADH por tê-lo convidado ao Evento: “*um grande momento*”, segundo ele. Para Altran o projeto teve um impacto muito grande: “*antes **achávamos que estava tudo perdido. Com o Dom Távora, vimos que ainda há esperança***”. Destaca principalmente a relevância que o projeto teve para **mulheres e jovens**, e encerra solicitando que os órgãos públicos consigam **mais recursos** para que esses projetos continuem e sejam concluídos. A participação dos jovens e mulheres foi também trazida por **Alcides**, concordando, mas enfatizando que algumas atividades acabaram de ser implementadas e outras foram fortemente **prejudicadas pela pandemia do Covid 19**, como no caso da avicultura, devido a alta do preço da ração, e os projetos de turismo, envolvendo principalmente jovens e mulheres. Mas ressaltou que **parcerias locais municipais** apoiam os projetos e isso está ajudando. Uma **crítica** final foi que os recursos saíam de forma parcelada, e isso impactava o orçamento da Associação, pois as idas aos bancos para sacar os recursos tinham que ser frequentes. Alguns **procedimentos**, como cotação, foram **dificultados**, pois muitas pessoas que poderiam prestar serviço não queriam ou podiam emitir orçamentos.

Por fim, o grupo escolheu Alcides dos Santos e Altran Guimarães, como **relatores**.

## Plenária

Foto 7 – Print's de Tela da Plenária



Enquanto os participantes retornavam e novos convidados acessavam à sala eram exibidos 02 **vídeos depoimentos** de beneficiário e beneficiária do Projeto Dom Távora que participaram da Avaliação Qualitativa em sessões de Grupos Focais online via plataforma do Google Meet. Em seguida iniciou-se a **Plenária** com a presença dos técnicos convidados que puderam, juntamente com os demais participantes, conhecer as **conclusões das salas de trabalho**, através dos relatores/as escolhidos. Foi destacado que esse momento de escuta para os técnicos e parceiros do Projeto Dom Távora.

**Sala 1 - Célio** destaca o “*quão produtiva*” foi a tarde, que possibilitou conhecimento e crescimento. Para Célio, cada uma das pessoas presentes teve a **oportunidade** de ter o melhor de cada área e **todos ganharam** com a implementação dos Projetos. Sentimento de gratidão foi também manifestado por **Maria Elizangela**, que quis destacar em suas considerações, a presença e **agradecimento** aos técnicos da SEAGRI e do Dom Távora. “*Para nós está sendo muito gratificante*”. E finalizou desejando: “*Que venha mais Dom Távora para nossa Vida*”. **Marleide** foi a última a falar em nome do grupo 1 de debate, e também ressaltou que “*gratidão*” era a palavra que mais lhe inspirava. Ela destacou ainda a relevância do Projeto na vida de **mulheres**, ela mesma a primeira presidenta da associação local, relata que grande honra, foi. “*Isso é mudança, pois assim mais mulheres vieram*”, concluiu. Uma preocupação e tristeza, nesse momento, no entanto aflige Marleide: a **situação da seca**, que vai significar um momento de muita dificuldade. “*Se não tem um bom inverno, a tendência é se desfazer dos animais*”, ressalta.

**Sala 2 - Ana Claudia** em sua fala para a Plenária destacou o que o Projeto Dom Távora tem uma contribuição inigualável: apresentou realidades diferentes. “*O Projeto trouxe novas pessoas e hoje vemos **mudanças nas comunidades***”. “*O medo do diferente foi vencido*”. Ana Claudia destacou ainda que não existe 100% de facilidade, mas com amor e união será possível manter lucros e sustentabilidade, pois houve mudança de atitude: “*As pessoas adquiriram mais força de vontade*”. Especificamente no caso das mulheres, Ana Claudia

destaca que hoje **mulheres têm seu próprio dinheiro**, para fazer o que quiser – “*até ficar loira*”, brincou, expressando uma realidade que pode parecer simples, mas não é. “*Mulheres se empoderaram e tomaram as rédeas de sua vidas nas mãos*”. Finalizou. Em seguida **Pedro** fez uso da palavra para um **agradecimento** a todos os técnicos e parceiros do Dom Távora. Ressaltou que o investimento financeiro feito devia ser sempre reconhecido e o quanto de **melhorias** aconteceram nas Associações. Pedro afirmou: “*Verdadeiramente, um projeto com eficácia, que aconteceu sem olhar A ou C para apoiar*” e conclui: “*O projeto Dom Távora vai ficar para nossos filhos e netos*”. Por fim o grupo trouxe uma questão, colocado pelo Senhor **Manuel**, que quis saber: “*Agora que a semente está plantada, vocês vão embora, ou vão acompanhar a árvore crescer?*”.

**Sala 3 – Alcides** inicia a consolidação das percepções do grupo 3 pontuando que “*como ficou claro na pesquisa, a grande maioria agarrou o projeto*”. E que o único **ponto de desvio** era a questão da **Assistência Técnica**, “*que teve avaliação menor*”. Foi apontada pelo Grupo, como uma falha, a questão da **mudança dos técnicos**. O segundo a colocar suas impressões na plenária foi **Altran** que destacou duas palavras para sintetizar os avanços do Dom Távora: **Independência e Incentivo**. Independência foi o resultado principal dado às **mulheres**, que agora podiam ainda mais contribuir na família. Incentivo, que foi dado à **juventude**, que antes “*estava jogada*”, e hoje são jovens produtores, com recursos próprios, e que isso impactou inclusive na dedicação e interesse nos estudos, informação que é confirmada pelas escolas. Altran também fez questão de sinalizar o **agradecimento** aos parceiros e técnicos, destacando a disponibilidade dos mesmos, mesmo os que não estavam mais no Projeto. Sempre que preciso, “*atendiam sem medir esforços*”. Por fim o relator da sala 3 fez um pedido ao FIDA: vejam nossa necessidade, pois a semente que vocês jogaram, nessa terra fértil, “*necessita de cuidado*.”

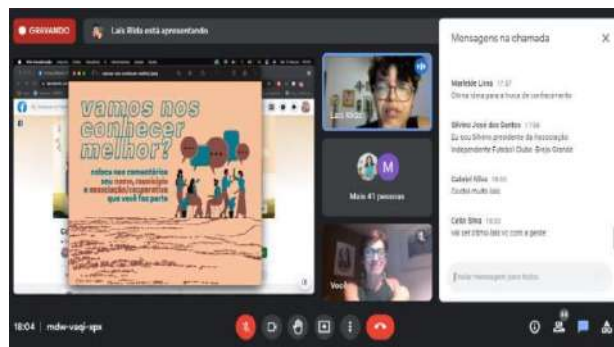
De modo geral, **em todas as salas**, os resultados foram **validados e ampliados**: ao passo que seja importante destacar que os resultados apontados pelos participantes nos questionários foram bastante positivos, o processo de reflexão ocorrido durante o Evento permitiu a **percepção geral** dos resultados – por toda uma **gama de atores, de localidades e campos produtivos distintos**. O **benefício individual/associativo** local foi entendido como o conjunto de ações, nos **diversos territórios**, que foi promovido pelo Projeto Dom Távora.

Nas salas de debate e nas conclusões da Plenária, foi confirmado que o **Dom Távora foi eficaz e proporcionou resultados e impactos** tais como: o aumento da **infraestrutura** produtiva e social; o acesso a novas **tecnologias** ou tecnologias adaptadas; o aumento da **comercialização** e acesso a **mercados**; o aumento da **segurança alimentar**; o aumento da **renda**; melhoria na **preservação** do meio ambiente; no empoderamento de **mulheres, jovens e comunidades quilombolas**. Com relação ao cumprimento e extensão das metas e objetivos foi confirmada a **relevância e eficiência do Dom Távora** quando possibilitou ganhos importantes para população rural pobre; promoveu mudanças de comportamentos positivas e mudou para melhor a vida dos beneficiários (as). No campo do **desempenho dos parceiros** foi confirmado que esses **conseguiram responder às necessidades/demandas** expressadas pelos agricultores e familiares. No campo da sustentabilidade das ações foi confirmado que as **ações implementadas podem ser sustentáveis**.

Por outro lado, **pontos de melhoria** foram apresentados e apontados em **todas as salas**. A questão da **troca dos técnicos** foi constante, assim como **preocupação com a continuidade** dos apoios, principalmente pelo novo **desafio** trazido pela recente **pandemia**, que pegou alguns projetos em fase inicial.

## Lançamento da Plataforma Compartilhando Frutos

Após a apresentação dos relatores, foi chegado o momento de apresentar aos participantes a nova **iniciativa** para apoio aos produtores beneficiados pelo Projeto Dom Távora – o Espaço Virtual de **articulação das associações**, “**Compartilhando Frutos**”.



**Débora Costa** destacou que a proposta do grupo surgiu por uma demanda dos beneficiários/aa, identificada pela equipe de avaliação do IADH: a ausência de **maior integração** entre as Associações. De forma a mitigar essa situação, esse novo canal de contato, trocas e crescimento foi apresentado como um espaço que guarda o que foi e **o que se viveu**, mas também: **“um espaço para daqui para frente!”**. Essa rede de Associações se dará através de um grupo na plataforma de relacionamento virtual **Facebook**. O grupo, **fechado para convidados**, deverá contar com a participação de associados/as das organizações de produtores/as e com parceiros das organizações que atuaram no Projeto Dom Távora.

**Laís Rilda** consultora em comunicação do IADH para o desenvolvimento do canal, fez a apresentação da ferramenta, destacando suas funcionalidades: arquivamento de textos, marcação de eventos, salas de reunião virtual, além das postagens para troca de informações. **Laís** destaca: **“Vimos aqui vocês falarem dos muitos frutos que o Projeto deu. Esse espaço é para compartilhar esses frutos e tudo o mais que virá a partir deles”**. O canal foi muito bem recebido pelos participantes, em manifestação no chat<sup>7</sup>, aqui destacadas: que consideraram **“uma oportunidade de apoio na captação de recursos pra as associações”**, **“um espaço de troca”**, **“iniciativa muito boa”**. **Débora Costa**, do IADH, ressaltou que esse movimento ainda que virtual, **“tem o poder se transformar em uma Rede de agricultores e agricultoras familiares”**. De forma a potencializar a iniciativa, o IADH vai garantir a capacitação de um grupo de **administradores/as** do Grupo, formado por **representantes das Associações**. Os integrantes do grupo que se voluntariaram para exercer as funções de administradores/as e moderadores/as do grupo fechado foram: **Célio Santos**, de Ilha das Flores, **Maria Santos**, de Nossa Senhora Aparecida e **Maria Elizangela**, de Tobias Barreto, e os mesmos se encontrarão numa **capacitação virtual** que acontece dias 29 e 30 de junho de 2021 pela plataforma do Google Meet. O Sr. **José Valdomiro Menezes (Miro)** registrou o interesse da participação da **equipe de técnicos** que atuam na assistência técnica da EMDAGRO e que estarão envolvidos na estratégia de sustentabilidade do Projeto Dom Távora na plataforma.

## Encerramento

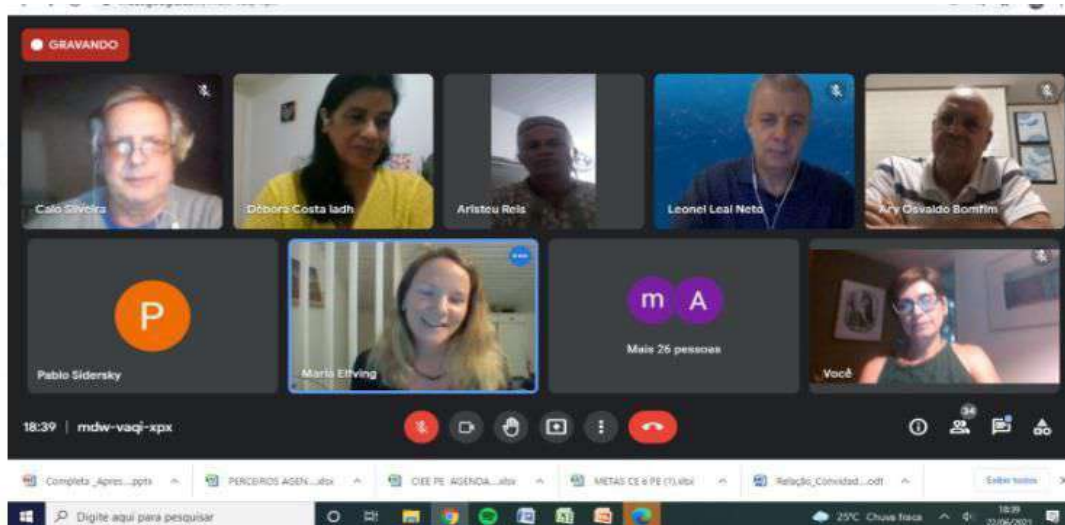


Foto 8 - Print de Tela das falas de encerramento do Workshop

O evento foi finalizado com as **considerações**, e mesmo algumas **respostas** aos comentários dos relatores das salas, por parte de integrantes das equipes dos parceiros do Projeto Dom Távora.

**Gismário Nobre**, da Coordenação do Projeto Dom Távora abriu a sessão de falas pontuando ter sido esse cargo um momento especial em sua história, e que “esses depoimentos ouvidos aqui hoje” engrandecem ainda mais. Gismário destaca que os **produtores e produtoras** abraçaram o Projeto Dom Távora “*com muita responsabilidade*” e que por isso faz um **agradecimento especial às 6.200 famílias**. Mas, pondera, uma **pergunta** feita por muitos, precisava de **resposta**: o que seria agora? Pois, ressalta “*o projeto deu frutos, mas ainda nem todos estão maduros*” e por isso mesmo a resposta é que a SEAGRI assumiu **compromisso** com a ENDAGRO para um **período de transição**, na perspectiva de consolidação. “Vocês **não estão sós daqui para frente!**” garantiu. Ary Oswaldo Bomfim, da EMDAGRO, aproveitou para tranquilizar a todos os representantes dos agricultores beneficiados com o Projeto Dom Távora a partir da garantia de que haverá continuidade. “A EMDAGRO tem participação com 111 projetos do Dom Távora, que vão beneficiar 4,3 mil produtores rurais”, disse. Ary Oswaldo Bomfim também detalha que os projetos de ovinos e frangos terão acompanhamento especial, pela busca do mercado e apoio na comercialização. “Também os grupos de corte e costura e os jovens terão continuidade”, garantiu.

Débora Costa convidou então **Leonel Leal Neto**, do PNUD, que destacou quatro pontos. Primeiro explicou como **os resultados concretos** vão para além do “*gostaram*”, tantas vezes repetido. “*Verificamos resultados concretos de redução de pobreza, de melhoria da segurança alimentar, da melhoria das questões de gênero e do diálogo geracional*”, citou. Em segundo lugar, destacou o forte **diálogo interinstitucional**, entre o FIDA e a Secretaria de Estado da Agricultura, Desenvolvimento Agrário e da Pesca – SEAGRI-SE. “*O envolvimento do secretário e dos que o antecederam representa compromisso, dá peso político e isso é um destaque em um trabalho coletivo*”. O terceiro ponto valorizou a **participação para além do recurso financeiro** do FIDA, que se aproximou e acompanhou tecnicamente o projeto. Como quarto ponto de destaque, lembrou que o PNUD foca no desenvolvimento ambiental, social e econômico. “*Percebemos claramente que houve desenvolvimento sustentável na região; desenvolvimento econômico – apesar da pandemia e da quebra da safra; e verificamos o desenvolvimento sustentável da região*”, apontou. Leonel Neto concluiu que os depoimentos reforçam o empenho do PNUD em **caminhar junto** com as parcelas mais fragilizadas da população.

Em seguida a palavra foi aberta para os representantes do FIDA, **Pablo Sidersky e Maria Elfving** que destacaram a experiência positiva em participar de um projeto com o alcance que o Dom Távora possui. **Maria Elfving** destacou a alegria em ouvir os **depoimentos dos protagonistas** do campo. “*Vocês relatam um esforço e esse trabalho representa as sementes que estão sendo plantadas, neste momento difícil*”, disse. Maria Elfving reforçou a imagem da semente, lembrando que o **empoderamento das mulheres** faz isso e que o **compartilhamento de conhecimento** vai possibilitar que os benefícios continuem a chegar a mais pessoas, e conclui “**espero que o Projeto vá além**”.

**Carmem Silva**, da SEAGRI, destaca em sua fala de encerramento que tem muita crença de que os “**frutos não param por aí**” e mais uma vez fez questão de agradecer a todos pelas contribuições. Chegando a proximidade do encerramento, **Débora** destacou, emocionada: “*a honra que é poder contribuir com Políticas Públicas e principalmente poder escutar o agricultor*”. Para concluir Débora **encerra o evento** convidando a todos para assistir a exibição de 06 **vídeos depoimentos** de beneficiário/s e beneficiária/as do Projeto Dom Távora que participaram da Avaliação Qualitativa em sessões de Grupos Focais online via plataforma do Google<sup>12</sup>.

O evento foi encerrado às 18:40, com muitas manifestações **de agradecimento e parabenização**, pelos participantes, com interação no chat<sup>13</sup> da ferramenta: “*Evento lindo*”; *Gratidão a todos que fizeram parte dessa rica caminhada*”; **Show de bola!**”.

---

<sup>12</sup> Todos os 08 vídeos depoimentos exibidos no Workshop podem ser acessados pelo link: <https://drive.google.com/drive/folders/1r2b-f7yuebCnevrPTZwlaVP8ZBmKcwZe?usp=sharing>

<sup>13</sup> Em anexo, transcrição dos comentários feitos na ferramenta Chat, da Plataforma.



## Apêndice 9 (b): Ata da Reunião Final (remota) da Missão de Encerramento do Projeto Dom Távora

Data: 04 de junho de 2021, Sergipe, Brasil

### Participantes:

<p><u>Secretários de Estado do Governo de Sergipe</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sr. André Bomfim – SEAGRI – Secretário;</li><li>• Sra. Maria Rosilene Rodrigues – SEAGRI – ex-Secretária;</li><li>• Sr. Esmeraldo Leal – SEAGRI – ex-Secretário;</li><li>• Sr. José Macedo Sobral – SEAGRI - ex-Secretário</li></ul> <p><u>Equipe Dom Távora</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Sr. Gismário Ferreira Nobre - Coordenador do Projeto Dom Távora;</li><li>▪ Sr. Domingos Teixeira dos Santos – Coordenador Financeiro;</li><li>▪ Sr. Ednilson Barbosa – Assessor de Comunicação</li><li>▪ Sra. Carmem Lúcia da Silva – Gerente do PCT/PNUD</li><li>▪ Sra. Ana Calazans – Consultora em M&amp;A</li><li>▪ Sr. Sandro Kruger – ex-Coordenador Técnico</li><li>▪ Sr. Antônio Reis – Diretor Técnico da EMDAGRO</li></ul>	<p><u>Equipe FIDA</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sr. Leonardo Bichara Rocha - Oficial de Programas do FIDA para o País;</li><li>• Sr. Pablo Sidersky – Coordenador Técnico e Especialista em Desenvolvimento Rural;</li><li>• Sra. Adriana Martins – Consultora do FIDA, Especialista em Planejamento e M&amp;A;</li><li>• Sra. Gleice Meneses – Assistente de Programas do FIDA;</li><li>• Sr. Diogo Nascimento – Consultor do FIDA Especialista em Aquisições e Contratações;</li><li>• Sr. Danilo Pisani – Consultor do FIDA Especialista em Gestão Financeira;</li><li>• Sr. Luis Dias – Consultor Especialista em Análise EFA</li><li>• Sr. Gabriel Zimath – Consultor Especialista em Análise EFA</li><li>• Alex Pimentel (AKSAAM) – Especialista em Planos de Negócio</li><li>• Stenio Andrade – Especialista em Produção Sustentável, Instituições e Mercados</li></ul>
---	--

O Sr. Ednilson Barbosa cumprimentou a todos e todas e iniciou a mediação da sessão.

O Secretário André Bomfim fez a abertura da reunião dando as boas-vindas a todos e todas, lembrou o período em que atuou como colaborador do projeto na área de Monitoramento e Avaliação e mencionou a criação de uma Coordenação Permanente de transição do pós-projeto como estratégia de saída do Dom Távora.

O Oficial de Programas Leonardo Bichara Rocha agradeceu a presença de todos e todas e ressaltou o trabalho incessante da equipe para a exitosa conclusão do projeto. Reafirmou a importância do trabalho da SEAGRI e EMDAGRO na continuidade das ações do projeto devido ao importante impacto na vida dos agricultores familiares e comunidades tradicionais. Destacou a importância da atuação e forte engajamento do Secretário André, da ex-Secretária Rose e dos demais ex-secretários da agricultura que tiveram importante protagonismo no Projeto.

A ex-Secretária Rose Rodrigues agradeceu pelo convite e confiança, ao apoio do FIDA, do PNUD, cumprimentou os presentes e reforçou a importância de todos os secretários e equipe SEAGRI pela determinação desempenhada durante a implementação do PDT e, por fim, aos agricultores e agricultoras rurais, em especial a Dona Finha (beneficiária quilombola). Concluiu homenageando as vítimas do COVID-19 e desejou saúde a todos (as).

O ex-Secretário Esmeraldo Leal agradeceu pelas ações do FIDA, a todos os parceiros do projeto e aos agricultores (as) rurais. Lembrou os desafios enfrentados durante a sua gestão e parabenizou a todos (as) pelo trabalho construído durante esse período.

O ex-Secretário José Sobral mencionou a alegria de trabalhar com o FIDA e agradeceu pela determinação de todos do início ao fim do ciclo do projeto.

O Sr. Antonio Reis agradeceu aos presentes, mencionou as ações positivas dos mais de 150 Planos de Negócios implementados e reafirmou o compromisso da EMDAGRO no acompanhamento das ações do projeto.

O Secretário André retomou a palavra para demonstrar alguns resultados do Projeto, o valor investido, os municípios atendidos, as cadeias produtivas, além das 155 comunidades atendidas. Agradeceu o apoio do Governo do Estado e do FIDA no combate à pobreza rural no Estado de Sergipe. Concluiu elencando algumas ações da estratégia de saída do Projeto para continuar fortalecendo os territórios, por meio de parcerias institucionais e com a permanência de alguns membros da equipe. Além do interesse do Estado de firmar novas parcerias com o FIDA.

O Coordenador Gismário Nobre estendeu os agradecimentos ao FIDA, SEAGRI, EMDAGRO, equipe Dom Távora e a todos (as) que colaboraram para implementação do Projeto.

O Oficial Leonardo concluiu agradecendo a presença dos quatro Secretários de Estado na reunião, a toda equipe FIDA pelo trabalho intenso em refletir os resultados do projeto nos relatórios, aos colegas da FAO que contribuíram para a missão, ao Governo do Estado de Sergipe, a SEAGRI e toda equipe Dom Távora.

O Secretário André encerrou a reunião agradecendo mais uma vez a presença de todos (as).

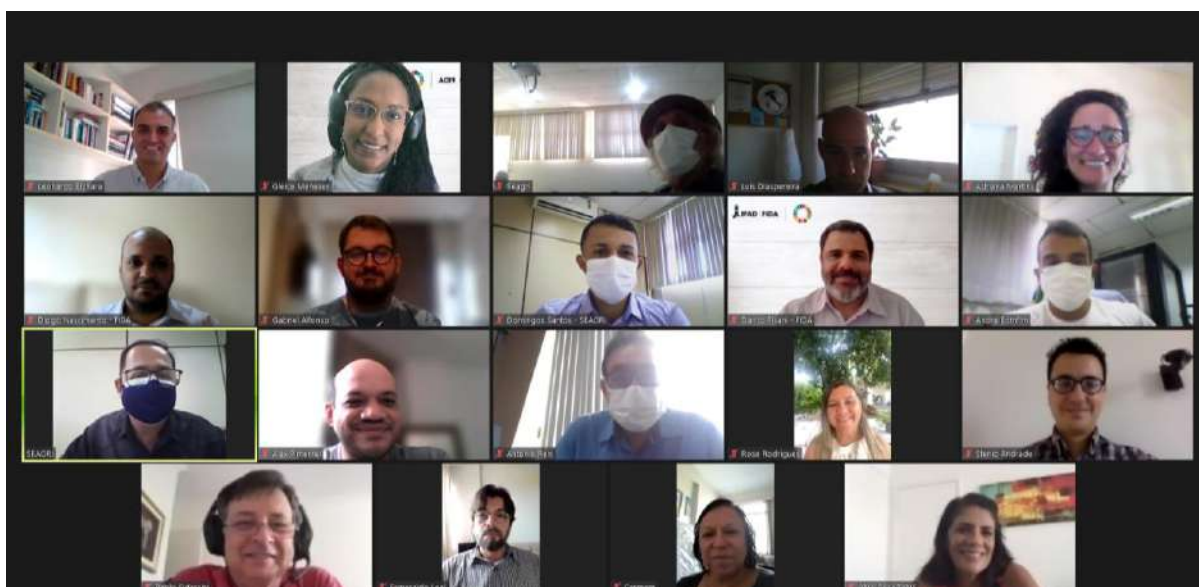


Foto (Print – screen) – Reunião de encerramento da missão

## **Brazil**

---

### **Rural Business for Small Producers Project**

### **Project Completion Report**

### **Annex: Anexos**

Mission Dates: 31/05/2021 to 04/06/2021

Document Date: 23/09/2021

Project No. 1100001563

Report No. 5863-BR

Loan ID 1000004337

Latin America and the Caribbean  
Programme Management Department

This document will be publicly disclosed unless there is written dissent on its disclosure by the Borrower at the time of this document submission to IFAD or no later than the project closing date.



# **ANEXOS**

# ANEXO A

## **O PROJETO DOM TÁVORA: Estratégia de Sustentabilidade dos Planos de Investimentos Produtivos**

Este documento é uma versão atualizada de proposta similar, intitulada: Projeto Dom Távora - Bases para uma Estratégia de Sustentabilidade - encaminhada ao FIDA para a Missão de Apoio, em janeiro deste ano.

O objetivo da proposta é analisar a trajetória, alcance social e legado do projeto à luz do contexto político/institucional na perspectiva de apontar os desafios, ações e arranjos institucionais com vistas a subsidiar a gestão da Comissão Técnica da Seagri no período de transição vivenciado pelo projeto.

A avaliação de desempenho do Dom Távora expressa neste texto foi extraída da própria experiência vivenciada ao longo da trajetória no cotidiano da gestão. O FIDA – instituição que participou deste empreendimento coletivo desde a fase inicial – por diversos meios tem feito reiteradamente declarações sobre o mencionado desempenho.

A avaliação de resultado está consolidada no Relatório de Conclusão do Projeto (RCP), no estudo de Avaliação e Impacto realizado pelo IADH e sobretudo nos relatos colhidos das constantes visitas presenciais nas áreas do projeto realizadas pelo Secretário da Seagri, André Bonfim, as quais tem permitido captar manifestações das lideranças de base nas suas comunidades a respeito do Dom Távora.

Foi dada atenção especial aos depoimentos dos presidentes das associações na reunião de avaliação de impacto do projeto realizada pelo IADH no início desta semana.

Na construção deste texto se recorreu ao estudo Linha de Base, Desenho do Projeto, Planos de Gênero, Cadernetas Agroecológicas e Comunicação, Sistematização dos Arranjos Produtivos e Boas Práticas o Plano de Ater encaminhado pela Emdagro mais recentemente.

Esta proposta está estruturada em quatro tópicos: o primeiro, trata do diagnóstico envolvendo a trajetória, cenários e legado do projeto; o segundo, apresenta os desafios e ações a serem implementadas; o terceiro, aborda as parcerias; o último, foi reservado para as considerações finais.

### **I. Diagnóstico**

#### ➤ Trajetória

A trajetória do Projeto Dom Távora, em Sergipe, foi avaliada em três grandes ciclos: o primeiro (agosto/2013 – dezembro/2016); o segundo (janeiro/2017 -março/2020) e o terceiro (abril/2020 –março/2021). Este último período foi estendido até o próximo mês de setembro.

O primeiro ciclo teve início a partir da assinatura do Acordo de Empréstimo entre o FIDA e o Governo do Estado, em agosto de 2013, prolongando-se até o final de 2016. Trata-se do período mais longo e emblemático da trajetória por consumir mais da metade do tempo previsto para o encerramento do projeto (setembro/2019).

Os entraves burocráticos e administrativos provocado sobretudo pelas sucessivas mudanças no comando da administração do Estado, causou forte impacto no andamento do projeto cujo quadro foi agravado pela mudança no comando da gestão do Dom Távora - inicialmente sob a responsabilidade da Emdagro - em seguida transferido para o controle da Seagri.

Nesse período as ações foram centradas basicamente no planejamento estratégico e na estruturação das unidades gestoras, contando com a incorporação do quadro funcional da Pronese além de alguns

servidores da Emdagro. Em 2016 foram selecionados - via Busca Ativa - 31 planos de investimentos produtivos (PIP's), destes, apenas 16 foram contratados.

Todavia, ressalta-se que três anos e meio após a assinatura do Acordo de Empréstimo foi realizado apenas um único desembolso, o projeto da comunidade Santana dos Frades, em Pacatuba.

Naquele momento a Promotoria de Justiça do Terceiro Setor do Ministério Público do Estado de Sergipe, exigiu que a seleção de novas propostas teria que se dá através de lançamento de editais de Chamadas Públicas. Estas Chamadas teriam que comprovar as experiências dessas associações na exploração de atividades agrícolas e não agrícolas dos arranjos produtivos priorizados bem como justificar a sua importância econômica e social, atestar a regularidade documental e confirmar o foco das atenções nos jovens, mulheres e quilombolas.

Tais exigências geraram muita insatisfação por parte dos representantes do FIDA pelo temor de que os grupos mais vulneráveis fossem excluídos.

O segundo ciclo (janeiro/2017 - março/2020) é considerado o período virtuoso; com a gestão estabilizada o projeto finalmente conseguiu decolar ganhando mais dinamismo. Através das Chamadas Públicas 01/2017 (novembro 2017 e 01/2018 em janeiro 2018, 124 PIP's foram selecionados, dos quais, 22 só puderam ser contratados em 2019 por conta do defeso eleitoral..

Como a Emdagro nesse período não estava preparada para elaborar e acompanhar a execução desses planos a equipe técnica foi ampliada através da contratação de serviços terceirizados sendo que o PNUD publicou vários editais para seleção de pessoal. No auge da decolagem do projeto foram contratados 94 consultores em diversas especialidades além dos 25 servidores incorporados pela Emdagro.

No âmbito da capacitação e intercâmbios foi também um período intensivo de ações empreendidas, a exemplo, da contratação do IADH para implementação. A elaboração dos Planos de Gênero e Cadernetas Agroecológicas, a sistematização dos Arranjos Produtivos e divulgação das Boas Práticas são frutos desse período.

Contudo, apesar desse dinamismo não foi possível concluir o projeto no tempo previsto, por conta dos atrasos acumulados na fase anterior. Em set/19 foi necessário recorrer ao FIDA, COFLEX e PGE para solicitar aditvação do Acordo de Empréstimo e Contratos dos PIP's, cujos prazos foram prorrogados até set/2020 (64 propostas foram aditivadas).

O último ciclo (abril/2020 - março/2021) - período estendido até set/2021 - inscreve-se e desenvolve-se sob o signo da Covid-19. Embora seja o período mais curto da trajetória nem por isso deixa de ser tão intenso. inicia-se com a instalação da crise sanitária prolongando-se até março/2021 - prazo oficial para encerramento financeiro dos planos de investimentos.

Trata-se de um período tão emblemático quanto o primeiro por conta das ameaças desestabilizadoras da Pandemia. Por exemplo, quando a crise foi instalada, mais de 1/3 dos PIP's ainda se encontravam em processo de execução. Por isso, em set/2020 foi necessário encaminhar um novo pedido de aditvação dos prazos contratuais (neste ato, 44 PIP's foram aditivados).

Desde a publicação dos decretos do Governo do Estado de Sergipe, em março de 2020 para controlar a transmissão do coronavírus, a mobilidade social foi cada vez mais se estreitando. No caso do Dom Távora apesar da forte redução de quadros técnicos, o trabalho de campo não foi interrompido.

Neste sentido foi crucial a estratégia do Plano Emergencial levada à efeito pela coordenação estadual e demais colaboradores ao focar no encerramento dos PIP's, nas visitas *in locus*, no plantão permanente das equipes de operacionalização, no trabalho remoto e principalmente no remanejamento das assessorias de campo.

Desde a missão de julho do ano passado o FIDA tem evidenciado a capacidade de superação desenvolvida pelo Dom Távora no enfrentamento da situação atual. Além da dimensão técnico/produtiva é destacado o incentivo do projeto às ações emergenciais para mitigar os efeitos da pandemia, como a produção de máscaras de proteção respiratória na prevenção ao coronavírus pelas associações assistidas

pelo projeto e a doação de sementes de milho, feijão e cestas de produtos da agricultura familiar ao pessoal em estado de carência tanto nas áreas do projeto quanto em outros municípios.

Em que pese as circunstâncias, em março de 2021, o Dom Távora inaugura a última fase deste ciclo (abril/2021 – set/2021). Finalmente foi concluído os estudos de impacto do projeto e os relatórios de prestações de contas, auditoria e conclusão final do projeto no bojo dos quais se gestarão as estratégias de sustentabilidade neste período de transição, ainda protagonizado pela Seagri em conjunto com os produtores e suas organizações.

#### ➤ Adversidades e Cenários

A seguir são descritos os diversos cenários onde o projeto foi gestado e desenvolvido, dando-se destaque, em cada ULGP analisada, a realidade do campesinato em germos da sua vocação produtiva, identidade e experiências vivenciadas no acesso às políticas inclusivas bem como as potencialidade e fragilidades, com foco nos recursos hídricos e forrageiros.

Este recorte foi necessário ser feito porque o universo de abrangência do projeto não é um todo homogêneo, embora a problemática estrutural do campesinato seja comum a todas as áreas do projeto é preciso investigar o conjunto de outras variáveis que impactaram no desempenho em cada situação específica.

#### (i) ULGP/AQUIDADÃ

Esta ULGP compreende os municípios de Aquidadã e Graccho Cardoso, situados no Médio Sertão – zona de transição entre a região Semiárida e o Agreste Sergipano - apresenta variabilidade climática semelhante às áreas de ASD (Área Susceptível de Desertificação) com sérias restrições ao uso do solo, água e vegetação.

Foi a unidade gestora menos abrangente em número de propostas e famílias beneficiadas, em compensação esta unidade captou uma soma considerável de recursos. Cerca de 75% dos 20 PIPs implementados foram direcionados para a ovinocultura básica, atividade tradicional da região.

Nesta zona de transição predomina um campesinato periférico cercado por grandes fazendas de gado com áreas bastante exíguas, com pouca possibilidade de integração de atividades e produção de suporte forrageiro, reproduzindo portanto, a tradicional relação de dependência aos insumos externos.

Esta realidade é agravada pela inexperiência de luta dos camponeses o que provavelmente explica o pouco acesso anterior a políticas de inclusão produtiva. Fora o Bolsa Família ou outros programas focados em transferência de renda, esta região é muito carente de políticas públicas destinadas a combater a escassez de recursos hídricos e segurança alimentar. Todavia, recentemente foi observado que programas como o Água para Todos e o PAA, por exemplo, vêm sendo acessados pelos referidos municípios.

Por isso, tornou-se preocupante o fato dos planos de investimentos não terem dado ênfase à necessidade de se promover uma infraestrutura básica para dar suporte hídrico com vistas ao enfrentamento das longas estiagens que sempre assolaram a região nem tão pouco às ações voltadas para o fomento do cooperativismo, para acessar modalidades do mercado institucional e outras alternativas.

Os elementos ressaltados desenham uma realidade desafiadora para se alcançar a sustentabilidade, contudo, a presença do Dom Távora que carrou 15% do total dos recursos para o atendimento a 735 famílias, dentre estas, a comunidade quilombola de Mocambo, contribui de maneira significativa para disponibilizar ativos que foram incorporados nas pequenas unidades produtivas (apriscos, semoventes, poços artesanais, campos de palmas e leguminosas, entre outros) com vistas à mitigação da pobreza.

No bojo das ações implementadas, chama a atenção a experiência da comunidade Gavião em Graccho Cardoso, por se tratar de um empreendimento (malharia) que vem sendo implementado por um grupo de jovens que se formou durante o processo de elaboração da proposta. Então, se trata de uma experiência que precisa ser incentivada pelo seu caráter inovador e possibilidades efetivas de se transformar num dos casos de Boas Práticas a ser seguida.



Destaca-se, ainda, nesta ULGP a participação e representatividade das mulheres à frente das associações: estima-se que 40% dessas organizações são presididas por mulheres.

#### (ii) ULGP/NEÓPOLIS

Esta unidade de gestão é composta pelos municípios de Brejo Grande, Canhoba, Ilha das Flores, Japoatã, Neópolis, Pacatuba e Santana do São Francisco. Situada no Baixo São Francisco é a única que não se encontra inserida no semiárido. No entanto, é bastante vulnerável às mudanças climáticas em função da redução da vazão do rio São Francisco nos períodos de seca no sertão com o conseqüente avanço na cunha salina na foz do rio.

O campesinato desta região encontra-se encurralado pelo platô de Neópolis, grandes usinas de açúcar/álcool e os perímetros irrigados na área de jurisdição da Codevasf. Por isso, a água se constitui no principal ativo para a reprodução desse campesinato; a identidade dos ribeirinhos se confunde com a própria história do rio São Francisco.

A presença do Dom Távora numa região localizada fora do semiárido foi justificada por se tratar de um território marcado pela pobreza e miséria, apesar do potencial dos recursos naturais. A flexibilização pelo FIDA nas mudanças de critérios para seleção da área do projeto permitiu o acesso a um recurso excepcional até então inacessível para um grupo de excluídos igualmente excepcional, composto por pequenos produtores associados, assentados de reforma agrária, artesãos, pescadores e quilombolas, etc.

Esta ULGP negociou 40 PIP's, captou 20% dos recursos e beneficiou 1363 famílias através de uma cesta de projetos bastante diversificada composta por atividades tradicionais como a pesca, por exemplo, que carreu 25% dos recursos destinados à região. Cerca de 10 comunidades pesqueiras dos municípios de Ilha das Flores e Brejo Grande foram beneficiadas com o financiamento de 200 barcos de pesca artesanal motorizados.

O artesanato é outra atividade tradicional do Baixo São Francisco, a experiência do Centro de Artesanato de Carrapinho, no município de Santana de São Francisco, ilustra de forma autêntica a importância desta atividade. Cerca de 85% da renda gerada neste município é originada da comercialização do artesanato de barro deste empreendimento apoiado pelo Dom Távora, o qual tem se destacado como um caso exemplar de Boas Práticas.

Destaca-se, ainda, projetos voltados para agregação de valor: unidades processadoras de mandioca (casas de farinha e do bolo) e beneficiamentos do coco, mel e madeira além das atividades da agricultura irrigada, a exemplo, do projeto de rizicultura agroecológica no povoado Serrão, em Ilha das Flores e as chamadas ações inovadoras de turismo rural de base, energia solar bem como as voltadas para o controle ambiental e preservação dos recursos naturais, tais como: produção de mudas de espécies nativas com vistas à recuperação de áreas degradadas e aproveitamento da flora apícola.

No caso da pesca artesanal ressalta-se o incentivo dado para a aquisição de redes apropriadas em substituição às proibidas (Portaria do IBAMA nº 18 de 11 de junho/2008) que evitam a captura de peixes muitos jovens permitindo a longo prazo a sustentabilidade da atividade.

#### (iii) ULGP/CARIRA

A ULGP de Carira compreende os municípios de Carira, Nossa Senhora Aparecida e Pinhão situados no Agreste Central do Estado. Como em Aquidabã e Poço Verde é considerada uma área suscetível de desertificação.

O campesinato dessa região é relativamente estruturado e identitário (ser sertanejo dá orgulho). Embora sua composição social seja formada por pequenos agricultores organizados em associações existe também um grupo representativo de assentados de reforma agrária além da comunidade quilombola Catuabo.

Grande parte desses atores sociais possuem experiências associativas no campo do acesso às políticas de inclusão produtiva em programas de combate a seca, fome e pobreza rural financiados pelo Banco Mundial e o próprio FIDA, a exemplo, do Pró - Sertão, PCPR, Chapéu de Couro, entre outros.

Esta ULGP negociou 42 PIP's, atendeu 1.533 famílias e canalizou 25% dos recursos principalmente nas atividades integradas de produção de milho (65% da área produtiva do município de Carira é destinada a esta *commodity*), criação de ovinos/aves caipiras e gado de leite.

A ovinocultura está presente em 34 planos o que evidencia a importância desta atividade nestes municípios por se tratar de uma importante fonte de renda com alta adaptabilidade ao semiárido e apresentar baixa exigência de grandes áreas para exploração.

Nesta unidade de gestão houve um forte investimento para aumentar o suporte forrageiro com a implantação de campos de palma, gliricídia e produção de milho na forma de silagem e grande aquisições de semoventes (ovinos, aves caipiras e gado de leite e de corte) além da montagem de uma infraestrutura considerável através da implantação de centenas de apriscos e aviários para o enfrentamento das condições climáticas de estiagens prolongadas e chuvas irregulares, no sentido de contribuir para o aumento dos atuais índices zootécnicos.

Porém, é necessário destacar que as ações de recursos hídricos e de tecnologias alternativas para o combate aos efeitos climáticos ficaram muito a desejar. O Relatório de Conclusão do Projeto (RCP) registrou apenas a construção de 09 reservatórios de água para abastecimento animal, nos municípios de Carira e Pinhão.

Cabe finalmente registrar, a ênfase dada ao Agente Jovem principalmente no município de Carira, como uma experiência inovadora na multiplicação de práticas extensionistas na atividade de ovinos. Porém, tal experiência careceu de formalização, registro dos resultados e desdobramentos práticos.

#### (iv) ULGP/POÇO VERDE

Compreende os municípios de Poço Verde, Simão Dias e Tobias Barreto, no Centro-Sul do Estado. Esta unidade apresenta características climáticas semelhantes a Carira e Aquidabã em termos de restrições de uso do solo, água e vegetação.

Todavia, diferentemente das realidades anteriores, os municípios desta ULGP apresentam melhores indicadores sociais decorrentes de uma relativa democratização da terra sobretudo em Poço Verde.

A existência de um campesinato relativamente estruturado e as experiências associativas dos pequenos produtores garantiram acesso a políticas de inclusão produtiva do âmbito federal, estadual e também municipal com destaque para o município de Poço Verde, na tentativa de manter-se como polo de produção e comercialização de feijão do estado, por meio da eletrificação rural e incentivo a aquisição de pequenos tratores e implementos agrícolas além do crédito - via fundo de aval.

Em Tobias Barreto a prefeitura também investiu na manutenção de um lugar como um importante centro de artesanato de bordado. Os programas, antes mencionados, de combate a seca e pobreza rural abrangeram esta região a exemplo da barragem de Jabiberi, em Tobias Barreto sob gestão da Cohidro.

Com o Projeto Dom Távora foram negociados 53 planos de investimentos produtivos que canalizaram 40% dos recursos para o atendimento a 2.479 famílias beneficiárias.

Seguindo a tradição regional as atividades foram centradas na ovinocultura básica, ovino/ avicultura caipira integradas ao artesanato e a produção de milho para forragem e sobretudo produção de *comodities*, nos municípios de Simão Dias e Poço Verde (substituindo a destacada produção de feijão).

Os PIP's desta ULGP - diferentemente de Carira e Aquidabã - introduziram nos seus planos de trabalho mecanismos de fortalecimento das atividades produtivas voltadas para a convivência com o semiárido especialmente ações para recuperação e limpeza de aguadas, construção de cisternas calçadão, poços artesianos bem como o incentivo à produção de energias alternativas (biodigestores) e ações efetivas para o enfrentamento do mercado.

#### ➤ Legado

O RCP faz uma longa descrição deste legado ressaltando especialmente a importância dos investimentos que foram incorporados na estruturação das pequenas unidades produtivas em termos de áreas

implantadas com pastagens, plantio de palma, gliricídia e outras leguminosas no sentido de garantir o suporte forrageiro necessário para enfrentar as longas estiagens e os decorrentes problemas de manejo alimentar e sanitário que interferem na escala da produção, no padrão genético e na mortalidade de animais com reflexos negativos nos índices de produtividade e competitividade.

Neste relatório foi também dado ênfase às inversões em apriscos e aviários implantados, construção de barcos de pesca artesanal e turismo, reformas e obras estruturais além da instalação do suporte hídrico, como: limpeza de aguadas, escavação de poços e cisternas, equipamentos de irrigação, entre outras.

No bojo desse processo as associações incorporaram um plantel formidável de semoventes e adquiriram um estoque numeroso de máquinas de costura, forrageiras, rolos de arames farpados, estacas, motores e petrechos de barcos de pesca, tratores e implementos, veículos, tanques-rede, computadores, impressoras e outros utensílios de escritórios, etc.

Todavia, este legado não pode ser avaliado simplesmente pelo tamanho das inversões realizadas ou estoques de bens adquiridos. Para além disso é preciso computar os chamados ganhos imateriais ou simbólicos situados na dimensão qualitativa da avaliação.

A participação grupal e comunitária das associações, ao invés da ação individual, colocou estas entidades em melhores condições para viabilizar os seus empreendimentos. Hoje as associações, diferentemente da situação anterior ao projeto, encontram-se com títulos de utilidades pública e certidões regularizadas (cada associação é obrigada a apresentar cinco certidões diferentes) – aptas para captar novos recursos e dar continuidade às ações.

As comissões de licitação das associações, por outro lado, mostraram ser um eficiente canal de ampliação para melhorar a capacidade de gestão. A participação majoritária das mulheres nas comissões de licitações é um indicador bastante significativo da crescente participação feminina.

Em termos do protagonismo de atores sociais antes invisíveis também houve bastante progresso principalmente no setor de gênero: 49% dos PIP's é composto por mulheres. Este protagonismo foi igualmente significativo em termos da sua participação à frente das associações como ficou evidenciado nas ULGP's de Aquidabã e Neópolis.

Por outro lado, as cadernetas agroecológicas citadas como ferramentas para dar visibilidade à produção dos quintais produtivos, tiveram uma participação exclusivamente feminina.

Estes indicadores evidenciados sinalizam para o fortalecimento de relações menos desiguais entre os diversos sujeitos sociais dado que as mulheres são as maiores vítimas das desigualdades numa relação de poder culturalmente construída.

A participação dos jovens rurais também faz parte desse legado por constituir um dos segmentos mais fragilizados da sociedade. Pela falta de alternativas de emprego, a cada dia que passa, esses jovens empurrados para as grandes cidades onde acabam sendo vítimas da marginalidade urbana, violência e crime.

No Dom Távora os jovens rurais representam 15% da composição dos PIP's cujo feito não pode ser subestimado principalmente pelo seu protagonismo na condução dos projetos criativos, inovadores e participação nos diversos intercâmbios, como aconteceu no 1º Intercâmbio de Gastronomia em Ilhas das Flores, em julho de 2018 e no II Encontro de Jovens Rurais do Semiárido Brasileiro em Picos/PI, em 2019, para trocas de experiências e apresentação dos seus projetos.

O protagonismo estendeu-se às 09 comunidades quilombolas assistidas pelo Dom Távora presentes em todas ULGPs do estado com predominância no Baixo São Francisco por representarem aproximadamente 10% do total de beneficiários. Elas procuram autoafirmar-se pelo reconhecimento e necessidade de superação do passado de escravidão prolongado pela submissão cultural, contando com ações afirmativas baseadas no princípio da equidade.

A Carta Consulta encaminhada ao FIDA pelo Governador do Estado de Sergipe sobre a possibilidade de financiamento de um novo empréstimo é provavelmente inspirada na experiência do Dom Távora.

## II. Desafios e Ações

A análise das especificidades identificadas nos cenários mencionados evidenciou os limites e potencialidades. No entanto, somam-se às referidas condicionantes fatores que são transversais ao conjunto das ULGP's situadas principalmente no âmbito do enquadramento legal dos licenciamentos ambientais, nas ações de fomento para garantia do suporte hídrico/forrageiro, nos processos de comercialização, gestão social e serviços de Ater.

Estas variáveis fundamentais serão transformadas em novos desafios para que sirvam de referência nesta fase de transição. Caberá à Seagri, na perspectiva de consolidar os investimentos realizados, ampliar e reforçar as articulações para o enfrentamento dos desafios.

### (i) Enquadramento Legal dos Licenciamentos Ambientais

A Seagri vem implementando junto à ADEMA - Órgão Estadual do Meio Ambiente um conjunto de ações no Baixo São Francisco, para liberação de Licenciamentos Ordinário (LO), Simplificados (LS) e Instalação (LI).

Dos 155 PIP's, 144 se enquadraram na modalidade de dispensa (IT 26431/2018 – 7139). Com relação aos PIP's não enquadrados, conforme o RCP, a situação é a seguinte: 04 planos foram encaminhados ao Sebraetec com vistas ao fornecimento de outorgas d'águas sendo que o pedido da comunidade Borda da Mata para fins de irrigação já foi resolvido pela Agência Nacional de Águas (ANA).

Porém, os pedidos das comunidades Saúde, em Santana do São Francisco e Três Barras, em Graccho Cardoso, não puderam ser contratados por desistência das associações; a solicitação da comunidade Betume, em Neópolis, se encontra em análise nos órgãos ambientais.

Quanto as (LI's) emitidas para os empreendimentos de Beneficiamento de Óleo de Coco, Casa de Farinha, Marcenaria, Restaurante e Galpão para Confeção, nas respectivas associações Dom José Brandão de Castro, em Brejo Grande; Mãe dos Homens, em Pacatuba; Nossa Senhora da Visitação, em Santana do São Francisco; Bongue, em Ilha das Flores e Alto Santo Antônio, em Neópolis - estão em fase de atendimento dos condicionantes para obtenção de (LO's).

Ademais, os PIP's: Entrepasto de Ovos, Casa do Bolo e Carcinocultura nas respectivas associações de Nossas Senhora das Lages, em Poço Verde; Pró- Desenvolvimento, em Santana do São Francisco e Batateiras, em Brejo Grande, já foram emitidas licenças/instalação.

### (ii) Suporte Hídrico e Forrageiro

Neste item ficou patente uma questão bastante preocupante, principalmente na região de Carira e Aquidabã, a respeito de introdução nos planos de investimentos de ações direcionadas para o fomento de suporte hídrico e forrageiro

Em Sergipe, existem dois programas do Governo do Estado, em parceria com o Governo Federal, direcionados para combater o *déficit* hídrico na região semiárida: o Água Doce e Água Para Todos.

O Programa Água Doce (PAD), antes executado pela Superintendência de Recursos Hídricos (Serhma) - vinculada a Secretaria de Estado do Desenvolvimento Urbano (Sedurb), atualmente está sob a coordenação da Seagri.

Em Sergipe este programa foi implantado, em 2017, com o objetivo de ser uma política pública permanente para fornecimento de água de boa qualidade para o consumo humano através do disciplinamento, implantação, recuperação e gestão de sistemas de dessanilização ambiental da água salobra dos poços artesianos provenientes do subsolo cristalino.

No município de Poço Verde o Água de Sergipe conta a parceria do poder local no atendimento às famílias dos povoados Cachorro Morto, Cacimba Nova e Lages, áreas assistidas pelo Dom Távora alé de Recanto e Ponta da Serra. Também foram beneficiadas comunidades dos municípios de Carira, Simão Dias e Tobias Barreto.

O Água Para Todos é outro programa que vem sendo executado pelo Governo do Estado, em parceria com o Governo Federal através da Serhma, com o objetivo de fortalecer o agricultor familiar especialmente na região semiárida através da implantação de tecnologias sociais de captação e armazenamento de água de chuvas por meio da construção de cisternas de placa, barreiros comunitários, barreiras trincheiras, limpeza de aguadas para ampliar a oferta de água para produção agrícola e dessedentação animal.

Com exceção dos municípios de Pacauba e Santanta do São Francisco, os demais municípios atingidos pelo Dom Távora estão na área de abrangência desse programa, por isso se faz necessário que se faça uma interface. Cabe agora a Comissão Técnica da Seagri encaminhar tais desafios.

O Água de Sergipe tem como objetivo a revitalização da Bacia Hidrográfica do Rio Sergipe, é composta por 26 municípios do estado, porém, não abrange os municípios contemplados pelo Dom Távora.

O projeto denominado: Manejo do Solo e Combate à Desertificação é uma ação do Governo do Estado, em parceria com o MMA/PNUD, focada no Alto Sertão Sergipano para otimizar a segurança alimentar dos rebanhos de ovinos, caprinos e aves.

### (iii) Comercialização: Desafios e Ações

Conforme estava prescrito no desenho original do projeto, as associações não foram criadas como organizações econômicas, portanto, tem pouca experiência comercial. A venda do produto *in natura* continua restrita ao mercado local por meio da mediação dos atravessadores que vão comprar os produtos no campo ou nas feiras livres da região; Esse aspecto estrutural suprime renda do pequeno produtor rural perpetuando o ciclo de pobreza no campo.

Por outro lado, os planos de trabalho foram calcados simplesmente em ações da porteira para dentro, ou seja, não se preocuparam com estudos de mercados. Este defeito não é uma particularidade do Dom Távora, ao contrário, é uma característica comum aos projetos apoiados pelo FIDA nos demais estados nordestinos.

Apesar dos limites nesta área, o projeto desenvolveu um conjunto de ações, conforme descrição detalhada no RCP. Foram iniciativas empreendidas para beneficiamento da produção com vistas à adição de valor com distintos resultados. A efetivação do entreposto de ovos no assentamento Santa Maria das Lages, em Poço Verde com padronização, rotulagem e embalagem é resultado desse processo. Todavia, em Simão Dias e Carira que estavam com os projetos avançados e recursos assegurados, tais empreendimentos, por uma série de razões, não foram viabilizados.

Também foram implantadas duas mini - processadoras de mel nas comunidades Tanquinho, no município de Poço Verde e Ladeiras A, em Japoatã. Contudo, o projeto de instalação de um laticínio para o beneficiamento de leite de cabra na comunidade Cacimba Nova, em Poço Verde, pela importância que tem não apenas localmente ficou como desafio a ser retomado.

Na contramão da desarticulação interinstitucional entre atividades econômicas, outra ação importante foi a criação da Rota do Turismo do Baixo São Francisco, denominada turismo rural de base comunitária por meio da Secretaria de Estado do Turismo a partir da convergência das variadas atividades produtivas envolvendo artesanato, pesca artesanal, valorização da culinária e demais aspectos da cultura local.

Considerando a inexistência de políticas públicas no plano federal e estadual direcionadas para a estruturação do arranjo produtivo da ovinocultura, a maior preocupação em termos de mercado é como tratar o plantel das 20 mil cabeças de ovinos adquiridas pelo Dom Távora. O estudo realizado pelo Ministério da Integração sobre a Rota do Cordeiro no Nordeste, onde provavelmente o município de Carira estaria incluído, não se desdobrou em ações efetivas

Hoje o posicionamento deste ministério a respeito do apoio a esta cadeia produtiva apresentado em recente teleconferência se resumiu a uma proposta de integração entre pequenos, médios e grandes criadores para o fornecimento, em escala a um determinado intermediário exportador cuja venda da produção se destinaria ao Oriente Médio.

No entanto, em Sergipe, não existe integração de ovinos com unidades beneficiadoras: o que há são dois abatedouros empresariais de grandes animais (Nutrial, em Propriá e Serrano, em Itabaiana) que poderiam abater ovinos, todavia este abate se torna inviável pelo preço deste abate e pelo custo de transporte.

Na busca de alternativas comerciais outras tentativas foram empreendidas, algumas das quais, bem sucedidas como foi o caso da liberação do imóvel por parte da prefeitura de Ilha das Flores, na comunidade Bongue, para a construção do restaurante de turismo.

No entanto, articulações com o poder local com vistas a se construir espaços alternativos para a comercialização não lograram resultados, a exemplo, das negociações para acessar espaços da feira da agricultura familiar, em Carira ou para a comercialização do pescado, no mercado municipal de Neópolis.

O desenvolvimento dessas ações que se esbarraram na inexistência de projetos estruturados e dificuldades de articulações institucionais mantém-se, portanto, como desafios a serem perseguidos.

Da mesma forma, continua no horizonte a busca pelo acesso a recursos – via Emenda Parlamentar – que se mostrou incipiente.

#### (iv) Gestão Social: Entraves e Ações

Uma das características do campesinato, por um lado, é a gestão individual de suas unidades produtivas familiares como também a informalidade e a falta de registro da produção, comercialização e consumo.

A participação grupal e comunitária é considerada por si mesmo um avanço organizativo mas tem diversos pontos de conflito com a lógica do pequeno produtor rural. Por outro lado, numa sociedade regida por relações clientelistas e paternalistas que se estendem das relações sociais privadas para o público, o projeto de autonomia de comunidades rurais pobres é um desafio enorme.

Um avanço incontestável do Dom Távora por suas próprias exigências iniciais de contratação dos projetos foi colocar as associações em melhores condições de legalidade para viabilizar os seus empreendimentos produtivos e acessar novos programas.

Todavia as experiências herdadas por parte de muitas lideranças se baseiam no acesso ao crédito público com recursos à 'fundo perdido'; tais experiências, a rigor não exigiam as contrapartidas nem cumprimento de prazos, regras, metas e prestações de contas. No caso do Dom Távora as dificuldades no campo da gestão social foram sendo superadas caso a caso.

Por outro lado, as dificuldades verificadas nos processos licitatórios se deram pela complexidade desde a definição e elaboração dos projetos até a finalização das prestações de contas que trouxeram amplas exigências para o corpo técnico e também pelas questões organizativas e de gestão social permeadas de questões culturais.

O que mais chamou a atenção foram as frequentes distorções relacionadas com a demora dos processos licitatórios: o tempo médio entre a transferência de recursos para a conta da associação e o desbloqueio da primeira parcela do contrato durava no mínimo seis meses. Assim, considerando um projeto com vigência de um ano de execução metade desse tempo era consumido somente no processo licitatório.

A inobservância por parte dos contadores do mapa comparativo é outro exemplo a ser mencionado uma vez que as licitações quando eram encaminhadas para análise da Comissão Estadual de Licitação frequentemente eram devolvidas porque as contas não fechavam entre o valor que havia sido licitado e o valor especificado no plano de trabalho.

Entre os projetos cancelados chama a atenção os casos das associações de Campo Belo em Aquidabã e Santana dos Frades, em Pacatuba: o primeiro foi completamente inviabilizado por problemas com fornecedores; o segundo, embora o projeto tenha sido parcialmente executado as sucessivas crises internas da associação que permearam a longa trajetória desse projeto acabaram resultando no referido cancelamento.

O caso da associação Mãe dos Homens em Pacatuba é distinto da situação dos projetos anteriores porque os investimentos previstos nos planos de trabalhos foram todos executados, no entanto, a obra se encontra inacabada pelos furos orçamentários. A Seagri já está agilizando essa pendência.

No quilombo Mocambo, em Aquidabã, embora a associação tenha aplicado todos os recursos previstos no plano de trabalho o poço artesiano escavado por uma empresa particular não deu água comprometendo a atividade ligada à horticultura irrigada. Uma segunda tentativa foi embargada por técnicos da Cohidro com base em estudo geológico, propondo como alternativa uma cisterna calçadão que está sendo encaminhada pela Seagri dentro do Programa de Ação Estadual de Combate à Desertificação e Mitigação dos Efeitos da Seca.

Como era previsto no Desenho do Projeto, poucas organizações tem autonomia financeira, administrativa e técnica para executar complexos projetos produtivos cujo êxito requer ao menos uma gestão semi-especializada e decisões técnicas que podem contradizer a lógica comunitária. No entanto, o projeto ainda não atingiu esse grau de maturidade. Por isso ainda se faz necessário ações complementares de suporte técnico e gerencial para o desenvolvimento de atitudes e habilidades favoráveis aos negócios o que foi em parte e ainda precisa ser enfrentado pelo Dom Távora.

No campo da gestão social o maior destaque vai para a comunidades de Lagoa Grande, em Simão Dias e Cacimba Nova, em Poço Verde, pela criação das cooperativas de comercialização de produtos em geral, na tentativa de superar a tradicional venda dos produtos *in natura* individualizada e independente dos atravessadores. Ambas as iniciativas abrem a possibilidade de acesso aos mercados institucionalizados, entre outros. Isto demanda a continuidade de investimentos educativos em gestão social e troca de experiências com outras experiências cooperativistas.

#### (v) *Déficit* de Ater e Plano de Trabalho da Emdagro

Em consonância com o Acordo de Cooperação Técnica nº 001/2016, a Emdagro apesar das condições limitadas, apresentou recentemente um Plano de Ater para dar sequência ao acompanhamento nas áreas do Dom Távora.

A meta é assistir 4354 famílias até abril do próximo ano para atender 111 PIP's em 13 municípios do projeto. Para esta missão está sendo designado 22 técnicos (18 da área agrícola e 04 da social) e um coordenador estadual.

Os 44 PIS's que ficarão sem cobertura estão associados às atividades que a empresa não dispõe de especialistas, envolve principalmente as atividades de aquicultura/pesca artesanal, turismo rural de base, agroindústria, etc. Das 1800 famílias que ficarão desassistidas por esse plano grande parte se localizam nos assentamentos de reforma agrária, comunidades quilombolas além dos beneficiários dos projetos de Brejo Grande e Santana do São Francisco que não entraram na programação. As áreas de contabilidade e mercado também ficarão completamente descoberta.

Além dos 02 municípios citados o *déficit* acumulado de Ater se concentrarão nos municípios de Poço Verde, Carira, Aquidabã, Graccho Cardoso, Pacatuba e Ilha das Flores; os demais municípios estão cobertos pelas equipes locais.

### **III. Parcerias**

Nesta trajetória o projeto contou com 05 parceiros estratégicos: EMDAGRO, FIDA, Procuradoria Geral do Estado (PGE), PRONESE e PNUD.

A EMDAGRO - enquanto instituição co-gestora - nessa fase de transição irá continuar exercendo este papel e também irá assumir o protagonismo da Ater, antes desempenhado pelo PNUD.

O FIDA foi importante como organismo financiador do projeto, pelo apoio dado ao longo da trajetória e por ter cumprido rigorosamente as cláusulas do Acordo de Empréstimo além de negociar outras demandas que não estavam pactuadas.

A PGE foi imprescindível no atendimento aos pedidos de aditamentos de prazos dos acordos e contratos.

A PRONESE foi e será importante pela disponibilização dos quadros de coordenações técnicas e gerência operacional, com muita experiência na relação com entidades internacionais. Esta menção é extensiva aos próprios servidores da Seagri.

O PNUD foi indispensável ao longo da trajetória pela gestão e contratação de consultores para elaboração e assessoramento aos projetos; esta menção é extensiva ao Semear Internacional, pelo apoio e divulgação das ações do projeto.

Esta fase de transição se caracterizará pela necessidade de fortalecimento do processo de organização, gestão social e intensificação do caráter educativo. Por meio do Projeto Dom Távora, a Seagri tem promovido uma série de articulações interinstitucionais do nível local ao externo para avançar na integração de políticas públicas que serão indispensáveis para enfrentar os desafios.

Na dimensão educacional destacam-se duas parcerias: a primeira, com a Escola Família Agrícola de Ladeiras A, no município de Japoatã, através do Projeto SAF/EDU/EFA reforçando a integração Comunidade e Escola a partir da metodologia pedagógica de alternância, objetivando a participação ativa e o protagonismo dos estudantes do campo.

Com a Secretaria de Estado da Educação foi também entabulado o Acordo de Cooperação Técnica para permitir o acesso a cursos profissionalizantes dos beneficiários do Dom Távora; a ação do Governo do Estado busca oferecer formação inicial a jovens e adultos das comunidades envolvidas.

Com o Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Sergipe (IFS/SE) o Acordo de Cooperação Técnica foi destinado à formação de futuros profissionais através da oferta de estágio remunerado nas áreas de Ciências Agrárias e turismo (rural) para fortalecimento do trabalho de assessoria técnica e extensão rural.

Com o Projeto ASKKAM/FIDA, o acordo celebrado objetivou a contratação de 02 estagiários nas áreas de gestão do conhecimento e monitoramento/avaliação para apoiar as ações do Dom Távora.

Os contratos com o Sebrae para treinar beneficiários dos planos de turismo rural de base foram celebrados diretamente com as próprias associações dos projetos mencionados.

#### **IV. Considerações Finais**

O *memorando* da missão remota de conclusão do projeto realizada pelo FIDA, entre os dias 31 de maio a 04 de junho, concluiu que os dados financeiros, contábeis, fluxos de fundo, auditoria, etc, contribuíram para o fechamento do projeto de forma altamente satisfatória.

Foi apontado que os recursos repassados foram na ordem de R\$ 35,5 milhões para os 155 planos de investimentos sendo que 95% destes recursos já foi prestado conta; os 5% restante deverá ser completamente finalizado e concluído até o dia 30 deste mês. A missão ainda informou que não haverá devolução ao FIDA uma vez que todos os gastos foram comprovados.

Contudo, dentre as várias referências citadas no decorrer desse trabalho o maior destaque é destinado às manifestações dos presidentes das associações do Dom Távora expressa na reunião remota de avaliação de impacto promovida pelo IADH a cerca de três dias atrás.

Para as lideranças presentes neste evento o Projeto Dom Távora trouxe a esperança aos esquecidos. Traduzindo em outras palavras: antes as associações estavam falidas e desacreditadas por falta de representatividade agora surge novas perspectivas possibilitando a realização de um sonho que se pensava quase impossível de acontecer.

Na avaliação desses líderes a roça hoje se transformou num lugar produtivo, gerador de renda e segurança alimentar. A estruturação das pequenas unidades produtivas através do plantio de palma, gliricídia, entre outras forrageiras, será de importância vital para o enfrentamento das longas estiagens e melhoria dos



índices zootécnicos. A aquisição de semoventes, máquinas, equipamentos e construção de obras estruturantes representa um ativo imensurável.

No tocante aos aspectos de mercado foram destacados o trabalho de formação junto aos artesãos (as) sobretudo na discussão da composição dos preços e uso da *internet* na comercialização dos produtos.

Ressaltou – se as ações de políticas transversais especialmente com relação à participação igualitária das mulheres e o trabalho desenvolvido com os jovens e comunidades quilombolas.

Contudo, na própria reunião, aparecem manifestações negativas que apontam para a burocracia, os complicados processos licitatórios, a rotatividade das equipes técnicas e o incipiente acesso aos mercados bem como a falta de beneficiamento da produção.

Ficou no ar uma grande expectativa que diz respeito ao destino do projeto daqui para frente.

O sentimento reinante no encerramento do evento pode ser traduzido nas seguintes palavras: 'gratidão', 'esperança', 'confiança' e 'superação' para enfrentar os desafios e seguir a caminhada.

Aracaju, 26 de junho de 2021

Gismário Ferreira Nobre  
Coordenador Estadual do Projeto Dom Távora  
p/ Secretário de Estado da Agricultura e demais Gestores

## ANEXO B

### Igualdade de gênero e empoderamento da mulher: detalhando o trabalho realizado pelo Projeto Dom Távora nesta dimensão

O Projeto contribuiu significativamente para atender às necessidades das mulheres das comunidades e alcançar a igualdade de gênero e o seu empoderamento. Nas capacitações promovidas pelo projeto, as mulheres puderam participar de um ou mais eventos) totalizando 3.802 mulheres o que corresponde a 54% do total de participantes. No tocante à representatividade feminina em associações e empreendimentos do PDT, as mulheres integram 49% do quadro de beneficiários de PNs financiados, o que representa um avanço de aproximadamente 35% em relação ao estudo de linha de base do PDT, que era de aproximadamente 14%. Em relação à diretoria destes empreendimentos, as mulheres integram 63% destas esferas (sendo 14% de diretorias só com mulheres, e 49% de diretorias mistas).

O estudo de elaboração da linha de base do projeto Dom Távora, em abril de 2017, mostrou que apenas 14,44% dos domicílios apresentam um alto índice de participação de mulheres e jovens em ações comunitárias. A grande maioria está situada no nível médio. Já os domicílios sem qualquer participação de mulheres e jovens e com índice zero representam 36,83%. Ver gráfico a seguir.

johnsnowbrasil  
CONSULTORIA



figura 91. Índice de participação de mulheres e jovens em ações comunitárias

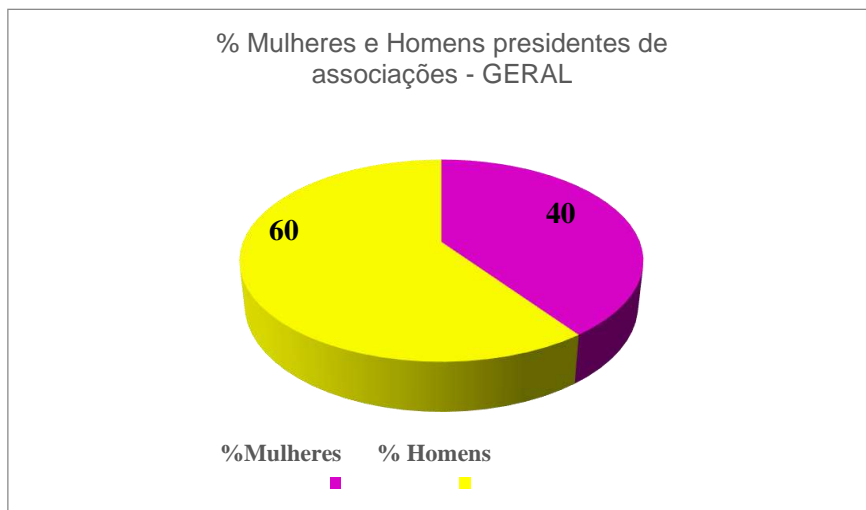
Ao se observar o gráfico acima e se comparar com o número de mulheres inseridas nos PNs, de acordo com a tabela abaixo, percebe-se que em relação às ações comunitárias as mulheres representam 49% dos beneficiários, o que significa um avanço de aproximadamente 35%.

**Tabela A – Mulheres nos Planos de Negócios financiados pelo Projeto Dom Távora**

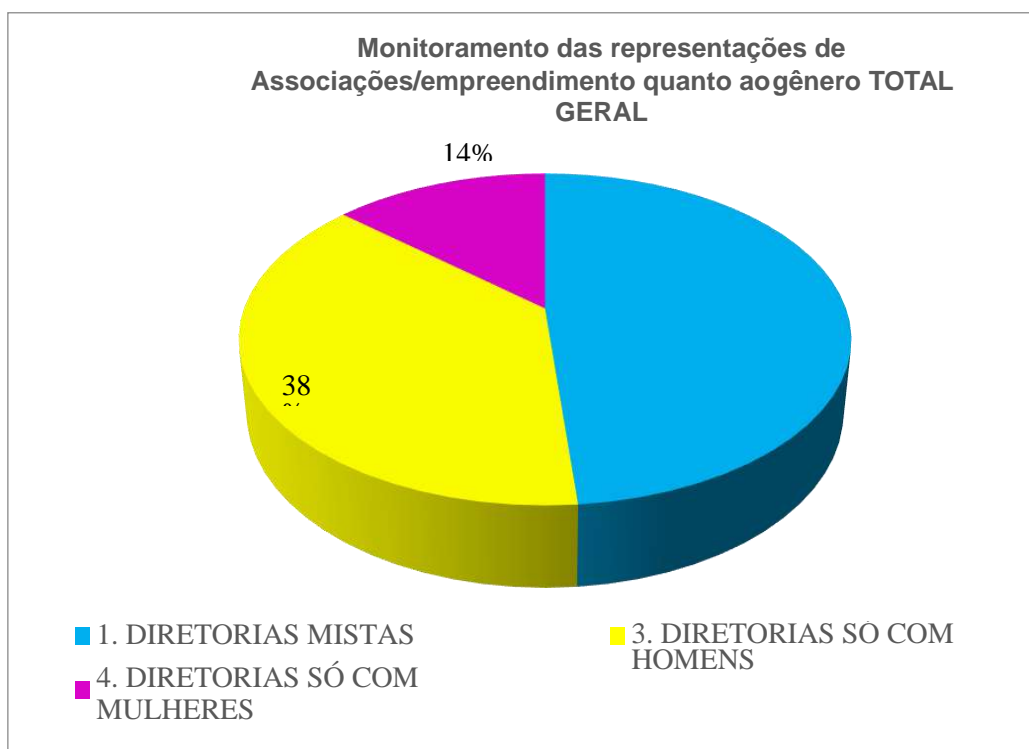
ULGP	No. de PNs	No. de Famílias	No. de Mulheres
Aquidabã	20	704	373
Carira	42	1.539	789
Neópolis	39	1.357	674
Poço Verde	53	2.456	1.138
TOTAL	154	6.056	2.974
Percentual total de mulheres			49 %

A partir de consulta aos sistemas SPT/MIS, observou-se se as mulheres ocupam cargo diretivo nas associações beneficiárias dos 155 PNs, na presidência e tesouraria (esses dois cargos foram analisados por incidirem diretamente na tomada de decisão em relação aos investimentos econômicos dos empreendimentos), considerando as diretorias mistas (homens e mulheres), aquelas só com mulheres e, dentro das diretorias mistas, quantas mulheres ocupam cargo de presidência.

Mesmo considerando que o relatório da linha de base do PDT registre que, em 2017, **36,83%** dos domicílios não apresentavam qualquer participação de mulheres e jovens em ações comunitárias, em 2020 a análise sistematizada com base nas informações colhidas nos sistemas SPT/MIS, revela que as mulheres ocupam 40% das presidências das associações gestoras de Planos de Investimentos Produtivos (PIPs), de acordo com o gráfico a seguir.

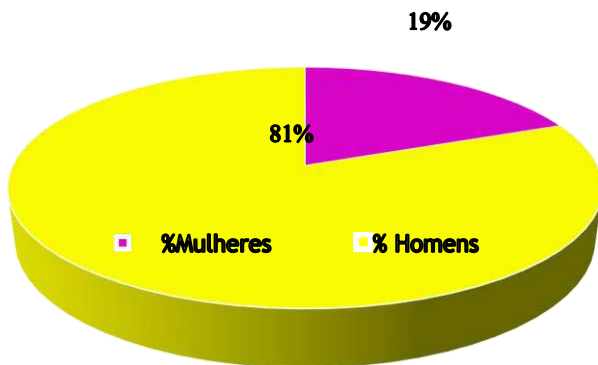


Quando se analisam os dados, considerando o total de diretorias mistas e as diretorias só com mulheres, percebe-se que o percentual de associações com diretorias predominantemente masculinas ainda é bastante elevado, perfazendo um total de 38% em contraposição àquelas só com mulheres que somam apenas 14%. Ainda assim, considerando que a representatividade feminina ainda é um desafio estrutural em boa parte da sociedade, é interessante perceber que esta fatia de representação feminina já representa um avanço.

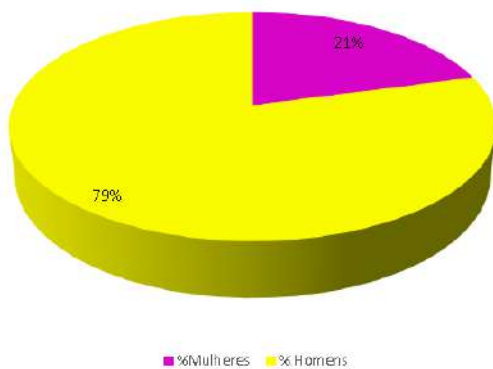


Quando são analisadas essas representações por ULGP, percebe-se que as associações integrantes das Unidades Locais de Carira e Poço Verde apresentam os maiores índices de predominância masculina nas presidências das associações, com 81% e 79% respectivamente.

**% Mulheres e Homens presidentes de associações - ULGP CARIRA**

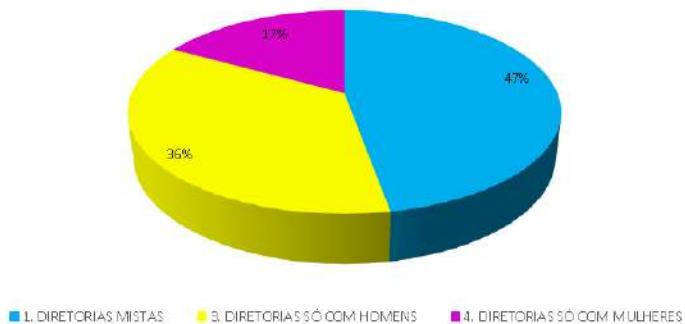


**% Mulheres e Homens presidentes de associações - ULGP POÇO VERDE**

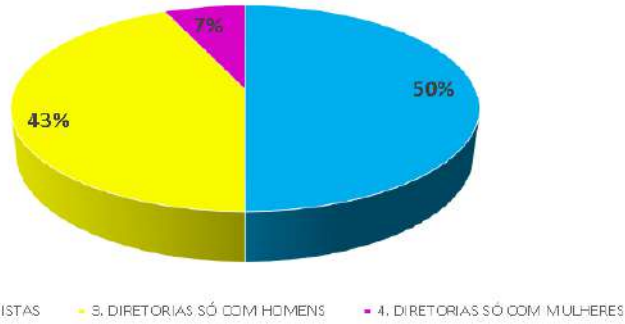


Quando são analisadas as representações de Associações/empreendimentos de Poço Verde e Carira, quanto ao gênero, obtêm-se os seguintes resultados:

**Monitoramento das representações de Associações/empreendimento quanto ao gênero ULGP POÇO VERDE**

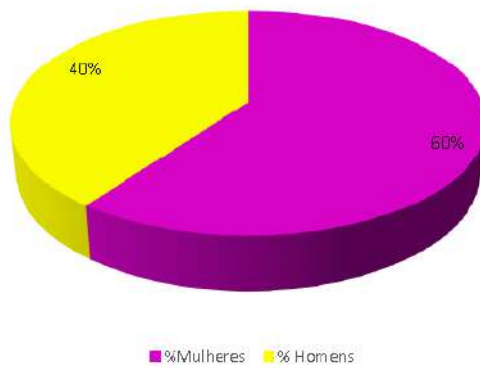


Monitoramento das representações de Associações/empreendimento quanto ao gênero  
ULGP CARIRA

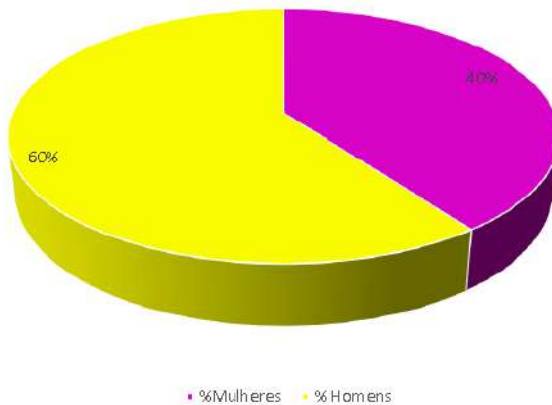


Em contrapartida, as ULGPs de Aquidabã e Neópolis com 59 PNs (equivalente a 38% dos planos), apresentam os melhores índices de igualdade percentual de representações de homens e mulheres nas presidências. Neópolis com 60% e Aquidabã com 40% de mulheres nas presidências.

% Mulheres e Homens presidentes de associações - ULGP NEÓPOLIS



% Mulheres e Homens presidentes de associações  
AQUIDABÃ

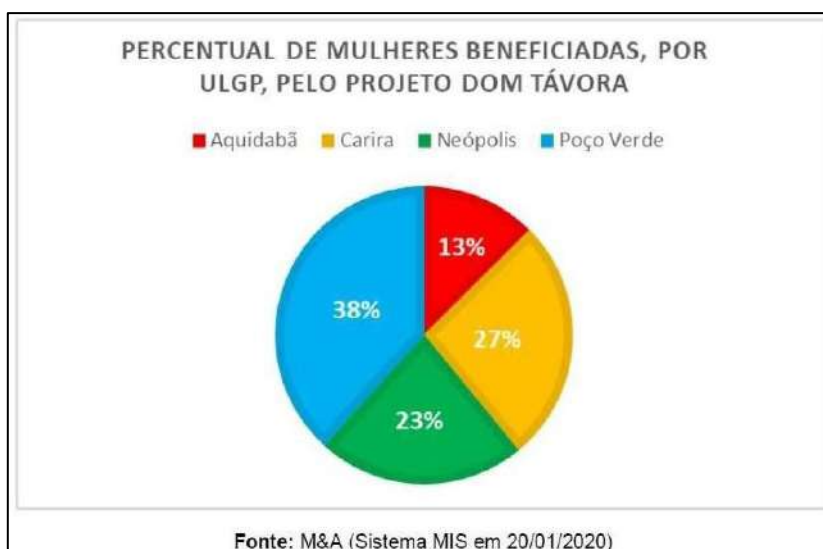


Ante as realidades acima, podem ser trazidas algumas hipóteses para justificar uma diferença tão acentuada nos índices das ULGPs de Carira e Poço Verde, bem como dos melhores índices referente às ULGPs de Neópolis e Aquidabã e, para tanto, é necessário, ainda que de forma breve, situar as regiões no âmbito social, cultural e econômico.

A ULGP de Carira, compreende os municípios de Pinhão, Nossa Senhora Aparecida e Carira, que estão situadas no centro-oeste do estado e integram o território Agreste Central Sergipano. De acordo com dados do IBGE, os três municípios que compõe a ULGP de Carira, tem a bovinocultura como o carro chefe da produção agropecuária, onde o município de Carira ocupa a 7ª posição no ranking estadual. Já a ULGP de Poço Verde, é composta por Simão Dias, Tobias Barreto e Poço Verde, localizados na região Centro Sul. Assim como Carira, a bovinocultura é o carro chefe da produção agropecuária, onde Tobias Barreto e Simão Dias ocupam 2ª e 10ª posição no ranking estadual, respectivamente.

No quesito agricultura, temos o município de Simão Dias como o 1º colocado e Carira o 10º no mesmo ranking estadual apresentado pelo IBGE. Trazer esse olhar possibilita perceber que as duas regiões, pela sua tendência produtiva, carregam em si fortes marcas da cultura patriarcal, compreendendo que historicamente a criação de gado e o cultivo de roçados são marcadamente considerados afazeres de homem. Logo, não é de se estranhar que a maioria das associações sejam predominantemente compostas e geridas por homens. Contudo, vale destacar que, mesmo diante desta realidade culturalmente marcada pela predominância masculina, das 3.995 famílias que integram os PIPs das duas ULGPs 48% são mulheres, o que mostra a grande capacidade de inclusão de mulheres nas ações do Projeto Távora, mesmo em um cenário pouco favorável.

As ULGPs de Aquidabã e Neópolis integram, juntas, 09 dos 15 municípios inseridos no PDT, localizados no território do Médio Sertão e Baixo São Francisco. No território do Baixo São Francisco, os municípios são marcados pelas atividades ligadas à aquicultura e pesca, ficando entre as primeiras colocações no Ranking de produção estadual. É sabido que a pesca é atividade tão antiga quanto as histórias bíblicas, e assim como a maioria das atividades produtivas, sob o aspecto econômico, foi e é marcadamente realizada por homens. Contudo, o trabalho das mulheres neste universo, assim como qualquer outro, foi-se dando de forma indireta, estando mais voltado para o beneficiamento e a comercialização do pescado, bem como de possível confecção e reparo dos apetrechos utilizados pelo homem para a realização da atividade. Logo, com o avanço da especulação imobiliária em áreas tradicionais de pesca, bem como o avanço de outras atividades produtivas no entorno dessas áreas pesqueiras, ocorreram, inevitavelmente, dificuldades socioeconômicas, característica comum às comunidades que sobrevivem da exploração dos recursos pesqueiros, o que de algum modo possibilitou uma maior atuação das mulheres de maneira mais direta na pesca, bem como na valorização econômica de suas atividades intermediárias. Essa realidade propiciou o surgimento de movimentos pesqueiros femininos, como Movimento das Mulheres Pescadoras, que vai de algum modo fazendo com que as mulheres ligadas a esse segmento passem a participar e atuar no campo da representatividade de gênero. Um bom exemplo dessa realidade é Associação de Mulheres Pescadoras Nossa Senhora Aparecida do Povoado Serrão, do município de Ilha das Flores, beneficiária do PDT.



Apesar de ser ressaltado que, mesmo a ULGP de Carira e Poço Verde tendo apresentado os menores índices de representatividade direta nas direções das associações, percentualmente foram as que alcançaram, dentro dos PNs, os maiores índices de mulheres, como nos mostra o gráfico abaixo. É preciso considerar também que estas duas ULGP abrangem o maior número de beneficiários, e essa análise percentual foi realizado em termos de números relativos, fazendo com que facilmente se tenha uma impressão equivocada de que nessas ULGP haja maior participação efetiva de mulheres, que nas demais.

**Estratégia de gênero.** Embora o PDT em sua concepção não tenha definido um Plano estratégico para gênero nem recursos financeiros específicos para esta área, o trabalho foi sempre assumido pelo Componente Desenvolvimento de Capacidades, juntamente com as consultorias contratadas pelo PNUD, sendo num primeiro momento mais concentradas essas ações no Território do Baixo São Francisco, sendo no período de 2018 a 2019 esteve contratada para o Projeto uma consultora de gênero, que ficou com seu trabalho restrito, no entanto, a dois projetos pilotos (comunidades Formiguinhas e Alto de Santo Antônio, ambas em Neópolis), sem que a abordagem de gênero pudesse ser transversal a outras ações do PDT. Considerando a complexidade de um trabalho com enfoque gênero, podemos dizer que essas ações foram trabalhadas, nesse período, de maneira pontual.

No entanto podemos destacar que o ponto de partida para uma maior visibilidade do trabalho com as mulheres se deu em duas ações estratégicas: a elaboração de um Diagnóstico desenvolvido pela consultoria do FIDA, juntamente com a consultoria do Projeto e a coordenação do componente de Desenvolvimento de Capacidades; e a aplicação das Cadernetas Agroecológicas. Porém, por não haver um Plano Estratégico em Gênero, esta tarefa foi assumida pelo Componente Desenvolvimento de Capacidades, que já priorizava a participação das mulheres em todos os eventos de capacitações desde o início das ações do PDT, e que incluiu temas como Divisão Justa do Trabalho Doméstico, Empoderamento Político das Mulheres e Empoderamento Econômico.

Uma primeira questão fundamental foi a clareza de que era preciso priorizar as mulheres nas capacitações, bem como incluir temas que fossem capazes de contribuir para a sensibilização dos coletivos para as desigualdades de gênero, bem como a inserção das mulheres em espaços predominantemente ocupados por homens. Nas capacitações promovidas pelo projeto, as mulheres puderam participar de um ou mais eventos, totalizando 4.194 mulheres, o que corresponde 54,6% do total de participantes.

Assim as capacitações buscaram dialogar com três grandes dimensões que norteiam um enfoque transformador de gênero, quais sejam: (i) Empoderamento Econômico<sup>14</sup>; (ii) Empoderamento Político<sup>15</sup>; (iii) Redistribuição/Socialização da Carga de Trabalho<sup>16</sup>.

Como resultados desse processo de capacitação com enfoque em gênero podem ser apresentados os seguintes resultados:

### 1. **Empoderamento econômico:**

O Projeto Dom Távora, mesmo sem um plano específico e estratégico de gênero, deu uma grande contribuição no campo do empoderamento econômico das mulheres quando definiu que pelo menos 30% dos

---

<sup>14</sup> Lakshmi Puri, diretora executiva adjunta da Organização das Nações Unidas (ONU), em entrevista à agência Xinhua em 2017, afirmou que *“o empoderamento econômico significa que as mulheres podem ter igual acesso à terra, à propriedade, a ativos e recursos produtivos, a serviços essenciais e infraestruturas. Isso também significa, segundo ela, que as mulheres podem ter as mesmas oportunidades de empregos decentes, treinamento ocupacional, bem como emprego pleno e produtivo, porém se não tiver o empoderamento econômico das mulheres, não podemos capacitá-las para desfrutar de seus direitos iguais em outras áreas”*. Ao mesmo tempo em que alerta, *“o setor privado precisa assumir maior responsabilidade de integrar a igualdade de gênero nas práticas, e o setor público deve fornecer o apoio correspondente”*.

<sup>15</sup> O empoderamento como prática política das mulheres, ou seja, o Empoderamento Político Feminino, tem relação direta com participação plena e efetiva das mulheres e a igualdade de oportunidades para a liderança em todos os níveis de tomada de decisão na vida política, econômica, pública e privada.

<sup>16</sup> Kergoat (2003) afirma que *“a divisão sexual do trabalho é historicamente adaptável e é regida por dois princípios: o da separação e o da hierarquia. O primeiro impõe uma suposta separação entre atividades de homens e mulheres, atribuindo a estas as atividades da reprodução social. O segundo afirma que as atividades produtivas, atribuídas aos homens, têm maior valor social em relação às atividades reprodutivas, criando limites e hierarquizando as relações a partir de vieses de gênero”*. Dados da FAO, que demonstram que no Brasil, as mulheres rurais desempenham uma jornada de 27,5 horas semanais em média com o trabalho não remunerado, incluindo as atividades domésticas, enquanto que os homens dispõem apenas 5,2 horas semanais (FAO, 2017).

beneficiários do Projeto fossem mulheres. Dos 6.056 beneficiários diretos dos 155 planos de negócios contratados, 2.974 são mulheres, o que corresponde a 49% do total.

## **2. Empoderamento político:**

Quanto às mulheres que participam na comissão de licitação das associações (necessária à realização dos investimentos rurais contratados), considerando uma amostra de 42 planos de negócio, observou-se que 48 mulheres integram as comissões, sendo que 10 ocupam a presidência da comissão. Isso equivale a 23% das mulheres na presidência e 38% da participação total. Além disso, observou-se que as mulheres ocuparam 40% das presidências das associações gestoras de Planos de Investimentos Produtivos contratados.

## **3. Divisão justa do trabalho doméstico:**

Análise feita com base em uma amostra de 5,5% das famílias inseridas no PDT: os resultados apontam que 64% dos homens realizam algum tipo de trabalho doméstico, sendo 37,8% diariamente, 60,9% esporadicamente e 1,3% que nunca realizam nenhum trabalho doméstico. Quanto o tipo de trabalho realizado com mais frequência pelos homens: limpar a casa (71%), lavar pratos (80%), cozinhar (8,6%), cuidar dos filhos (2,2%).

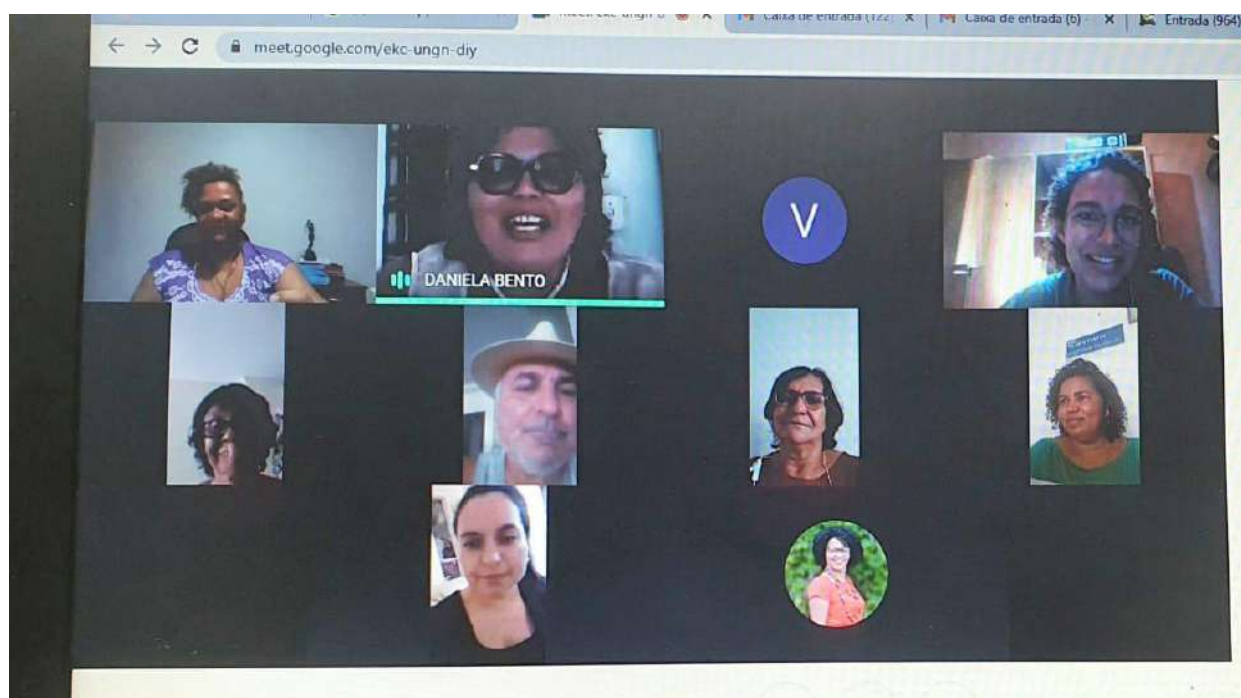
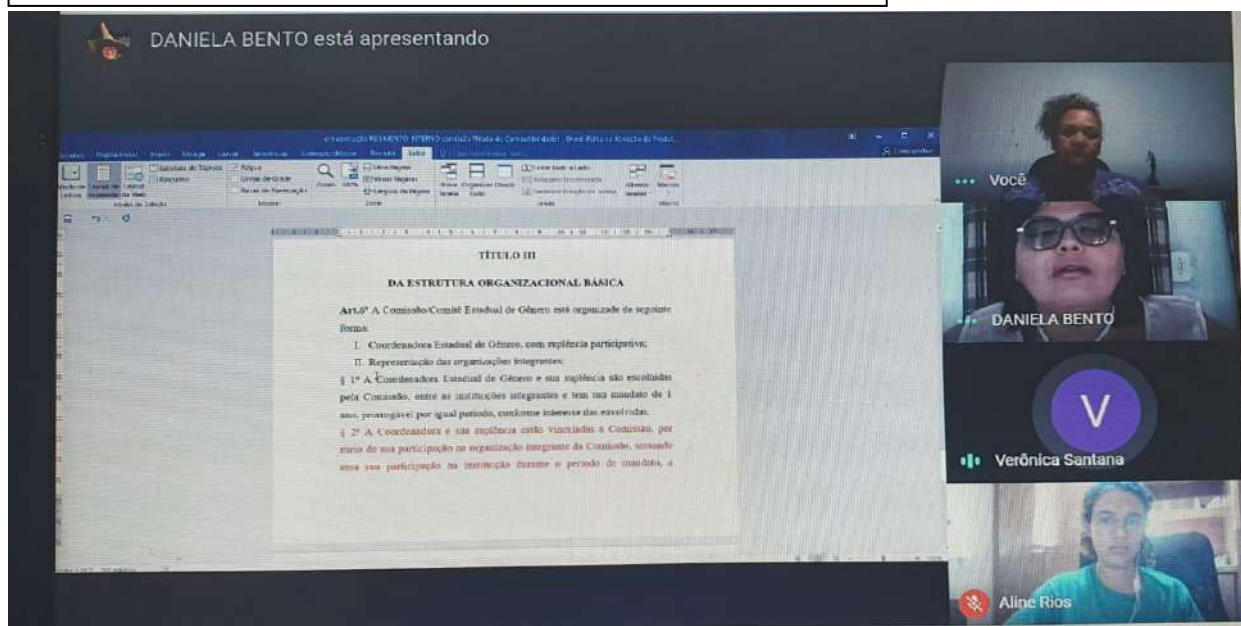
Esses resultados refletem a grande mobilização e participação das mulheres nos processos de capacitações que representaram 54% sendo que só no tema de associativismo foram capacitadas 16%, ou seja, 1.271 mulheres. Esse esforço corroborou para que fosse alcançada a meta prevista de apoiar o fortalecimento das habilidades das mulheres de negócios para ocupar as funções executivas e gerirem suas empresas, associações e exercerem outras atividades na vida pública.

Ainda como resultado das ações de gênero, vem sendo construída a **Comissão Estadual de Gênero**, para que após o encerramento do PDT, mulheres e comunidades possam continuar debatendo e aprofundando o tema com o objetivo de superação das desigualdades de gênero. O processo de formação da Comissão está bem avançado e já conta com 14 instituições/movimentos/coletivos confirmados, sendo que 3 são organizações públicas (EMDAGRO/SEAGRI/SEIAS), uma de representação de pescadores/as (CPP), duas de representação de mulheres (MMC, MMTR), 04 de representação de agricultores/as (MPA, MST, FETASE, MCP), uma associação de agricultores/as (Associação de Bonsucesso, do município de N. Sra. Aparecida), duas ONGs (CDJBC e SASAC) e um movimento estadual (ASA). A Comissão já possui também o apoio e participação da Vice-Governadoria do Estado.

Para uma melhor gestão e acompanhamento foram formados núcleos de organizações para acompanhamentos por região, ficando assim formados: EMDAGRO e MCP em algumas comunidades de Poço Verde; SASAC/EMDAGRO/ CEPM-SEIAS em Simão Dias; MMC/ CEPM-SEIAS em Santana do São Francisco; e CPP/EMDAGRO/CPM-SEIAS em Brejão dos Negros. Também já foi realizado um planejamento considerando quatro eixos prioritários: empoderamento econômico, empoderamento político, divisão justa do trabalho doméstico e enfrentamento à violência doméstica. Também foi definida a continuidade do uso e aplicação das Cadernetas Agroecológicas em pelo menos 15 comunidades. A comissão atuará em 28 comunidades e acompanhará uma média de 10 mulheres por comunidade perfazendo um total de 280 mulheres.



## Reunião Comissão Estadual de Gênero – Mulheres Rurais



Por se tratar de uma ferramenta relativamente nova, o processo de implantação consiste em quatro etapas que se complementam, envolvendo as mulheres agricultoras e corpo técnico para a implantação da prática:

(i) na **sensibilização**, as cadernetas não podem ser confundidas meramente com um caderno de anotação, as envolvidas precisam percebê-la como uma ferramenta capaz de produzir subsídios para uma análise menos excludente da produção das mulheres;

(ii) na **capacitação** técnicos/as e coletivos de mulheres, aprofundam ainda mais as compreensões acerca da ferramenta, conhecem a metodologia de aplicação, como serão feitos os registros etc;

(iii) no **monitoramento e sistematização** é feito o preenchimento das cadernetas pelas agricultoras, que diariamente devem registrar tudo o que elas consomem, trocam, doam e vendem das suas produções e, ao

final de cada mês, esses registros são recolhidos pela equipe técnica, que realiza o monitoramento e sistematização desses resultados;

(iv) após realizado todo esse processo, os resultados devem ser **devolvidos** às agricultoras com o objetivo de problematizar os resultados, possibilitando assim uma maior visualização da produção delas e, conseqüentemente, a elevação de sua estima e empoderamento. Vale lembrar que todo esse processo deve ser mesclado com encontros, rodas de conversas, oficinas, no sentido de manter animação da mulherada para continuar os registros.

Em Sergipe esses resultados foram devolvidos tanto em Seminário Estadual específico para esse fim, realizado em 28/08/2020, como também em rodas de conversas, promovidas pelo componente de capacidades e consultoria PNUD, envolvendo as agricultoras e técnicos/as.

As atividades com as Cadernetas Agroecológicas, que tiveram um início tímido com 10 mulheres, alcançaram o envolvimento de 120 beneficiárias distribuídas em 12 comunidades e 08 municípios. Isso demonstra que os resultados apresentados por esta ferramenta sócio-político-pedagógica têm a capacidade de mover as mulheres destas comunidades, por vias do empoderamento e reconhecimento do seu trabalho, e que a equipe do Projeto agiu proativamente no tocante ao enfoque de gênero dentro das atividades promovidas.

Um monitoramento realizado pelo Semear Internacional, com apoio do FIDA, junto a 118 mulheres que aplicaram as cadernetas, revelou em seu primeiro balanço (que compreendeu o período de 06 meses, **janeiro de 2019 a junho de 2020**), que os valores mensais dos registros de 20 mulheres de três das comunidades que utilizaram as Cadernetas totalizaram uma média de R\$ 600,00 por mulher. No somatório geral de 1 ano (**de setembro de 2019 a setembro de 2020**), a produção das 118 mulheres participantes do processo das cadernetas em Sergipe, considerando o consumo, a troca, a doação e a venda foi de **R\$ 253.945,95**, o que equivale a uma produção anual em média de R\$ 2.152,00. Se não fosse o trabalho com as Cadernetas esse valor seria invisibilizado. Se considerarmos que o Projeto Dom Távora envolveu diretamente, através dos planos de investimentos, 2.974 mulheres, e que se estas produzirem na mesma proporção dessas 118, teríamos um total de **R\$ R\$ 6.480.048,00** que não entra em nenhuma estatística de produção rural.

Contudo, os resultados mensurados através das cadernetas não se restringiram apenas à questão econômica, o que já seria de grande valia. No que tange a segurança alimentar a diversidade da produção das mulheres apresenta 205 tipos de produtos sem repetição. Estes variam entre produção de mudas e sementes, alimentos de origem vegetal, alimentos de origem animal e alimentos de origem mista. Ainda é importante destacar que o artesanato é reportado em proporções semelhantes aos alimentos de origem vegetal nas anotações das agricultoras, ou seja, o equivalente a 33%.

Por se tratar de uma ferramenta que busca prioritariamente contribuir para a visibilidade do trabalho das produtoras agroecológicas promovendo a sua autonomia, duas bases teóricas balizam esse fazer pedagógico: as teorias da economia feminista, bem como as teorias de gênero, em especial o feminismo camponês. Nesse sentido, abordar e trabalhar campanhas como a **Divisão Justa do Trabalho Doméstico**, um trabalho em vídeo animação, produzido por várias organizações e que traz o debate da urgência e a necessidade de dividir as responsabilidades no âmbito da casa e familiar, foi um dos pontos de partidas para debater as questões de desigualdade de gênero na nossa sociedade.

As rodas de conversas foram por excelência o espaço onde essas análises foram realizadas de maneira coletiva, valorizando o conhecimento e as vivências individuais de cada um/a no sentido de possibilitar a partilha desses sentimentos e assim construir caminhos de mudança de paradigmas excludentes.

O cronograma de implantação das Cadernetas seguiu a seguinte sequência:

AÇÃO REALIZADA	PERÍODO
- Implantação de um projeto piloto em três comunidades: Sensibilização e Capacitação	- Setembro de 2019
- Implantação	- Setembro de 2019
- Levantamento de comunidades por visita e reunião para apresentar as Cadernetas e sensibilizá-las para sua implantação.	- Dezembro de 2019
- Capacitação de agricultoras de 9 comunidades	- Janeiro de 2020
- Implantação das Cadernetas em 9 comunidades	- Janeiro de 2020
- Monitoramento e sistematização de dados	- Outubro de 2019 a fevereiro de 2021
- Rodas de conversas e oficinas	- A cada dois meses, de março de 2020 a fevereiro de 2021
- Reuniões para formar comitê para dar continuidade às Cadernetas	- Novembro de 2020 a janeiro de 2021

### Roda de Conversa – Quilombo Caraíbas - Canhoba



### Oficina – Comunidade Areal – Simão Dias



Créditos:

Elaboração do documento: Equipe do Projeto Dom Távora; Fotos: Acervo do Projeto Dom Távora

## ANEXO C<sup>17</sup>



### **The Fisheries and Aquaculture Advantage. Brazil: boosting nutritional and economic advantages**

#### Key facts

---

Project name	Rural Business for Small Producers Dom Távora Project
Dates	2012-2019
Target audience	Artisanal fishing communities and freshwater aquaculture producers, including women
Financing	Total US\$37,818,183: IFAD, Government of Brazil and beneficiaries
Project aims	Reduce rural poverty through implementation of business plans in agriculture, livestock, fisheries and aquaculture

#### **Development challenges**

The fisheries and aquaculture sector is an important one in Brazil and the country has ambitious plans to expand fish production to meet rapidly growing national demand and also for export. Brazil is endowed with rich freshwater resources, including rivers, estuaries, marshlands, dams and reservoirs across the country and a long coastline of over 8,400 km, which presents plenty of opportunity for fisheries and aquaculture. Artisanal fishing is especially important along the São Francisco River, the longest river that runs entirely in Brazilian territory. The river has abundant fish populations of more than 200 species in its flood-pulse

---

<sup>17</sup> Extract from: Chakrabarti, S. (2019) "The Fisheries and Aquaculture Advantage. Fostering food security and nutrition, increasing incomes and empowerment". IFAD Advantage Series, Rome: IFAD. Available at: [https://www.ifad.org/documents/38714170/41421401/fisheries\\_advantage.pdf/ec8dfedf-441b-f8af-047f-ea1df28e72a2?t=1573661600000](https://www.ifad.org/documents/38714170/41421401/fisheries_advantage.pdf/ec8dfedf-441b-f8af-047f-ea1df28e72a2?t=1573661600000)



ecosystems<sup>9</sup> with seasonally flooded lagoons. Fishing is a significant economic activity that is also culturally important. Historically, São Francisco River has sustained thousands of families in the watershed, who depend on the river's resources for their livelihood. While fishing is typically a male profession, women are involved in some fishing practices, mostly in fish processing and marketing. Fishers with boats and gear tend to have higher net incomes than those who work for intermediaries, and better organization and marketing arrangements are key to improving fishers' incomes. However, there has been a decline in fish stocks and species diversity in the river, which calls for stronger fisheries management practices to ensure better resource conservation and livelihood security.

Although serious commercial aquaculture started relatively recently, production has increased rapidly since the mid-1990s, making Brazil the second biggest aquaculture producer among Latin American and Caribbean countries. The country reached production of 595,000 tons of fish from aquaculture in 2017 (FAO, 2019). Aquaculture started with introduced species such as shrimp, tilapia and carp, but has gradually shifted to native species and now focuses more on the domestic market. Freshwater fish aquaculture is the dominant form, comprising nearly 80 per cent of national aquaculture production, followed by shrimp. This high aquaculture growth has been achieved through increased investment in hatcheries, massive production of fingerlings of improved genetic quality, introduction of net cages, development of higher-quality fish feed, larger reservoirs and a ready market for value-added fisheries products in Brazil.

Key barriers for small-scale producers to engage in fisheries and aquaculture include:

- (i) Expensive fish feed: more efficient production and lower feed costs are needed to make aquaculture competitive.
- (ii) Unsustainable fish stocks: declining fish catches in inland rivers due to a combination of factors, including increased use of small mesh nets, reduced water levels and increased salinity in the estuary, call for improved fisheries management to reduce the risks of overfishing.
- (iii) Lack of organization of fishers and fish farmers: artisanal fishers are not organized in strong associations and tend to operate individually, while stronger fishers and fish farmers' organizations can help to strengthen their negotiating power in order to obtain better prices, as well as making high-quality marketing infrastructure more affordable so post-harvest losses can be reduced.

### **Project response**

Under Dom Távora, IFAD is supporting eight artisanal fishers and six aquaculture associations (representing 516 households or approximately 2,580 people) to develop sustainable livelihoods from artisanal fishing and aquaculture. Of these, 233 families belong to associations either entirely composed of women or in which women are the main actors and provide leadership. The project finances economically viable business plans, and aims to increase production from artisanal fishing and aquaculture

of fish and shrimp, and improve market access through these associations. Artisanal fishing activities under the project take place in the lower reaches of the São Francisco River, while aquaculture is practised both in the river and in fish ponds.

With regard to fisheries, the project's investment approach is to provide smallholders with the assets needed to improve fishing activity and increase fish production, and in some cases, equipment for fish preservation and processing. Artisanal fishers, through their fishing associations, get new fishing boats, boat engines, fishing gear and navigational safety kits. So far, 101 boats and related equipment have been provided to over 200 fishing households, as each boat is shared by two households. Of these, 54 recipients were women.

Aquaculture interventions target over 185 households, each involved in the production of fish or shrimp either in net cages in the São Francisco River or in land-based fish ponds. The project's approach is to provide aquaculture producers with cages or ponds and inputs (fingerlings and feed) to enable one cycle of production, with the expectation that farmers will reinvest afterwards in continuous profitable production cycles. Farmers also receive training and extension support to develop their skills in aquaculture production.

## Results

- Increased incomes: artisanal fishers expect to catch and sell an average of about 100 kg of fish per month (compared with the average of 25-30 kg before the project) at a price of R\$12 per kilogram, earning them R\$1,200 per month. The recurrent costs in artisanal fishing are low, mainly replacement/repair of nets and maintenance of boats, making this a highly profitable activity. The income from artisanal fishing is above the minimum government wage of R\$900 per month.
- Improved household nutrition: On average, in each participating family, each month some 25 kg of fish caught through artisanal fishing is reserved for household consumption, therefore contributing to better nutrition in the project area. This contribution is significant in a region with limited options for access to animal proteins. Fish from aquaculture tends to be sold and the income used to buy other items – nutritional education can help to promote the use of part of the income to buy highly nutritious foods. Another possibility identified is that of raising several species (polyculture) in aquaculture tanks; the species with a lower market value are mainly used for domestic consumption while the higher-value species go to market. There is evidence that tank aquaculture already includes tilapia, tambaqui and other species, and this should be built upon in order to meet both market demand and household nutrition needs.
- More sustainable fishing practices: the project has been placing great emphasis on good fishing practices. For example, it only provides 50-mm mesh nets, while other fishers in the area commonly use smaller, 20-mm mesh nets, which are not sustainable as they catch the immature fish. Aquaculture-related business plans need to obtain a licence from the state environmental agency. However, more comprehensive interventions such as fish stock management are still needed to further tackle this issue.
- Aquaculture activities employed by the project are technically sound – the net cages are properly constructed, and the fish are well stocked and growing healthily. From aquaculture, the yield is about 550 kg per cage per year, worth about R\$3,805. The annual recurrent costs are estimated at about R\$2,580 per cage, so it is clear that the activity is profitable and promises to be financially sustainable after the project closes. Each household has an average of three cages, which bring in a net profit of R\$3,675 per household per year. These are relatively small cages and there is adequate space to expand the investments further without causing significant risk to the environment. Other ways to increase income from aquaculture include reducing the cost of feeds, formulating feed from locally available ingredients, introducing more efficient feeding methods, stocking larger sizes of fingerlings and employing better marketing strategies. For pond aquaculture, smallholders can integrate fish production with other farm systems, including crops and small livestock.
- A learning experience for IFAD in a new sector in the country: the knowledge developed and the networks forged with government agencies, service providers and market linkages put IFAD in a sound position to further assist the smallholders in this sector in support of income, nutrition and environmental outcomes.

## **ANEXO D**

**Documento: Workshop Virtual para Apresentação dos Resultados da Avaliação Final do Projeto Dom Távora**



## Fala que a gente te escuta

- Abertura
- Salas de apresentação dos resultados da pesquisa de avaliação e consultas
- Apresentação dos debates das salas para a plenária



## Compartilhando Frutos

- Articulando as Associações e Cooperativas no Estado de Sergipe

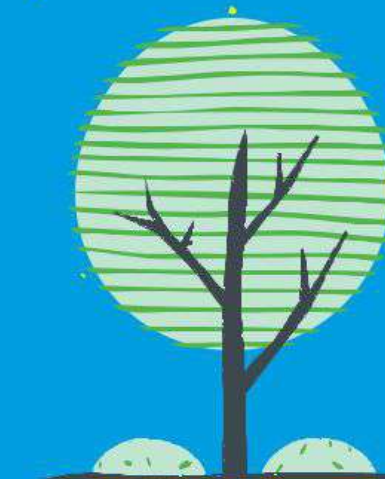
## Momentos finais

- Avaliação Final
- Encerramento do Workshop



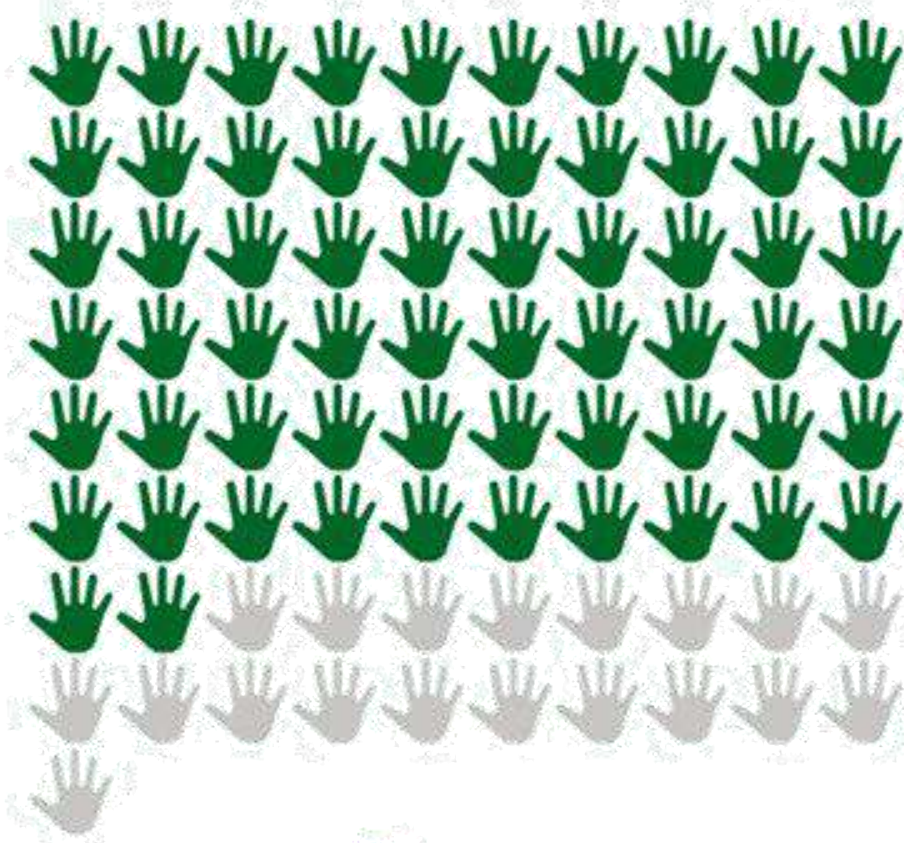


# 1- Os efeitos na vida dos/as Beneficiários/as do Projeto Dom Távora



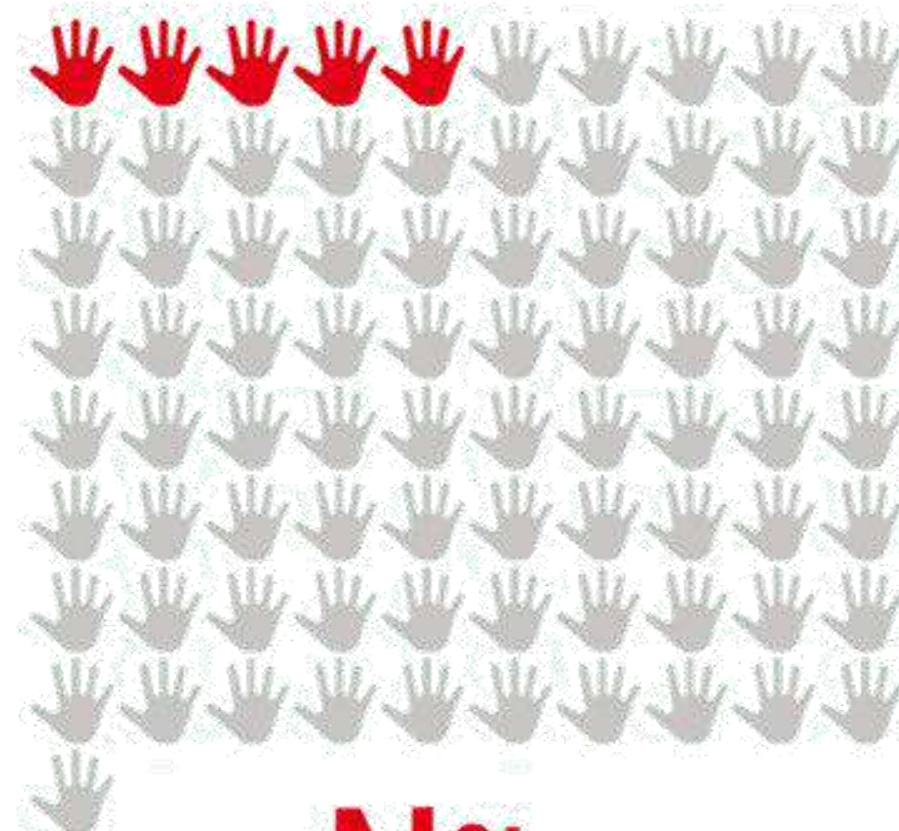
1- Melhorou o acesso à Assistência  
Técnica aos negócios rurais com as ações  
do Projeto Dom Távora ?

**76,5%**



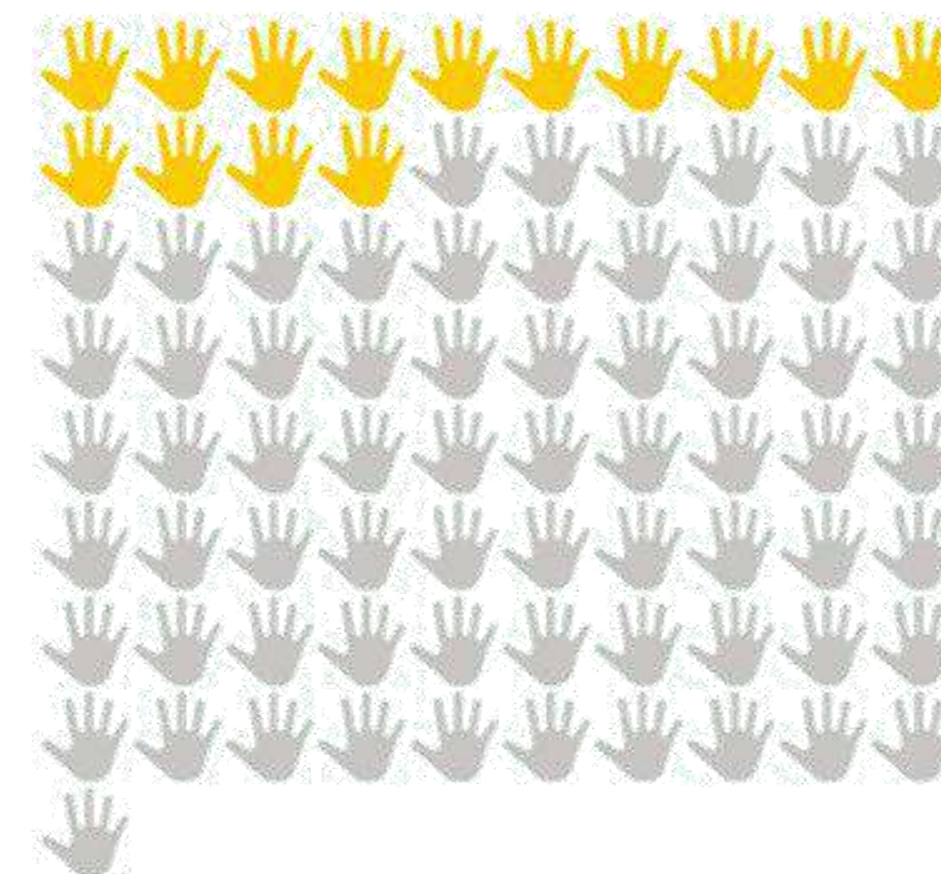
**Sim**

**6,2%**



**Não**

**17,3%**



**Em parte**



## 1- Alguns comentários

Colocou a comunidade mais próximas dos técnicos e da assessoria da EMDAGRO. Nos deram todo suporte.

Deu assistência suficiente

Assistência total

Sempre presente

Agora recebemos mais visitas dos técnicos que sempre fazem o acompanhamento sempre que preciso.

Temos mais a presença dos técnicos e uma atenção redobrada.

Através da assistência técnica tivemos bons resultados melhorou bastante nosso desenvolvimento.

Esteve presente .

Foi fundamental para os participantes da Associação.

Era presente na medida do possível.

A partir do projeto os beneficiários passaram a utilizar apenas defensivos naturais em sua produção.

Melhorou muito, poucos tinham condições e assistência para trabalhar.

Nos acompanha porém ainda falta nos ajudar encontra mercado a exemplo de feiras promovidas pelo estado.

Os órgãos de assistência técnica tanto estadual como municipal tem limitações e não consegue atender os agricultores. Outro fator é a falta de técnicos especializados em horticultura, que conheça as principais pragas.

Recebemos as nossas primeiras aves em Setembro de 2019, então tivemos a assistência técnica. Quando vendemos as aves, já na reposição. chegou a pandemia e os técnicos não vieram mais a Campo com isso o diálogo foi por celular é isso não substitui a visita presencial.

Os técnicos nos acompanharam até o encerramento, orientando desde o primeiro momento elaborávamos propostas conjuntas para nossa melhoria.

Pudemos resolver algumas dúvidas em relação ao negócio através da orientação técnica.

Péssima, houve muitas trocas de técnico e foi tudo de água para baixo.

Porque muitas vezes demorava a assistência.

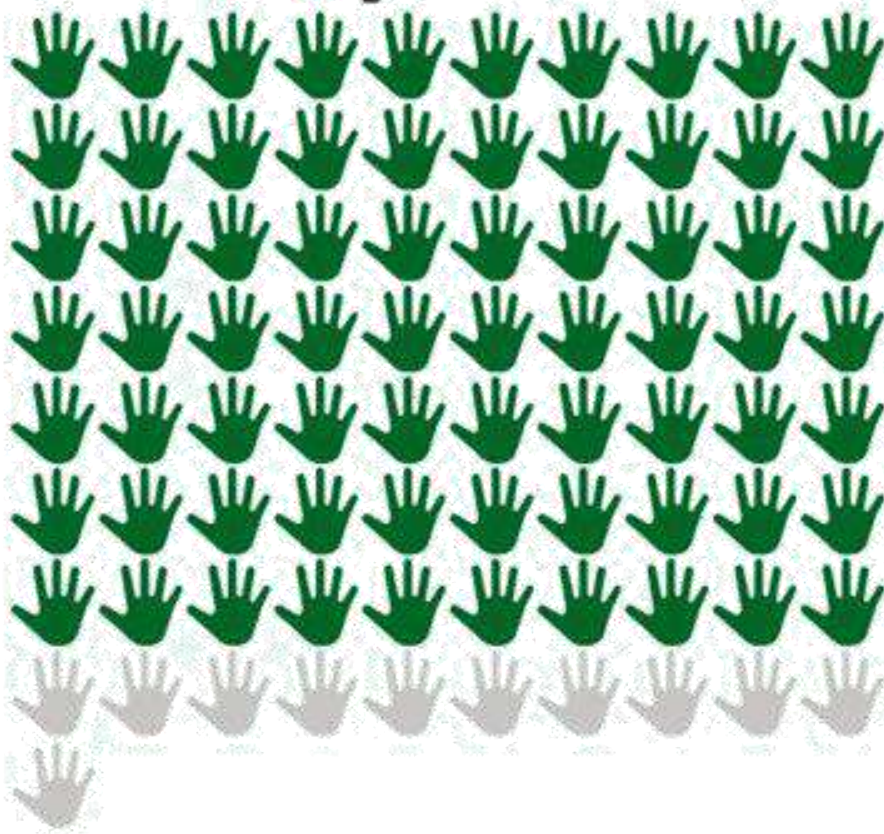
Não foi cem por cento.

Precisamos de mais acompanhamento dos órgãos do governo.

2- Houve aumento no acesso à infraestrutura (Produtiva ( máquinas, equipamentos, espaços; de acesso a água e outros) com as ações do Dom Távora ?

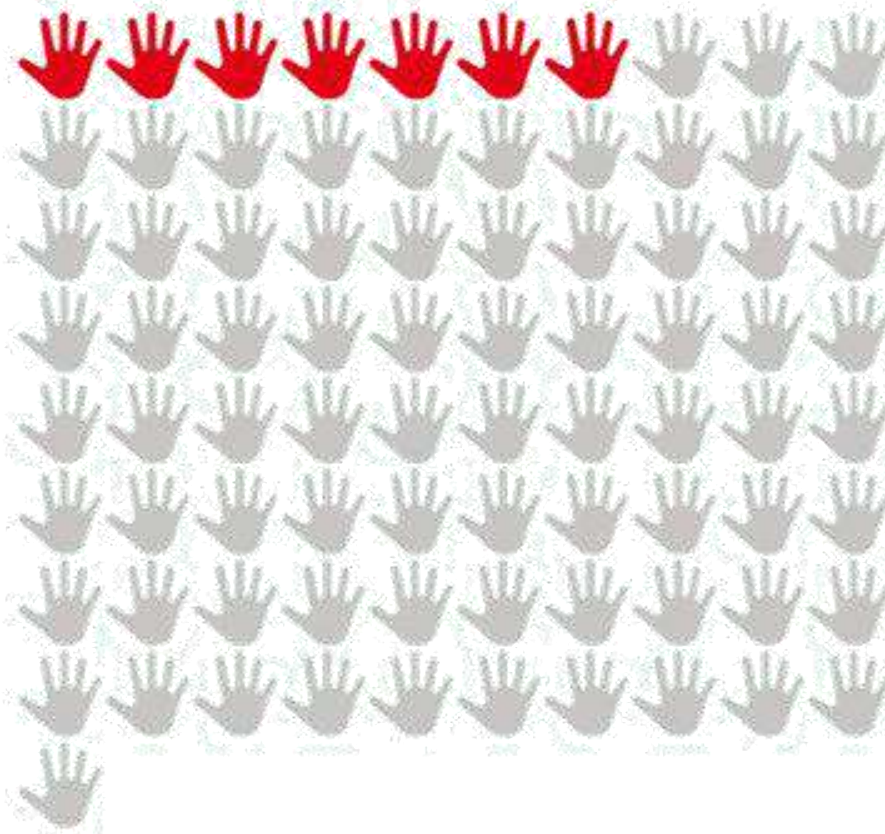
...

**86,4%**



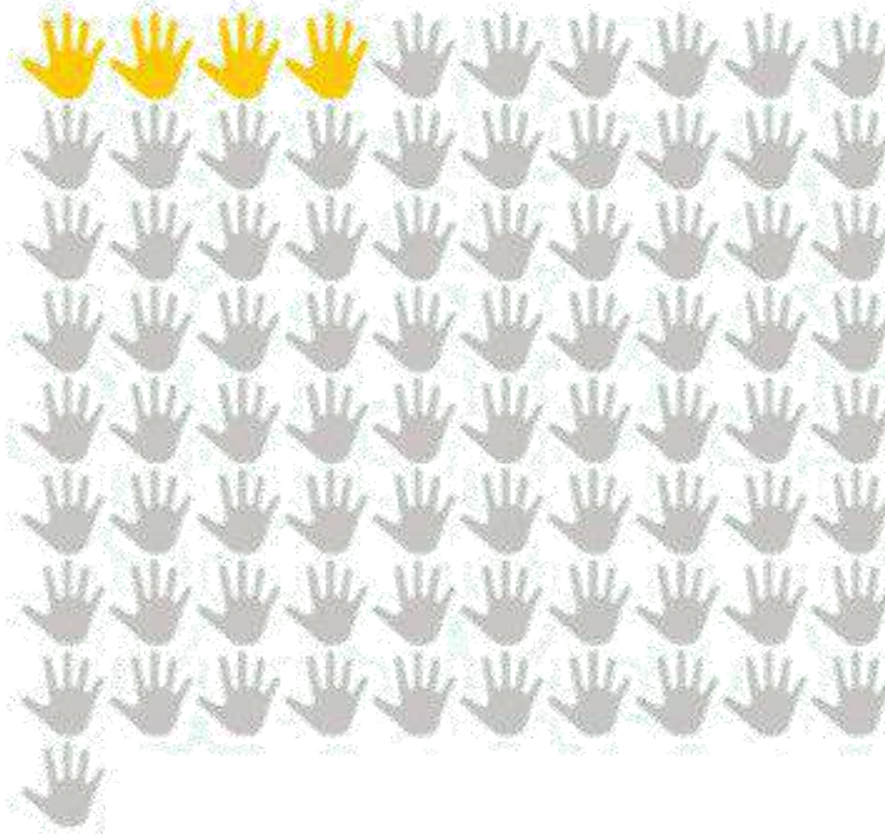
**Sim**

**8,6%**



**Não**

**4,9%**



**Em parte**



Melhorou, porque os pintinhos, antigamente quem criava tinha que comprar na rua, hoje a gente já tem a nossa própria chocadeira.

Melhorou bastante a pesca com os acessórios.

Iniciou poço artesiano.

Caixas d'água

Reestruturação dos espaços, reformas e aquisição de equipamentos essenciais para nossa produção.

## 2- Alguns comentários



08 galpões, forrageira, balança, chocadeiras, geladeira, freezer, fogão, forno, coifa, lança chamas.

Reservatórios de água para implantação de hortaliças.

compra de vacas, touros, construção do curral e uma forrageira.

Galoneira, overloque industrial, máquina de corte, de bordar e prensas.

Hoje nos preocupamos menos com matéria prima e temos maquinário para facilitar o trabalho.

Barco para turismo, instalação de energia elétrica.

A construção do curral, triturador e misturador de ração e um galpão.

Reforma do espaço de tecelagem, construção de apriscos e aviários.

O Dom Távora perfurou três poços, melhorando bastante o acesso à água. Água é vida.

Construção de Viveiro para produção de mudas

Máquinas de bordar e materiais.

Apriscos e reformas na infraestrutura da sede.

Não tivemos acesso a nada, só a escavação do poço.

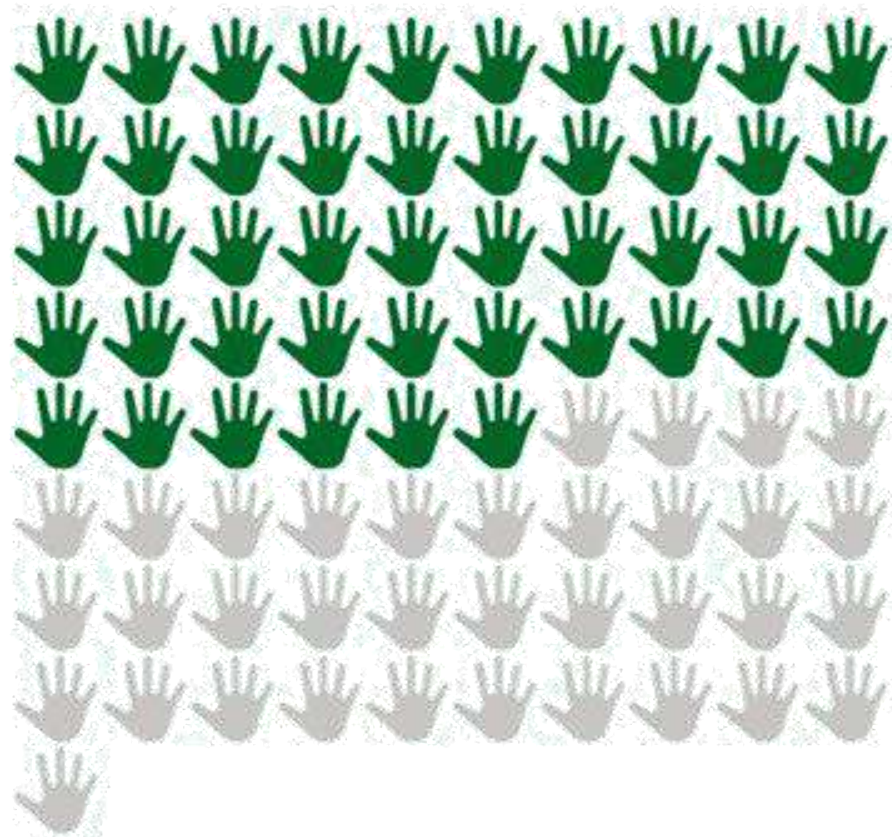
Com a chegada do trator e dos implementos conseguimos atender as necessidades dos associados.

Foi só pra animais.

Nenhuma das opções onde não fomos beneficiado.

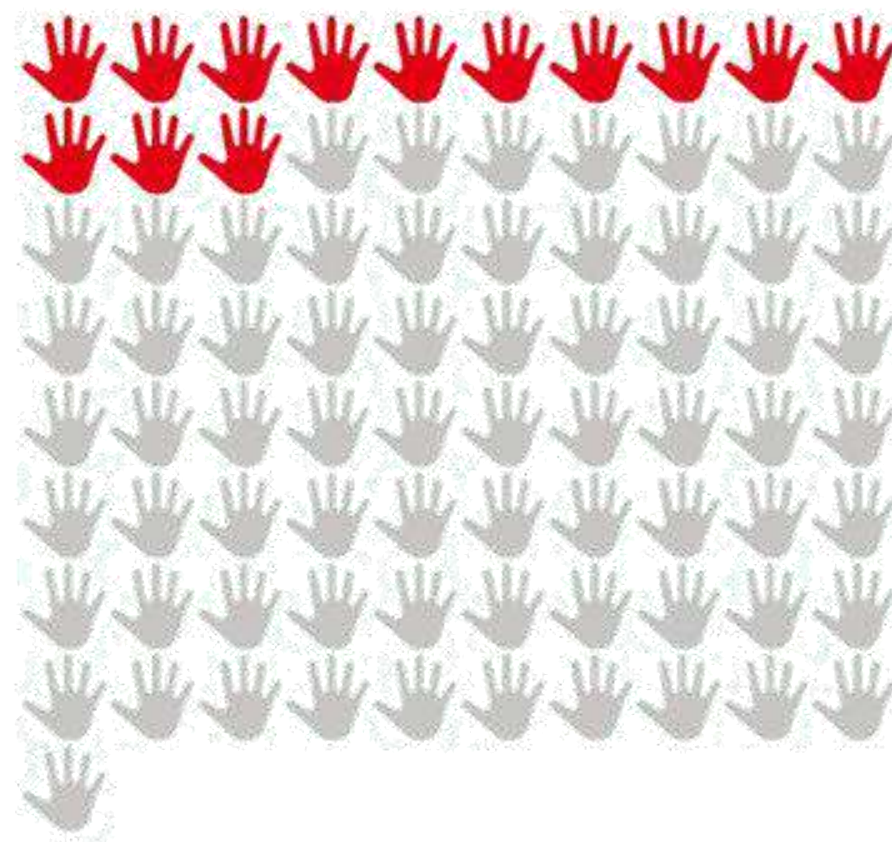
3- Aumentou o acesso a novas tecnologias  
ou tecnologias adaptadas com as ações do  
Dom Távora?

**56,8%**



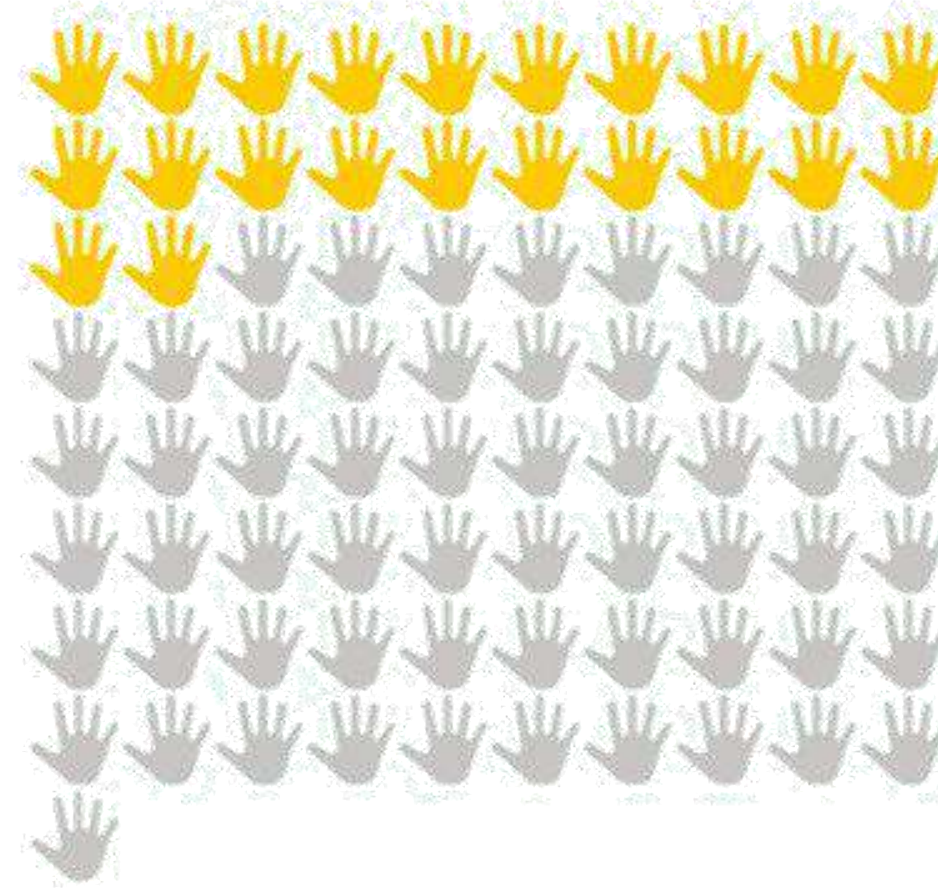
**Sim**

**16%**



**Não**

**27,2%**



**Em parte**



### 3- Alguns comentários



Hoje temos uma ideia diferente e ampla de como produzir mediante as ações do projeto e acesso ao conhecimento.

ganhamos impressora e um nootebook/

implantou aparelho de wifi

Reaproveitamento de água - Energia solar

como medicar os animais

Pois com parte do investimento do Projeto, conseguimos fazer uma sede para Associação. Conseguindo assim mais conhecimento para os produtores.

Aumentou demais, nós éramos acostumados a trabalhar com máquinas simples e agora temos máquinas melhores, máquinas industriais

Hoje temos máquinas que não tinha antes fora o acesso à internet que também não tínhamos

Acesso a técnicas de manejo/melhoramento da produção através de redes sociais.

Informática, capacitações de manejo dos animais e apoio no preparo da terra.

o barco de Turismo

Treinamento na parte de Gastronomia e Turismo

Foi uma experiência com a criação dos apriscos para os ovinos

A gente teve mais oportunidade de conhecer, porque na época tínhamos o conhecimento da chocadeira, e antes não tinha esse conhecimento.

Criação de ovinocultura, além de plantação de Palmas e melhorias de cercas pra a criação dos animais.

Técnicas de convivência com o semiárido. Bancos de proteína.

Na alimentação das ovelhas E das galinhas

Informações (Capacitações) e manejo e na reprodução de ovinos.

Graças a o projetos fizemos muitos dias de campo.

Foram adaptados os equipamentos de pescar

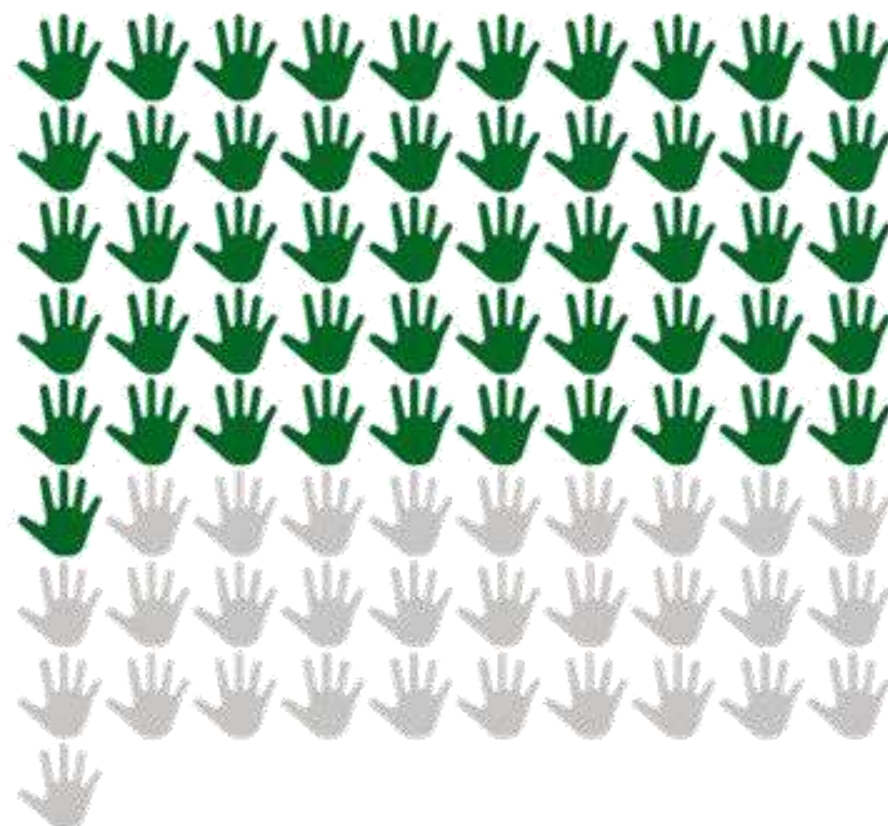
perspectivas de inseminação

Os cursos foram produtivos / cursos ofertado

Os agricultores continuam plantando de forma tradicional como antes.

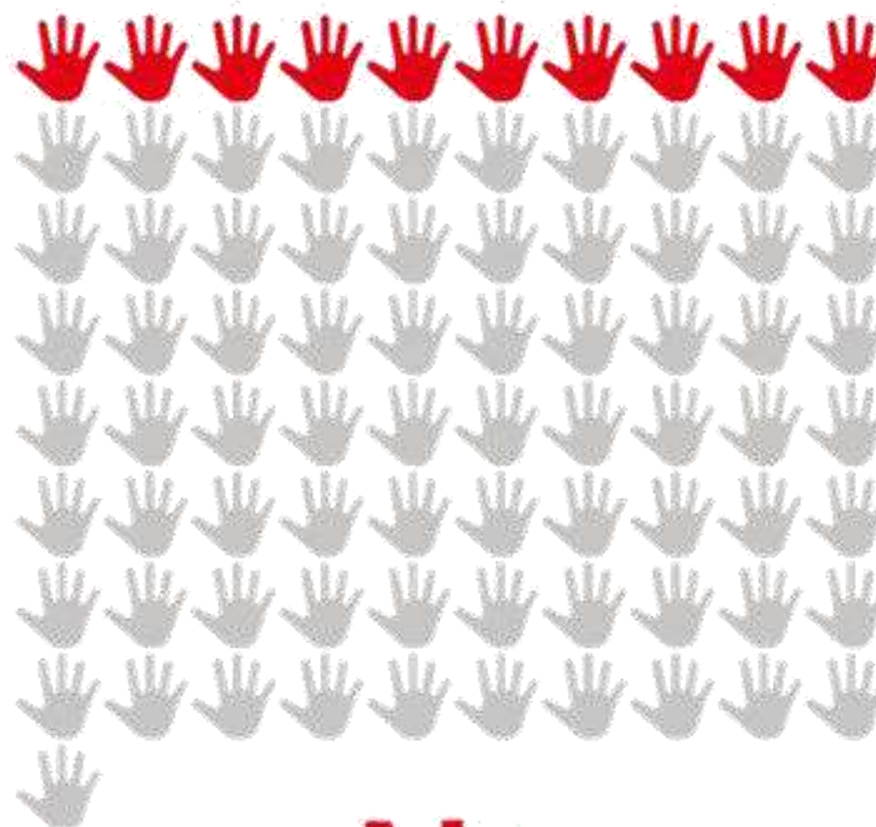
**4. Aumentou o acesso a  
mercados/comercialização com as ações  
do Projeto Dom Távora?**

**63%**



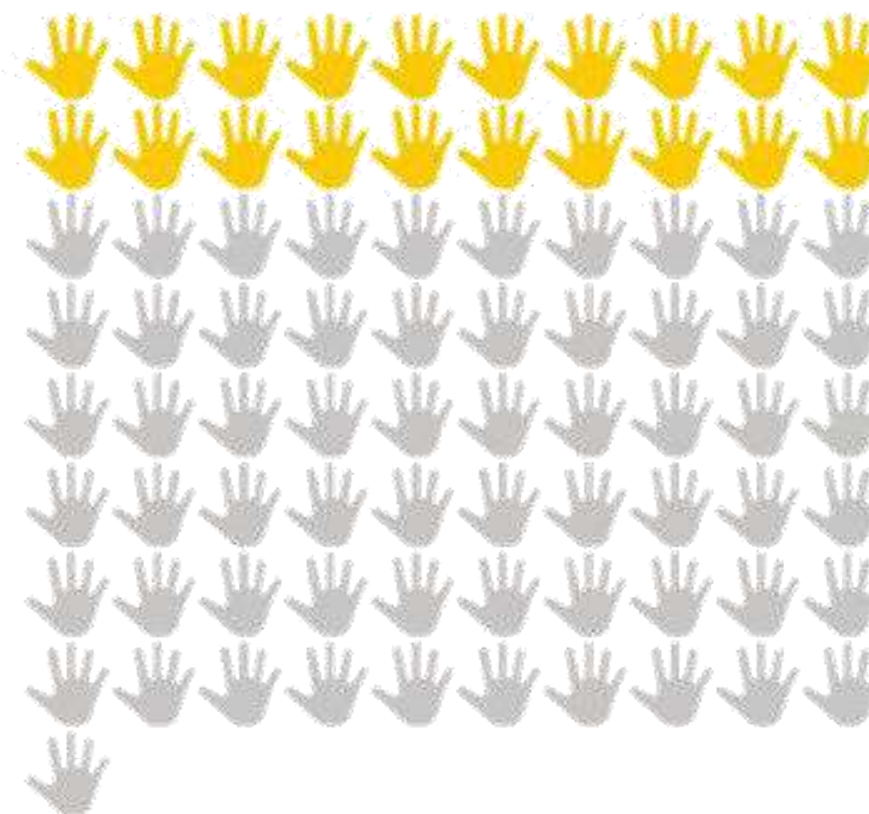
**Sim**

**12,3%**



**Não**

**24,7%**



**Em parte**





Foi bom o projeto, foi porque hoje muitos tem sua renda, não para vender a uma cooperativa como precisa ser, todos vendem seu produto na feira. Hoje vende na Feira de Carira, antes não vendia ovos na feira.

A demanda aumentou

Sim. Interposto de ovos

Sim. Com os produtos de qualidade

Também devido a divulgação em mídias.

Com o desenvolvimento do projeto Dom Távora às famílias beneficiadas passaram a comercializa na feira livre e também na própria comunidade, assim fortalecendo a renda familiar.

## 4- Alguns comentários



Apesar da pandemia, nós fomos capacitados a comercializar através das redes sociais, o que vem dando certo, como também a aparição em matérias na televisão nos trazendo visibilidade.

Um exemplo de comercialização foi o mercado da carne que até hoje permanece

só não aumentou mais, porque também não temos uma cooperativa para vendas

como temos bastante matéria prima a produção também aumentou.

Os agricultores passaram a acessar o mercado para escoamento da produção.

A comercialização e armazenamento dos pescados melhorou bastante

Agora os produtores comercializam seus próprios produtos nas feiras livres

As pessoas dão prioridade de comprar o pescado dentro do município

PNAE. Com a diversificação dos produtos e uma maior produtividade algumas famílias passou a fornecer os produtos para o PNAE - prefeitura local.

Pois com algumas formações deu aos produtores e aos artesãos uma forma de como eles deveriam colocar preço e agregar valor à sua mercadoria.

De homens à mulheres passamos a negociar, inclusive os jovens

Ainda não temos como competir no mercado local

Ainda não conseguimos vender muito por conta da pandemia.

Ainda não começamos a produzir de fato, não estamos funcionando.

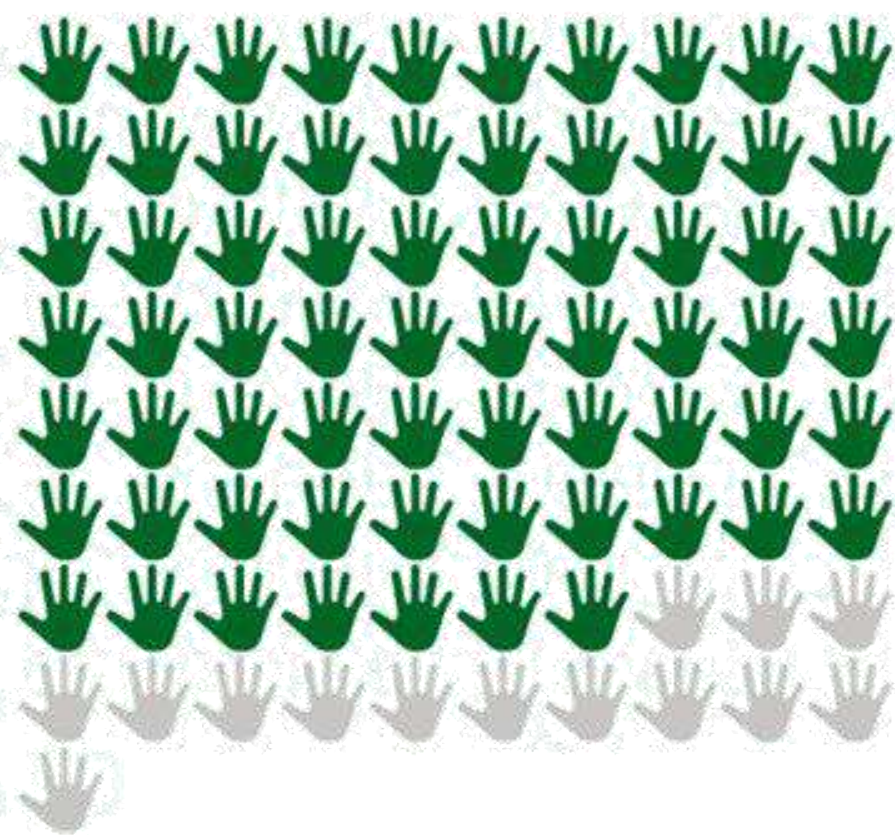
A dificuldade de abate com inspeção sanitária dificulta a comercialização

Não. Porque não temos uma cooperativa

Ainda não estamos comercializando

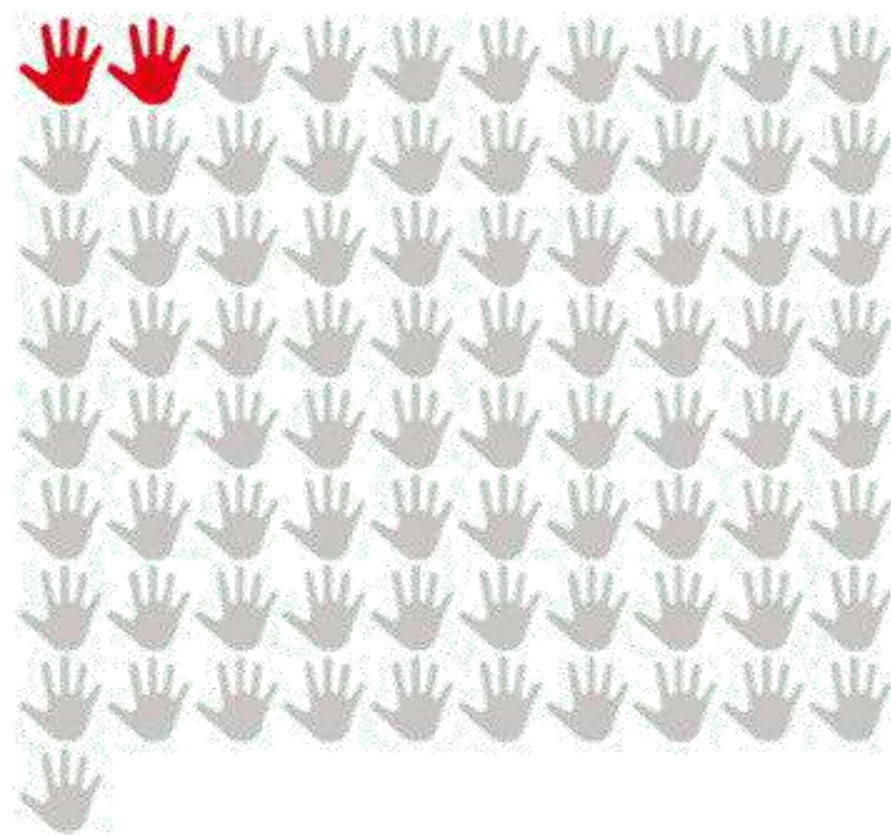
**5- Aumentou a Renda com as ações do Projeto Dom Távora?**

**84%**



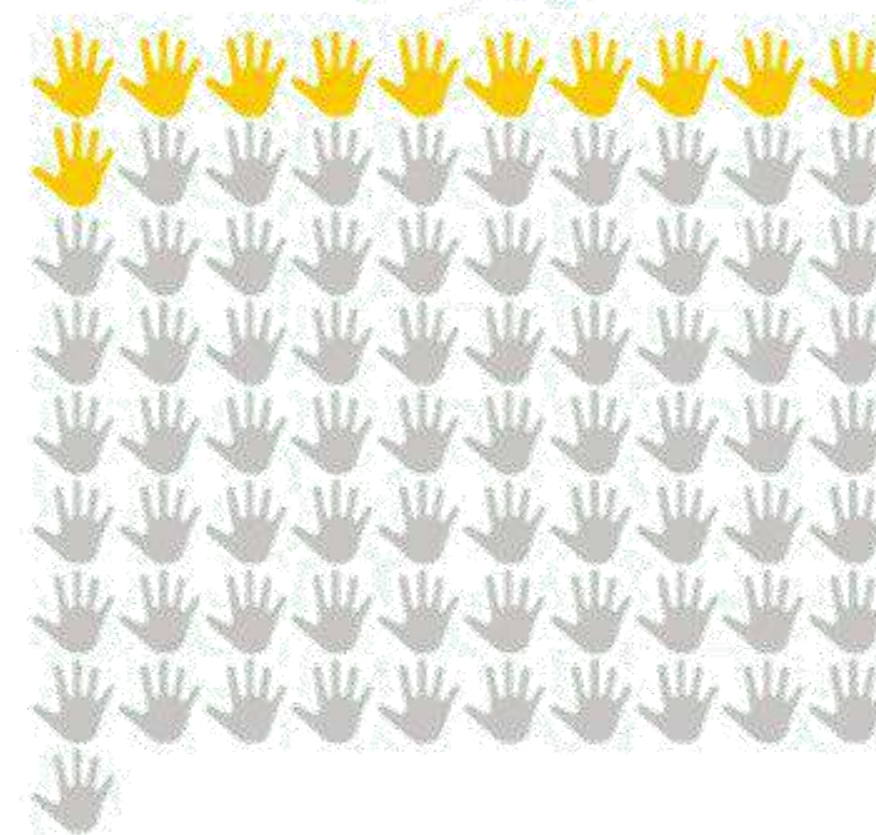
**Sim**

**2%**



**Não**

**14%**



**Em parte**



Com certeza, pois tivemos oportunidades de crescer mesmo em tempos difíceis, famílias de renda baixa conseguiram viver melhor através da renda obtida com o projeto.

Com a qualidade dos animais.

Temos uma renda extra além da roça.

Sim. Porque aumentou a demanda de trabalho

Aumentou 70%

Aumentou a renda pois, com o trator e os implementos sendo nosso, o lucro fica para própria associação, não precisando contratar terceiro e assim ter custos.

## 5- Alguns comentários

Significativamente. Em consequência do aumento da produção e a conquista de novos mercados como as feiras livres e o PNAE.

Algumas pessoas passaram a produzir no seu quintal vender na própria ferinha do município

A renda aumentou com a venda dos filhotes que as matrizes produzem.

Sim. Pelos animais que receberam. Houve a reprodução dos mesmos.

Pois conseguimos armazenar e assim poder vender de um preço melhor.

Com o aumento da produção, passamos a vender mais o que melhora nossa renda.

Com cada atividade desenvolvida foi gerando renda pra família. Exemplo: criação de galinha, de ovelhas, com a horta e com a criação de artesanato variado.

A cultura era o arroz com a vazão do Rio. O Mar avançou e a água ficou salgada. As mulheres ficaram sem trabalho. Agora existe a possibilidade de trabalhar e ganhar sua própria renda.

Com o aumento da produção do leite e venda de bezerros a renda das famílias ficou melhor.

Sim. Porque melhorou a produção de peixes.

Sim. Com a ampliação do aprisco, aumento da quantidade de ovelha.

Porque os sócios tem material de pesca tem mais renda.

A gente estamos feliz, pois temos como nos locomover no rio.

Teve um aumento de renda para quem consegue fazer as vendas.

Se vender mais, consequentemente a renda aumenta.

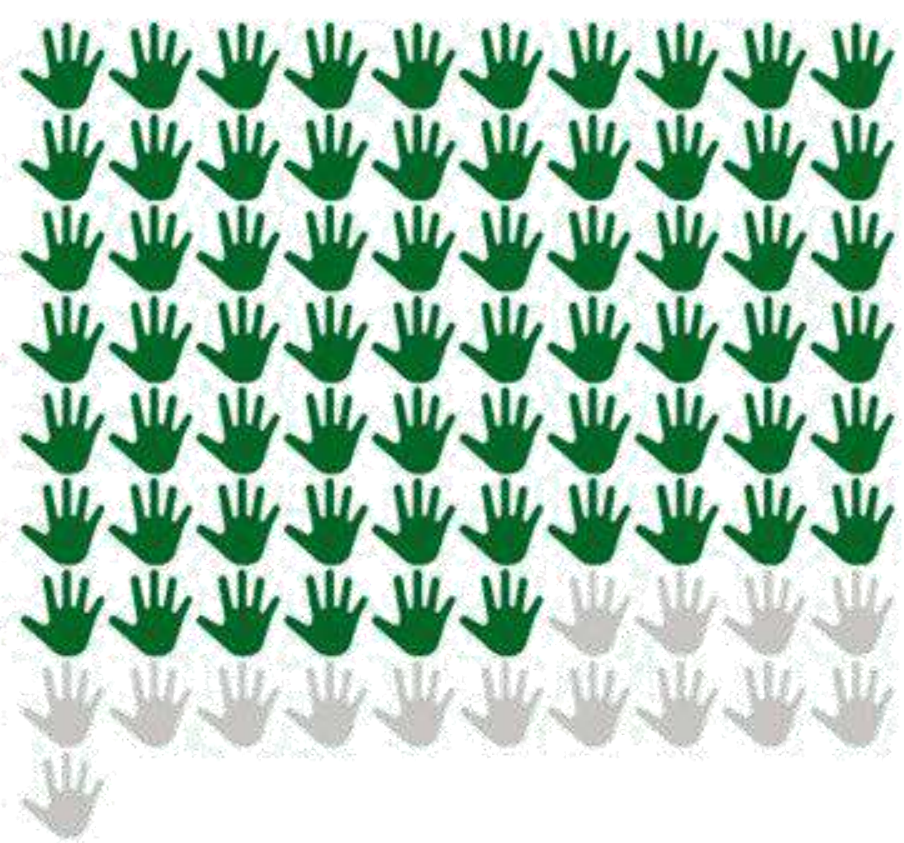
Não. Isso devido a crise que estamos vivendo na pandemia, o que acaba por limitar nossas ações.



**6- Melhorou a alimentação da família com as ações do Projeto Dom Távora ?**

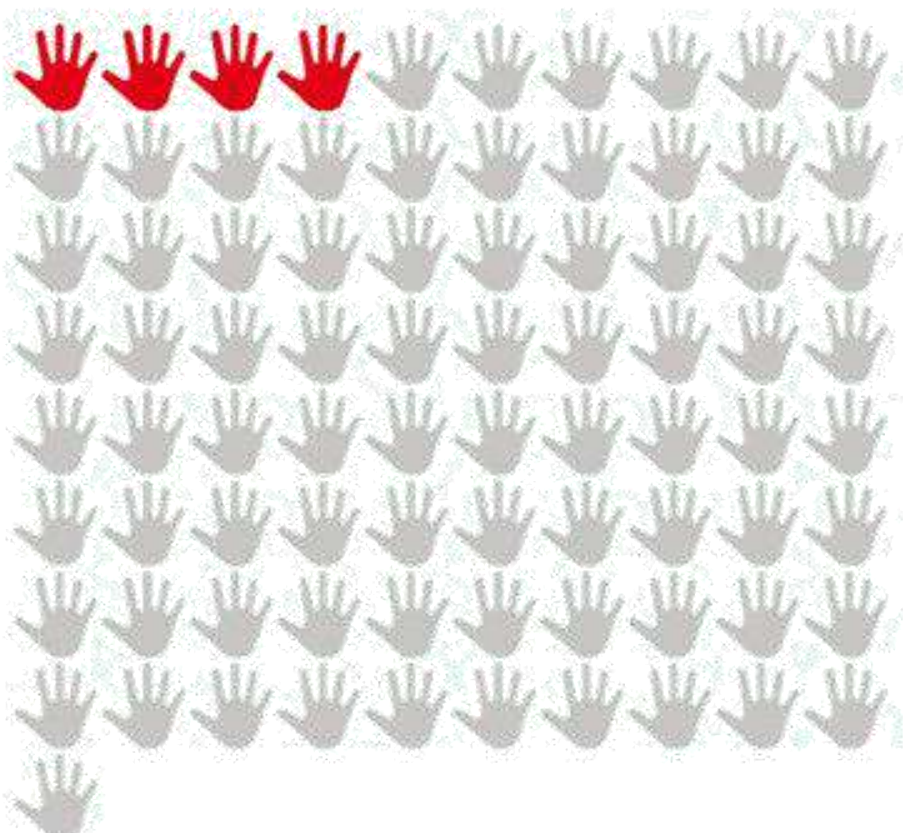


**86,3%**



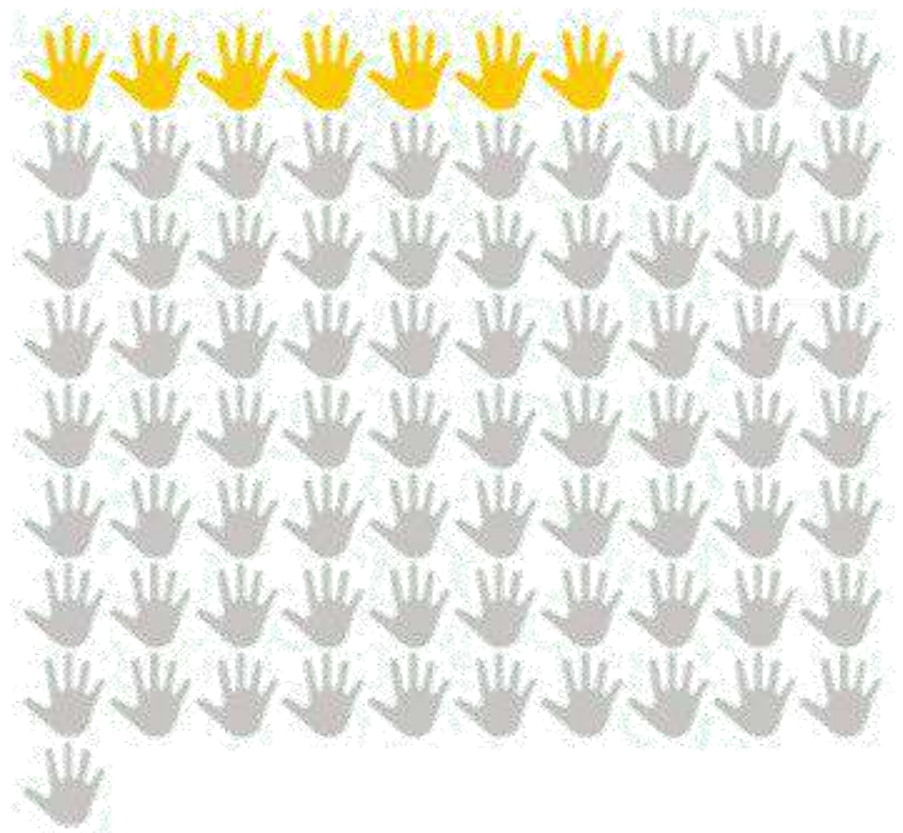
**Sim**

**5%**



**Não**

**8,8%**



**Em parte**



Com tudo que conseguimos vender de um preço melhor tivemos como colocar alimentos de boa qualidade em nossa mesa.

Hoje podemos comprar o que precisamos.

Através das vendas

Foram feitas hortas orgânicas

Devido a comercialização

A venda do excedente da produção de ovelhas permitiu aos agricultores adquirir novos produtos para melhorar a alimentação.

## 6- Alguns comentários



Sim. Porque eles passaram a produzir seu próprio alimento ajudando a aumentar a renda em casa.

Hoje os associados conseguem ter uma melhor alimentação.

A partir do momento que temos dinheiro a mais nos alimentamos melhor.

A região é um muito carente na questão de trabalho o projeto ajuda muito na renda familiar

Com o aumento da renda das famílias das vendas dos produtos derivados do gado as famílias tiveram mais dinheiro para as compras na feira assim melhorando a sua alimentação

Quando precisa, sempre tem galinhas ovos, ovelhas para alimentação.

Com o consumo de parte dos animais, com o plantio de hortaliças através do sistema de água encanada e com a comercialização dos materiais melhorou a renda e as famílias pode comprar mais alimentos.

Foi de fundamental importância para as famílias beneficiadas pois aumentou a renda aumentando tbm a alimentação

Antes das ações do projeto não produzia agroecológico, e agora produz.

A família passou a ter acesso a alimentos diversos e de ótima qualidade.

Hoje podemos ter o sustento na s nossas casa, pois a produção é maior.

Porque tem suas redes pra pescarem e o alimento na sua mesa chega mas fácil

Com a aquisição dos animais e a matéria prima melhorou muita coisa

Através do plantio e o incentivo do não uso de agrotóxicos.

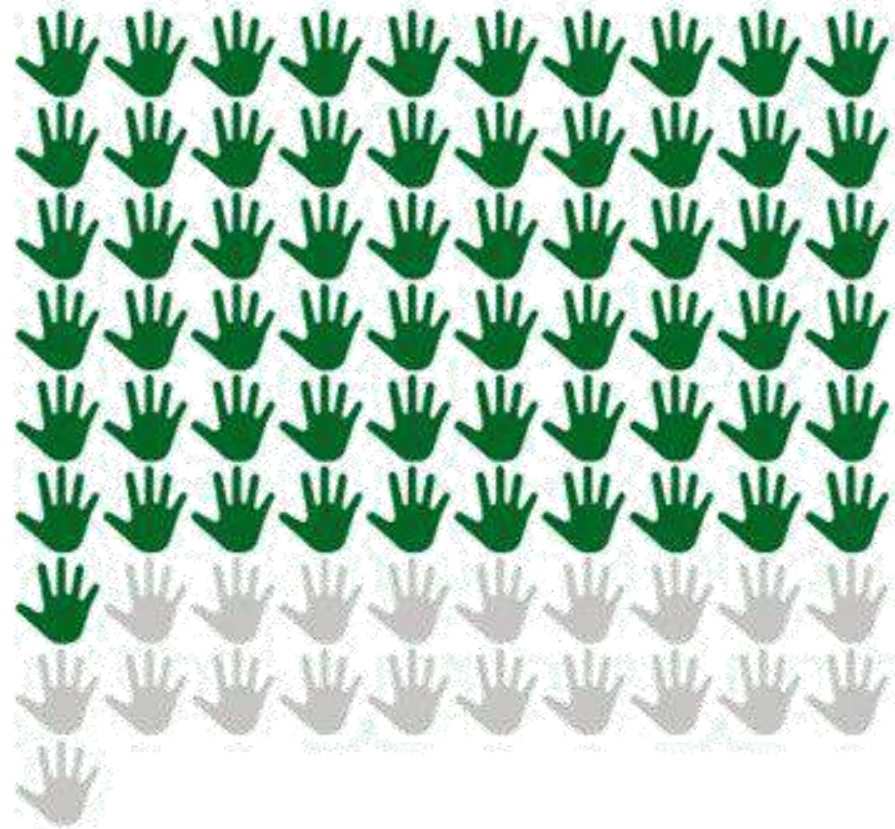
Com a negociação, e a renda graças a o projeto

Melhorou porque trabalham para si.

7. Melhorou o cuidado com o meio - ambiente e com os recursos naturais/convivência com o semiárido com as ações do Projeto Dom Távora ?

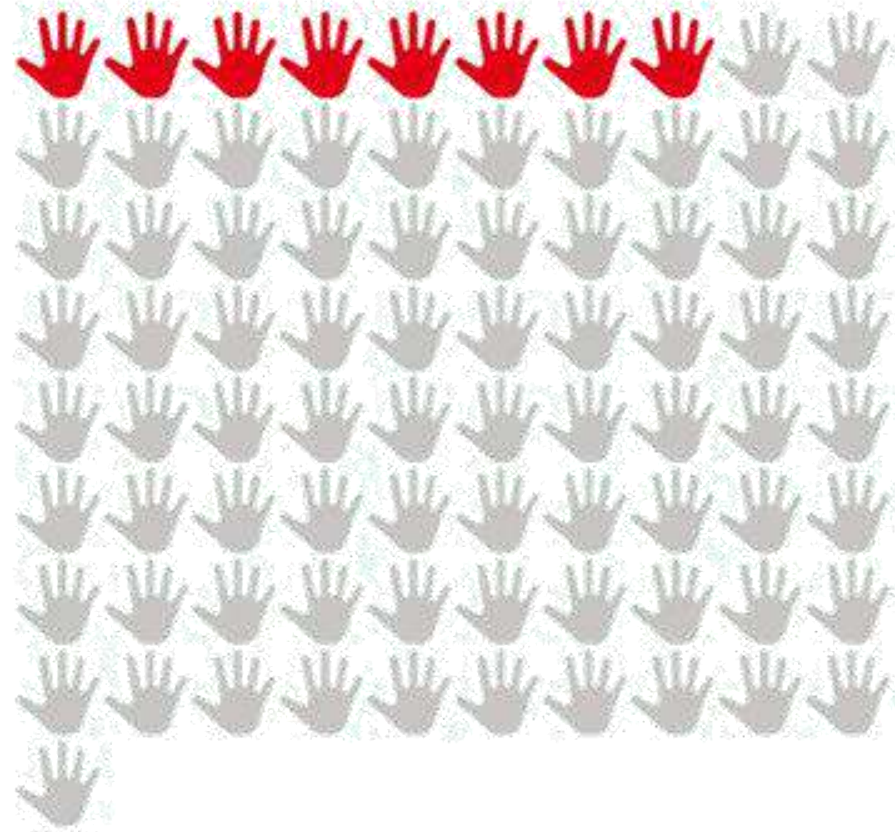
...

**76,3%**



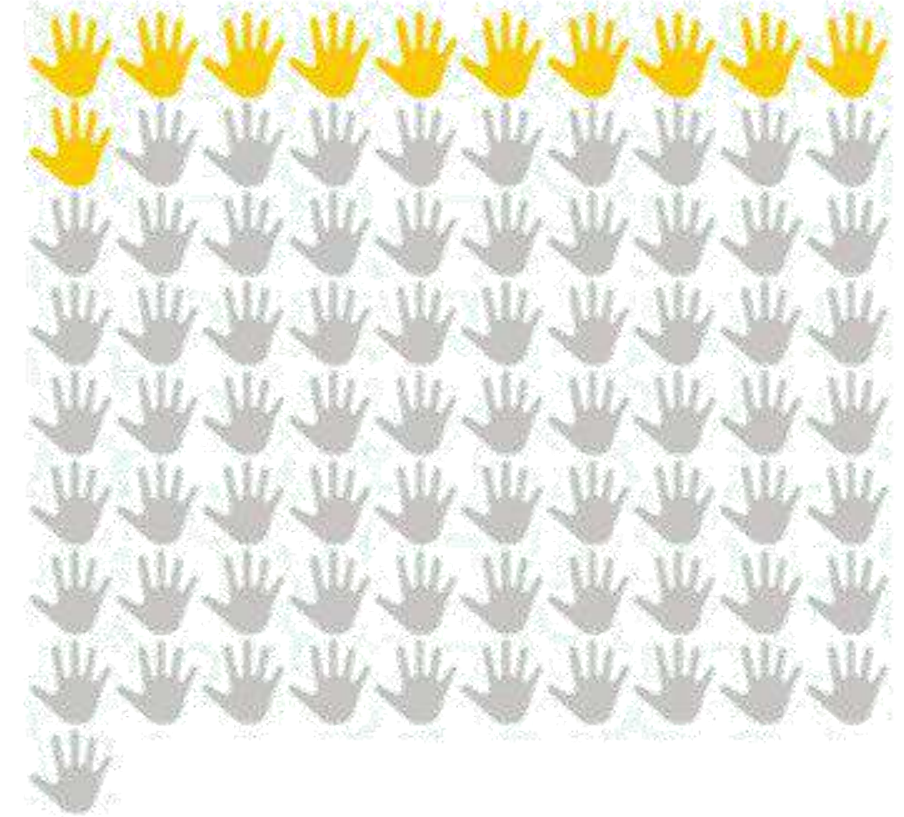
**Sim**

**10%**



**Não**

**13,7**



**Em parte**



Tivemos técnicos para nos auxiliar no plantio da palma forrageira, no combate as doenças e pragas nas palmas e nas alternativas de novas rações para o gado exemplo o plantio da Gliricidia

Muita coisa melhorou com esse projeto

Tivemos orientações

através de reaproveitamento

Tivemos a informação

As famílias teve acesso a água e aprendeu como preservar melhor o meio ambiente com os cursos.

## 7- Alguns comentários



Os agricultores foram orientados e capacitados a partir do projeto com os cuidados de convivência com o meio ambiente.

Reaproveitamento, armazenamento de forragem

Graças a o projeto sabemos mais sobre o melhoramento genético.

A partir de algumas práticas agroecológicas.

As famílias passaram a valorizar mais a terra e extrair o melhor dela para seu sustento

O meio ambiente proporcionou sustentabilidade com o cultivo de Palmas, árvores para o mantimento dos rebanhos animal.

Tem novas plantações agora sempre.

Reaproveitamento de alimentos e alimentação dos animais

Não tinha interesse da plantação de Palmas Forrageira hoje está sendo muito útil para os próprios animais

A irrigação por gotejamento é uma ferramenta de convivência com o semiárido, numa região de pouca e de escassez água é importante economizar.

Através de aulas e ganhamos mudas

Os materiais são permitidos para uso no Rio Sao Francisco

Conscientização para não poluir

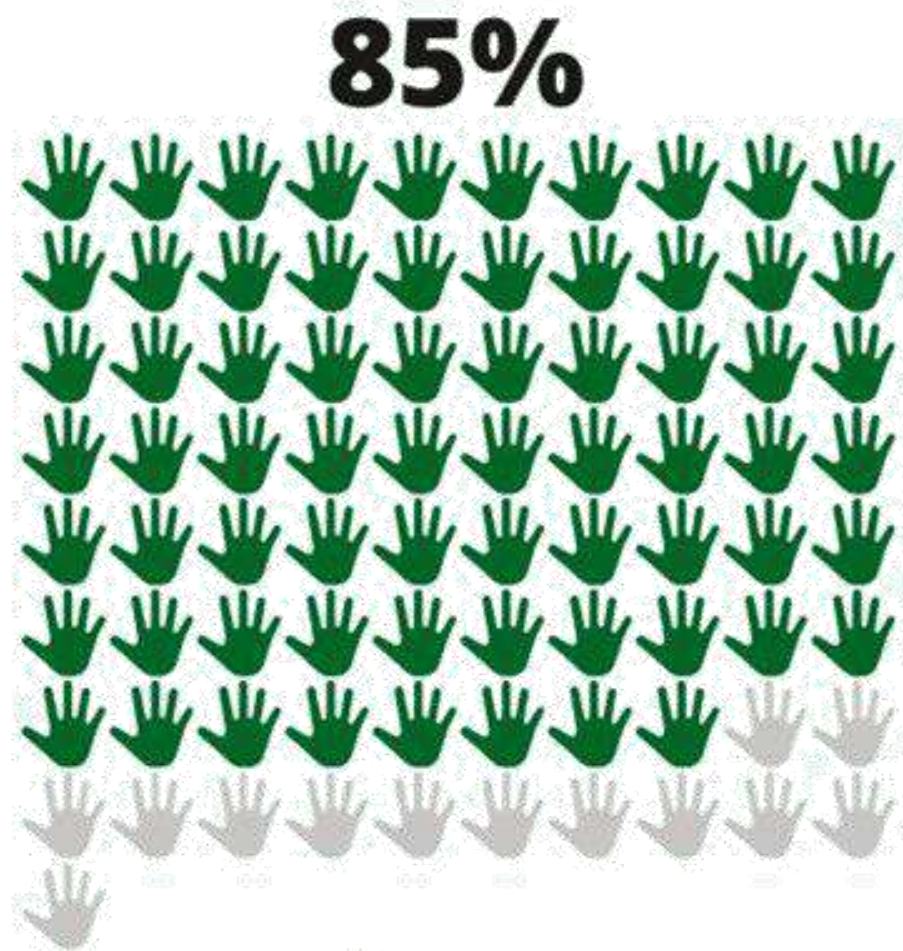
Principalmente com o rio de onde vem nosso sustento

Tivemos encontros com diversidades culturas e linguagens(sutaques)

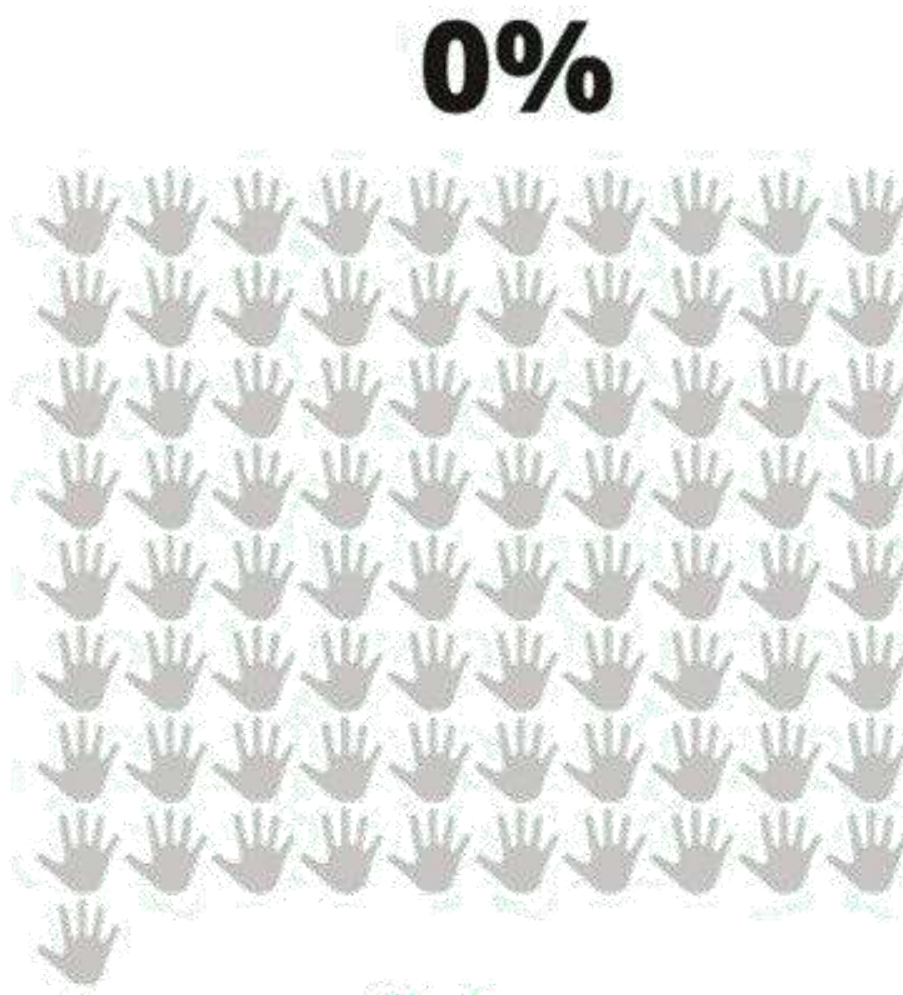
Hoje podemos dizer que nosso lugar é produtivo.

**8. As associações/cooperativas foram fortalecidas com as ações do Projeto Dom Távora?**

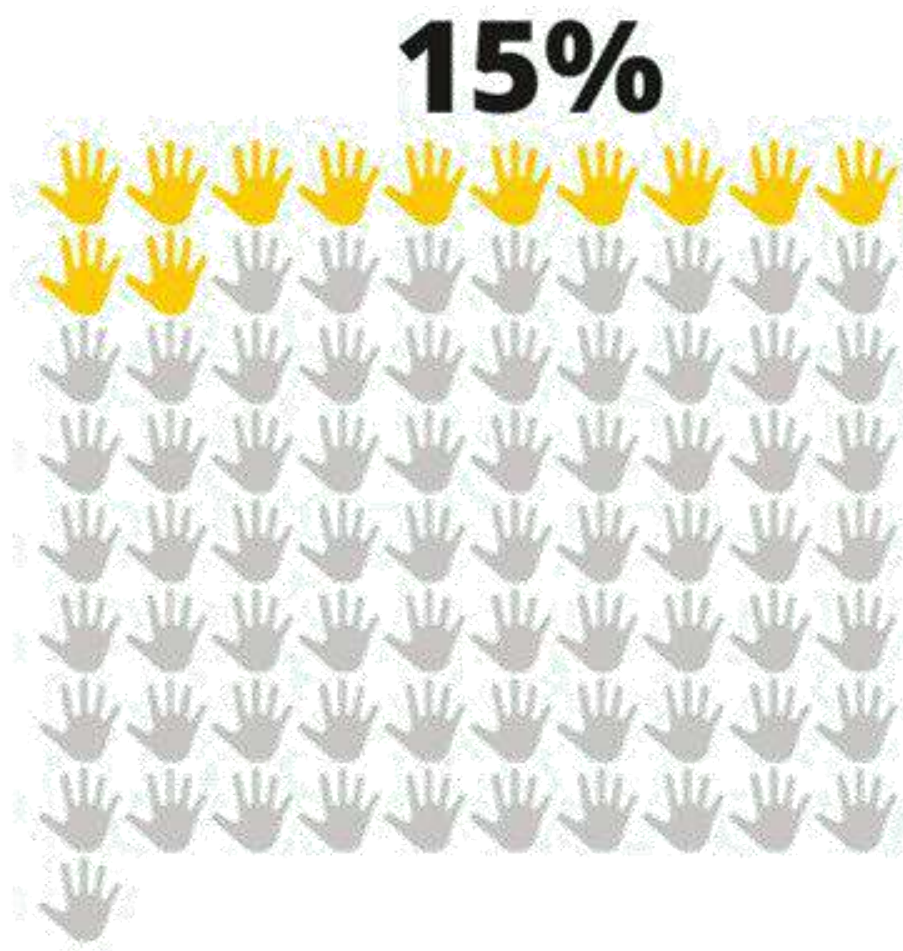
...



**Sim**



**Não**



**Em parte**





Foi demais, estávamos com a associação quase falida, sem verbas e com a injeção de recursos do projeto a comunidade, que antes estava desacreditada, passou a se engajar mais. Todo esse trabalho em conjunto tanto com a população como órgãos.

Houve integração entre os associados

Teve mais oportunidades das conquistas

Começou a ter mais conhecimento

Os produtores tiveram um aumento significativo na sua produção e a associação teve uma maior visibilidade.

## 8- Alguns comentários



Foram fortalecidas as questões de sustentabilidade

Já estão se mobilizando para montar uma cooperativa para venda dos materiais.

A organização interna da entidade foi fortalecida bem como a organização de forma coletiva dos associados.

Houve uma grande união por parte dos produtores

Capacitação, reuniões, seminários, foi com coisas assim que os beneficiários sentiam vontade de participar, com alegria, foi uma troca de experiência.

Vamos deixar as documentações em dias para futuros projetos.

A Associação ganhou mais prestígio e credibilidade, aumentou o número de associados e o melhor: contribuiu com a melhoria de vida de 31 famílias.

A confiança da comunidade na pessoa que gere a associação mais em fim nas ações que ela pode trazer em benefício da comunidade.

Foi fortalecida com conhecimentos e o incentivo dos socios.

Sim. O vínculo com os associados e comunidade em geral.

Os vínculos com a comunidade a esperança das pessoas em ter melhorias para a comunidade através do associativismo.

A união de saber dividir todos os recursos entre todos.

Reuniões mais frequentes e a união da juventude

Foi um meio de união da turma da associação, estávamos muito para baixo.

Estimulou as pessoas a participarem mais das associações

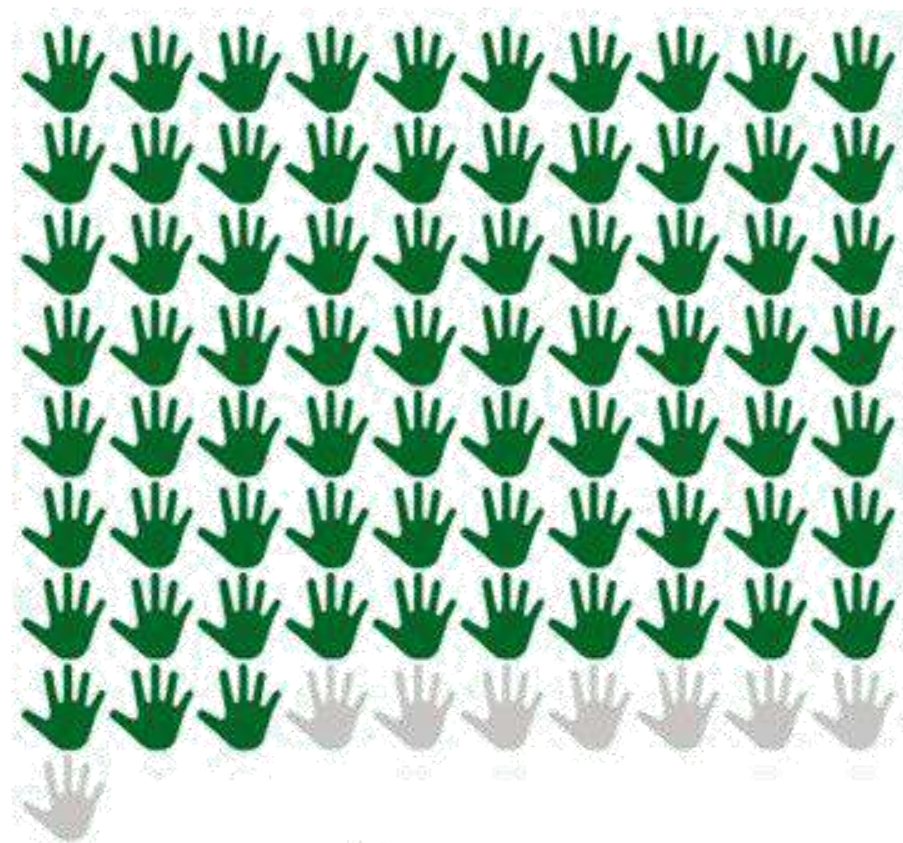
Em parte, por conta da união.



9. Melhorou a participação da MULHER na associação/Cooperativa com as ações do Projeto Dom Távora?

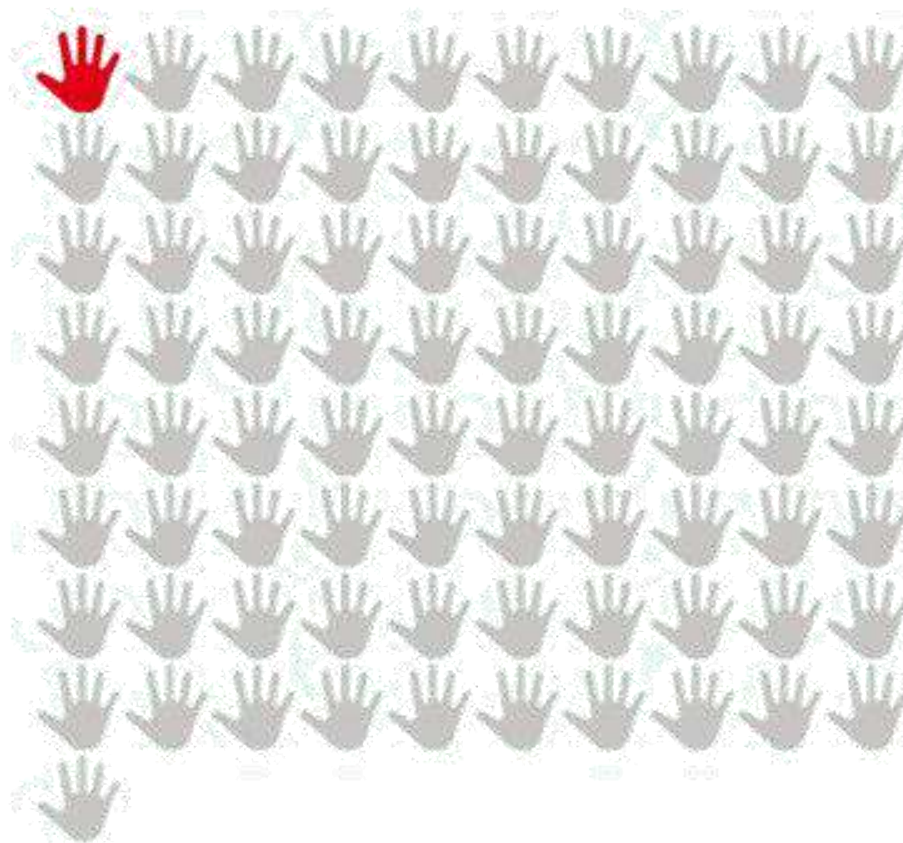


90,1%



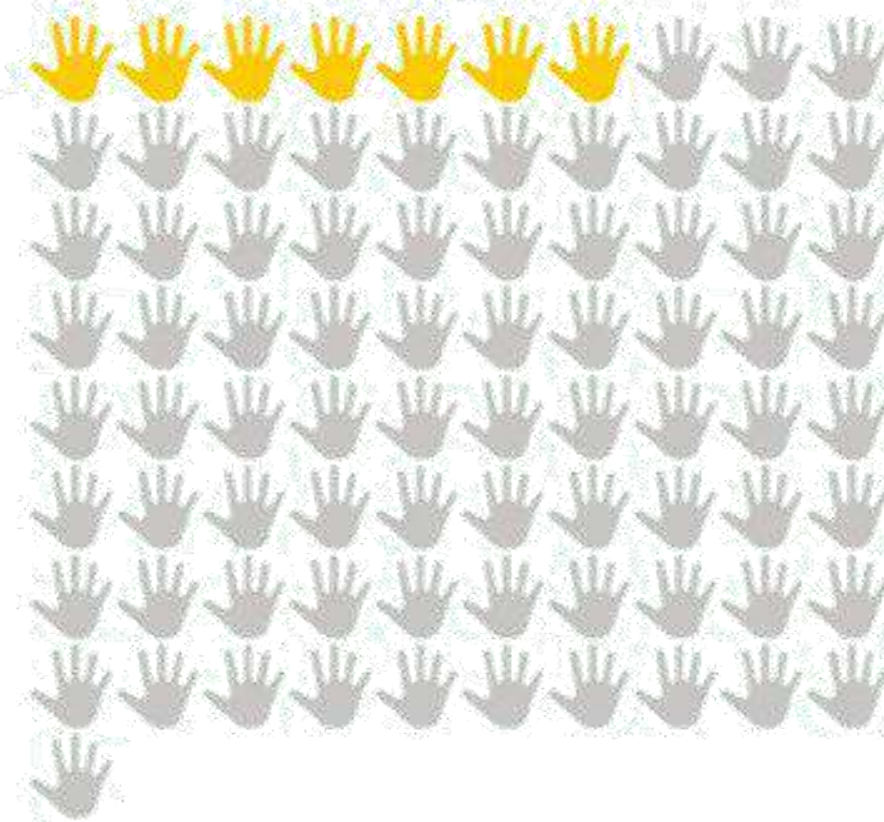
Sim

1,2%



Não

8,6%



Em parte



As mulheres foram prioridades na execução do projeto e beneficiadas na maioria das ações onde as mesmas estão muito felizes.

Elas tiveram mais participação

Ajudam na renda

Hoje, a maioria dos associados são mulheres

Participaram com a família

O envolvimento de mulheres foi mais acentuado nesse Projeto por causa da inserção nos critérios do projeto

## 9- Alguns comentários



Incentivou muito a participação e fez com que tomassem gosto pelas atividades, hoje estão á frente.

O projeto fortaleceu o trabalho com mulheres na perspectiva de geração e renda das famílias.

As mulheres a partir do projeto começaram a participar mais, pois tem mais interesse em receber mais projetos

Antes executavam as atividades junto aos maridos.

Melhorou muito. Antes era muito pouco participado pelas mulheres e depois do projeto as mulheres estão mais ativas na associação

Porque temos mais oportunidade com os produtos trabalhando juntas

A maioria dos grupos produtivos são tocados por mulheres. Aumentou também a participação das mulheres nas feiras livres vendendo os produtos.

As mulheres se sentiram importantes por participarem de um projeto tão importante para comunidade

As mulheres são maioria dentro do projeto e engrandeceu muito dentro do projeto

As mulheres começaram a participar mais dos atividades da associação

Mais da metade dos integrantes do projeto foram mulheres.

Ajudam na pescaria, nos projetos de artesanatos

Cinquenta por cento é a mulher que desenvolve

Porque as mulheres se presenciaram mais as reuniões e tiveram mais incentivo

Em parte. As mulheres tem participação igualitária .

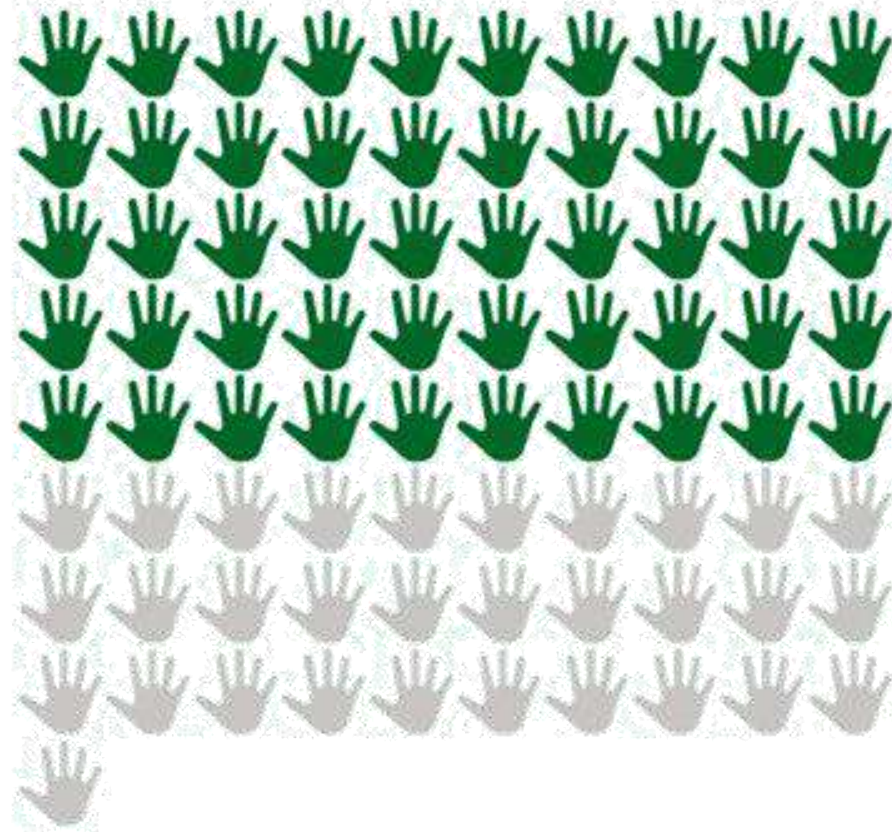
Em parte. As mulheres começaram a se engajar mais.



10- Melhorou a participação do JOVEM na associação/Cooperativa com as ações do Projeto Dom Távora?

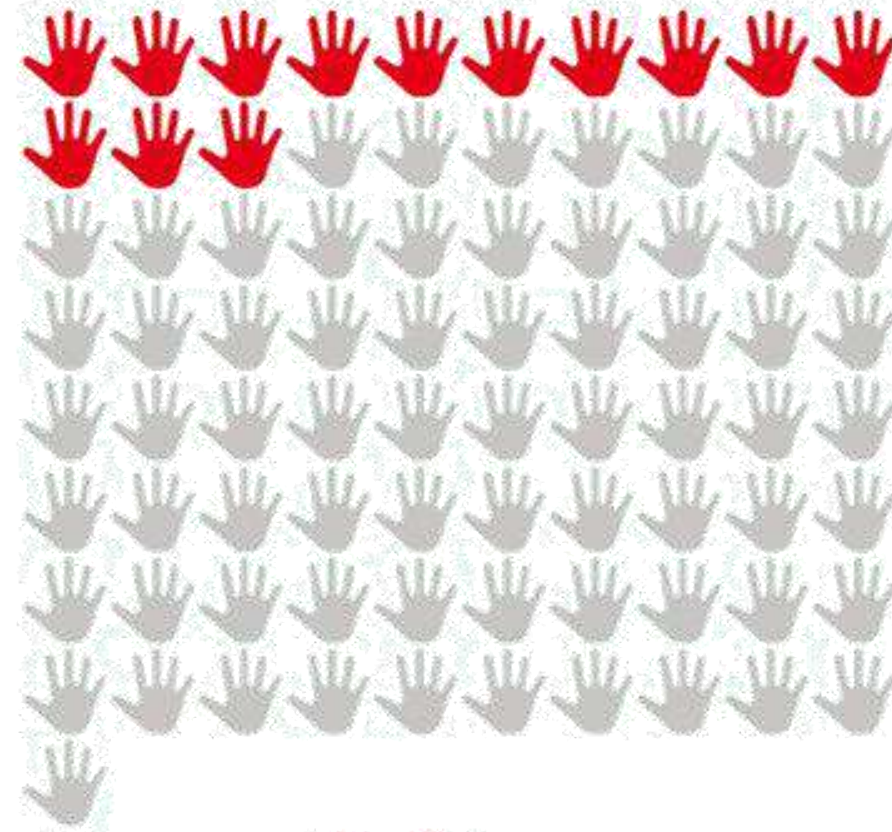
...

61,7%



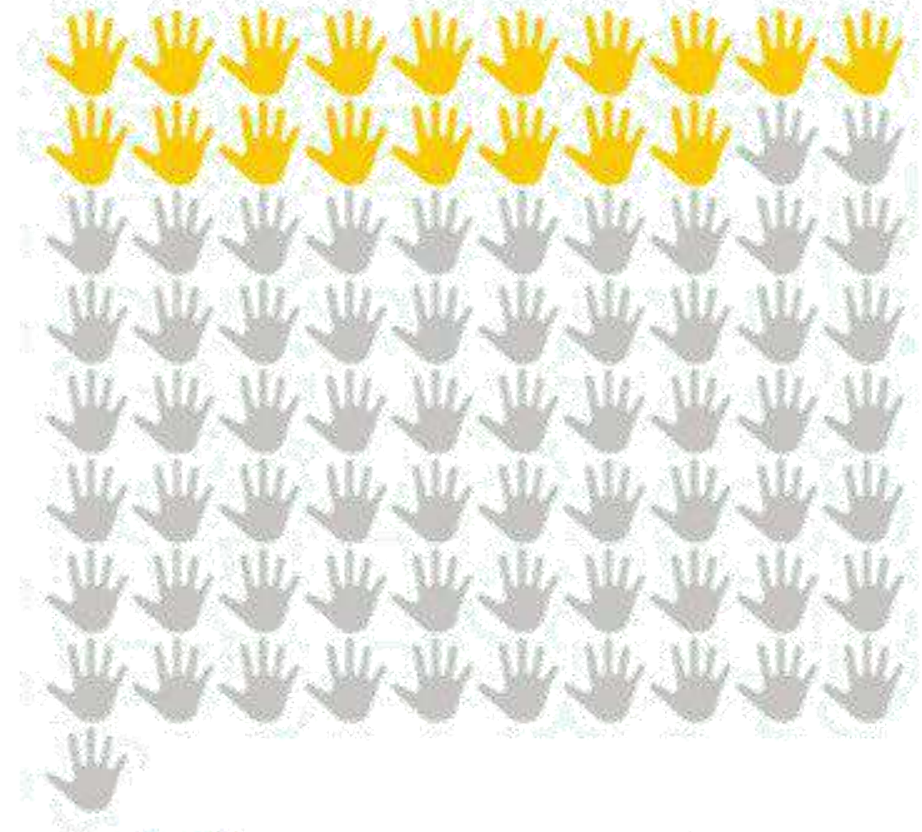
Sim

16%



Não

22,2%



Em parte



Graças a o projeto, jovens como eu e estudantes puderam participar de cursos e capacitação .

Temos poucos jovens nesse contexto.

Ajudam a família

Despertou aos jovens a ideia de criar os animais.

Dão suporte à família.

Os jovens também foram beneficiados no projetos estão muito otimista e novos jovens está se associando na esperança de novos projetos.

## 10- Alguns comentários



Melhorou principalmente por conta da informática mas, também participando das reuniões.

Antes na associação não tinha nenhum jovem associado, depois do projeto tem vários .

Porque também teve mais inventivo em ver um projeto desse gerando renda pra o agricultor familiar.

Sim, em sua maior parte as famílias que tem jovem participam.

Os jovens da nossa comunidade sempre foram participativos.

Hoje os jovens já conseguem ter um maior envolvimento nas ações.

Os jovens foram engajados no projeto e no funcionamento da associação e hoje estão se engajando cada vez mais.

Como o projeto visa a inclusão produtiva da família, os jovens tem papel importantíssimo na manutenção dos canteiros e comercialização dos produtos.

Pelo menos 40% dos integrantes do projeto eram jovens.

Pela mesma forma pelo envolvimento que era critério do próprio projeto.

Eles trabalham junto às suas famílias.

Os jovens estão mais interessados com as atividades.

Alguns jovens depois do projeto tiveram interesse em se associar na associação.

Os jovens participaram juntos com os pais no traquejo e cuidando dos animais .

Não participam.  
Poucos jovens.

Não temos jovens só mulheres.

11. Melhorou a participação dos povo quilombola na associação/Cooperativa com as ações do Projeto Dom Távora? ( apenas para quilombolas)?

12

83%



0%



17%



**Sim**

**Não**

**Em parte**



Hoje a associação está estabilizada em alguns equipamentos que buscou através do projeto em sua infraestrutura.

Muito!

40% são quilombolas.

Ficou mais visível.

Aqui na associação Rua do Fogo muitos quilombolas são associados e foram beneficiados!

## 11- Alguns comentários



Houve uma maior interação entre os quilombolas.

Eles tem maior participação na entidade.

Depois do projeto tem bastante gente querendo se associar .

Com o projeto eles estão mais participativos .

Sim. Participação de jovens com os pais.

Sim os quilombolas estão de parabéns pela grande melhoria na comunidade com o projeto.

# 2- Sobre a Extensão Rural

## Objetivos e Metas

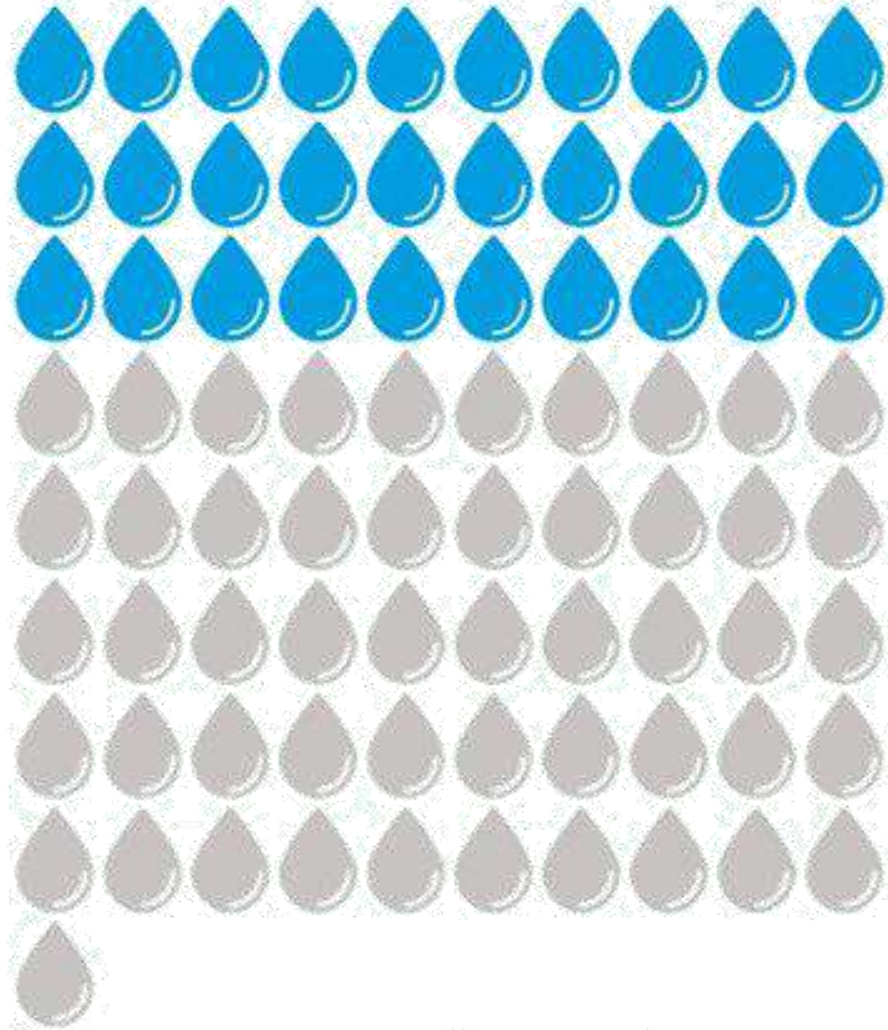
Relevância e Eficiência





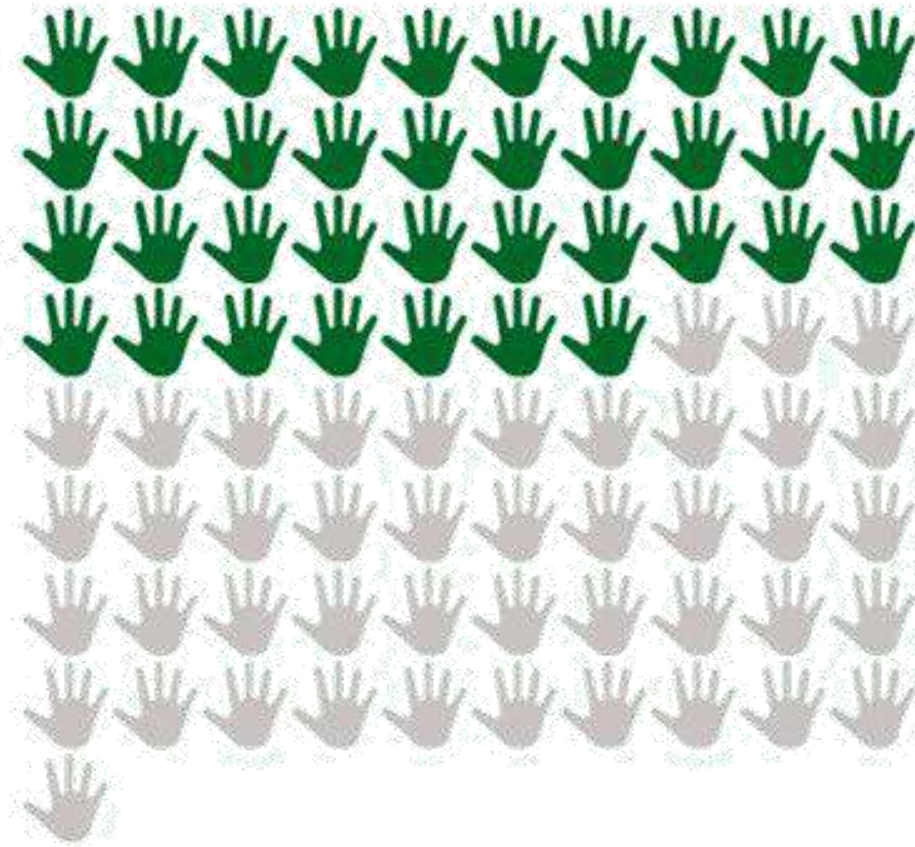
12. Na sua opinião/vivência o que a População Rural GANHOU com as ações do Projeto Dom Távora?

**37%**



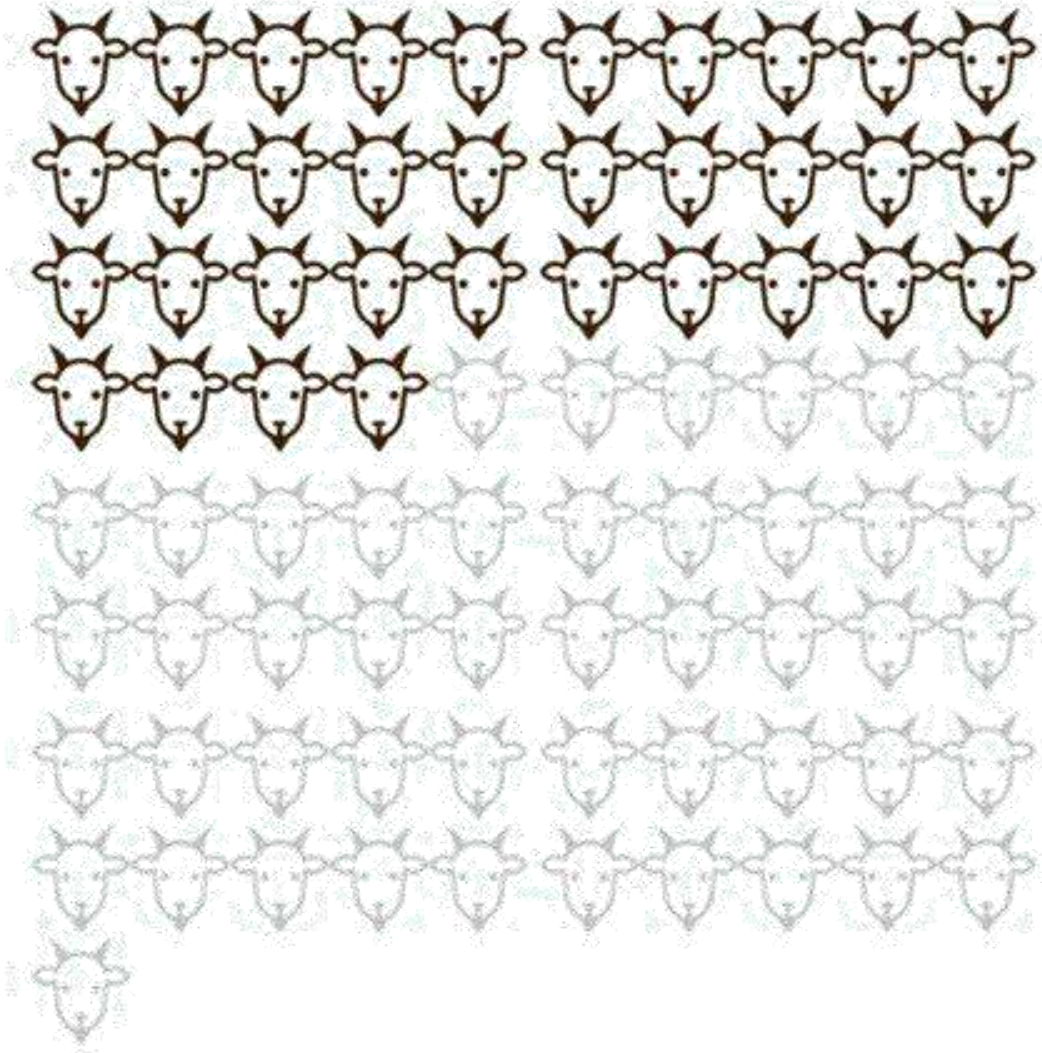
**Acesso água de  
consumo e produção**

**45,7%**



**Conhecimento para  
Armazenar e produzir  
forragem**

**54,3%**

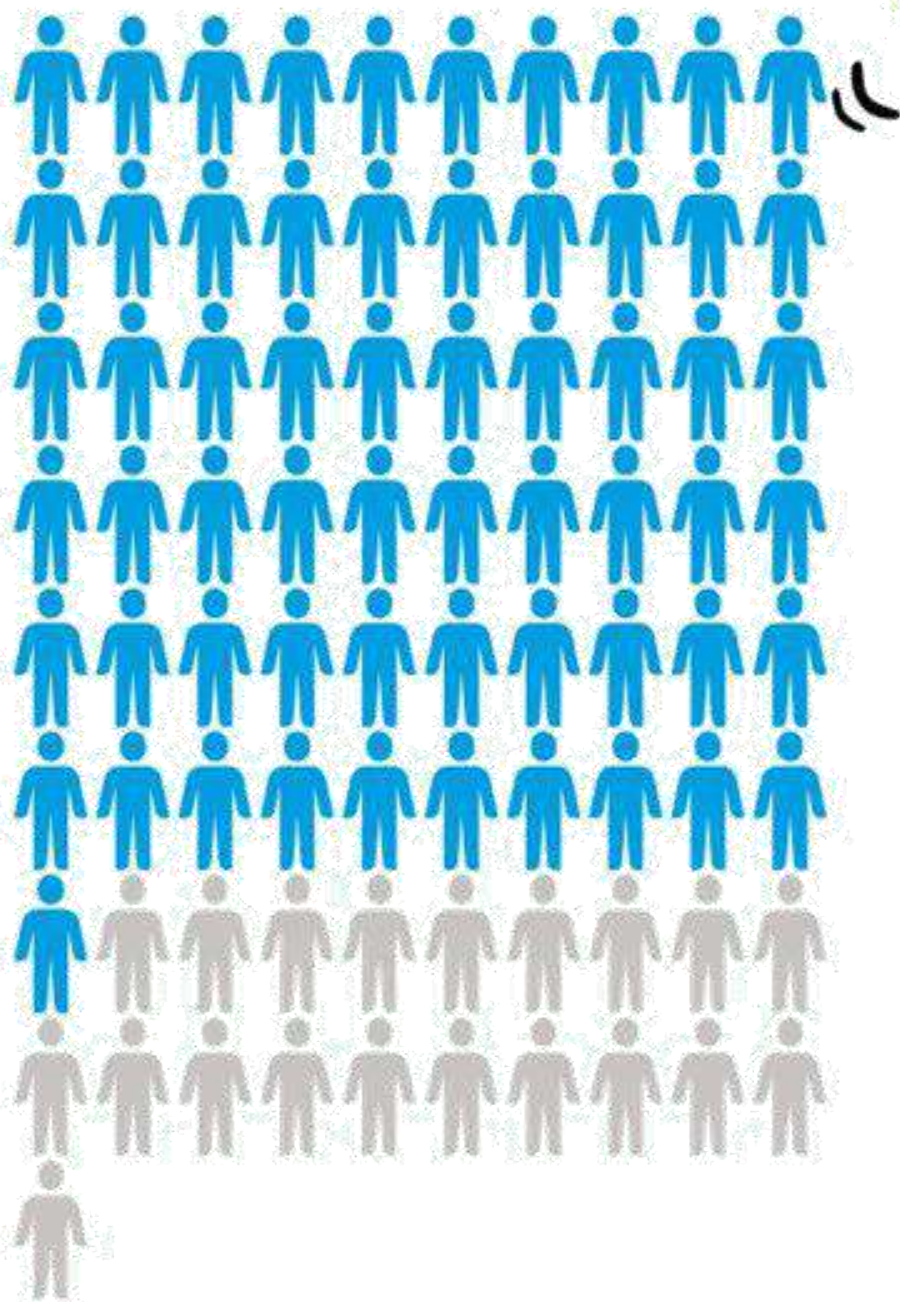


**Melhoria na qualidade  
genética dos animais**



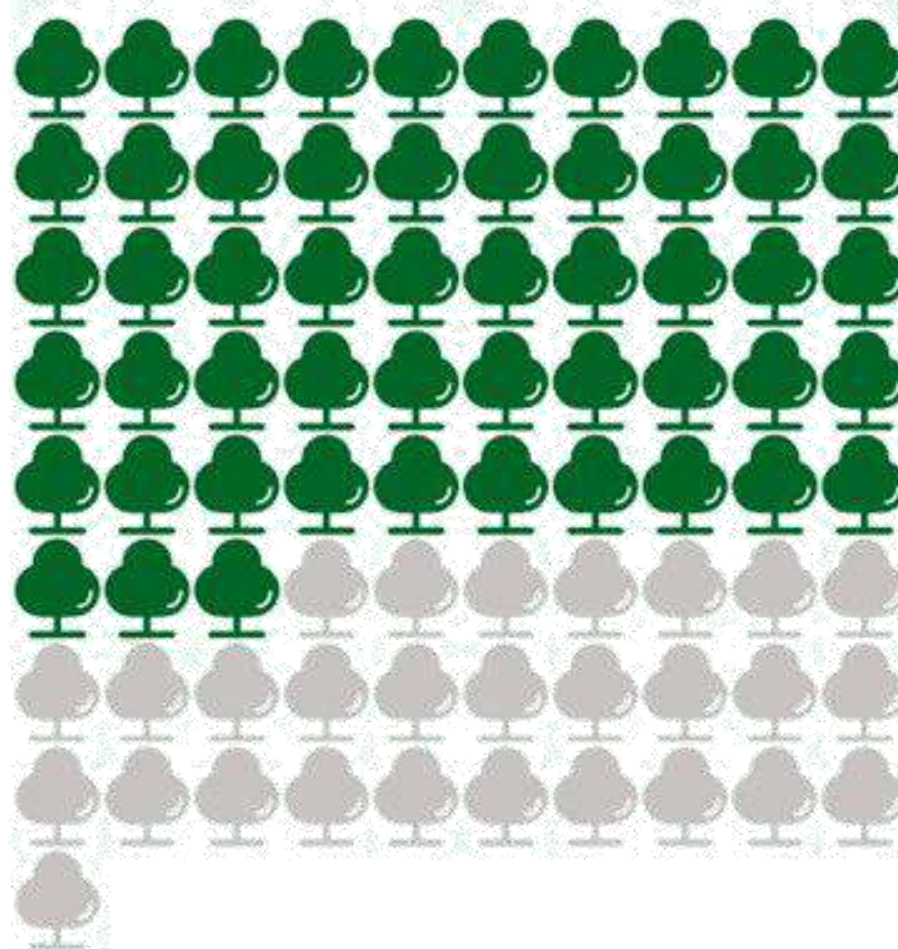
12. Na sua opinião/vivência o que a População rural GANHOU com as ações do Projeto Dom Távora?

**75,3%**



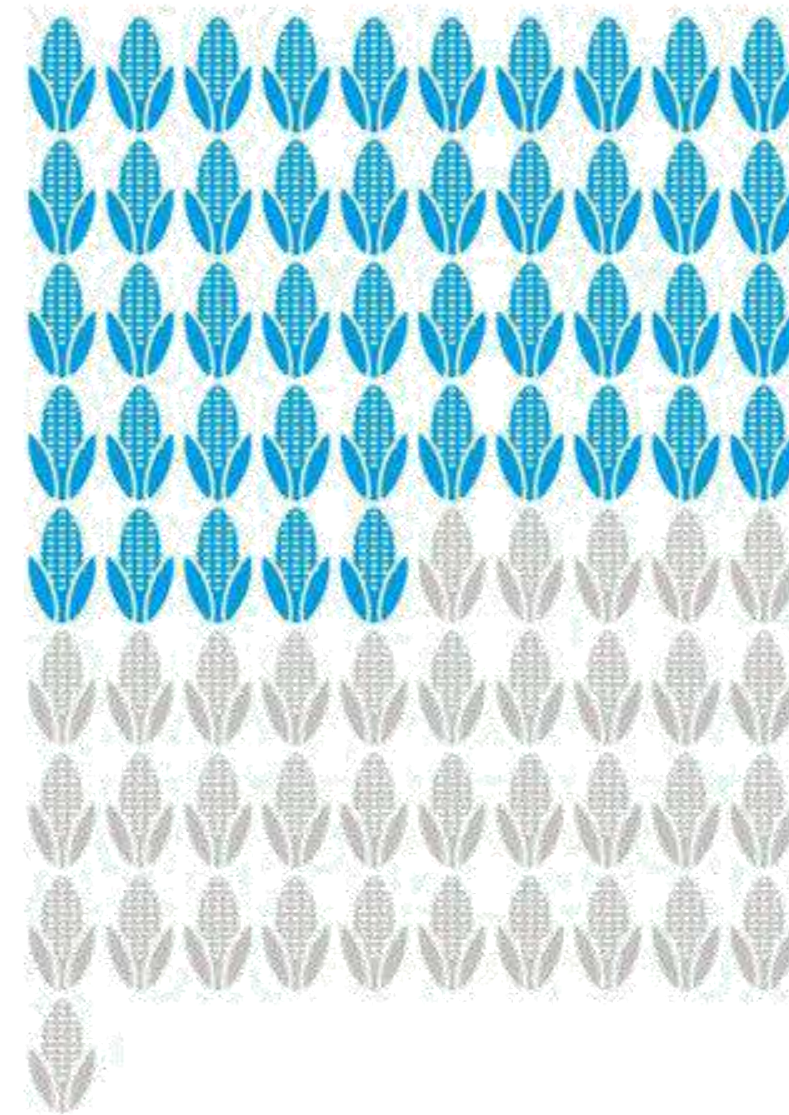
**Assessoramento técnico:  
conhecimentos e experiências  
para a atividade rural**

**65,4%**



**Conhecimentos sobre  
preservação dos recursos  
ambientais/práticas  
agroecológicas**

**55,6%**

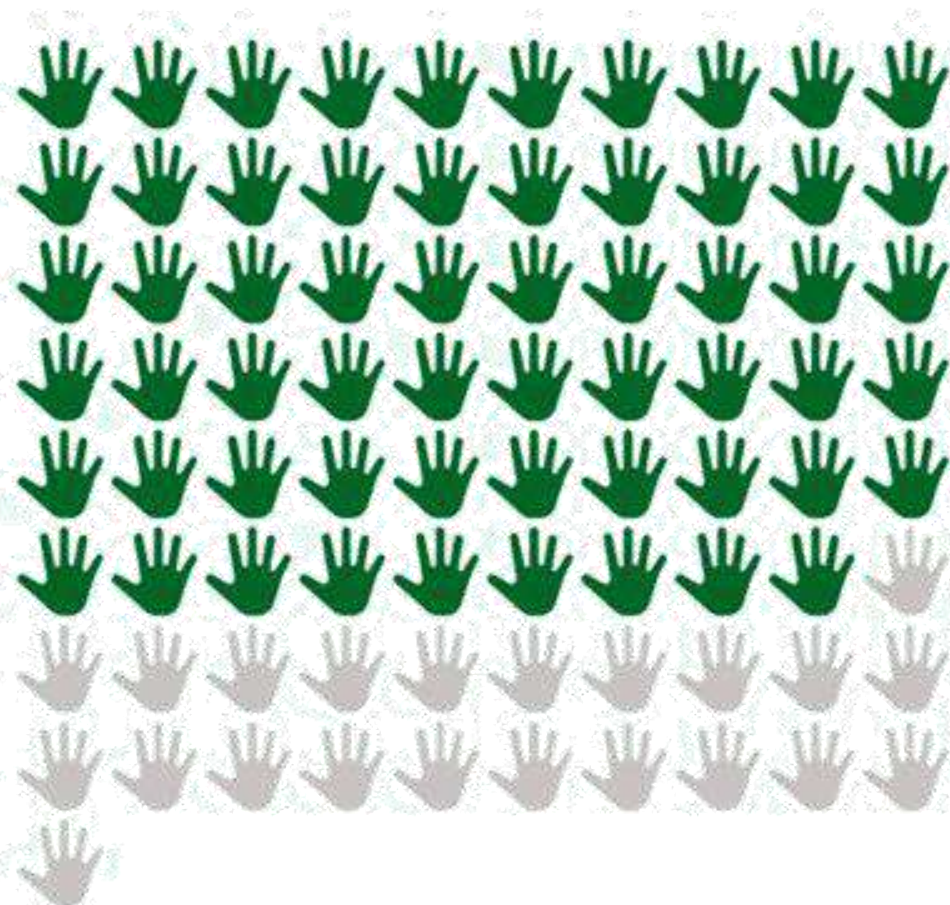


**Acesso a novas  
tecnologias  
para produção**



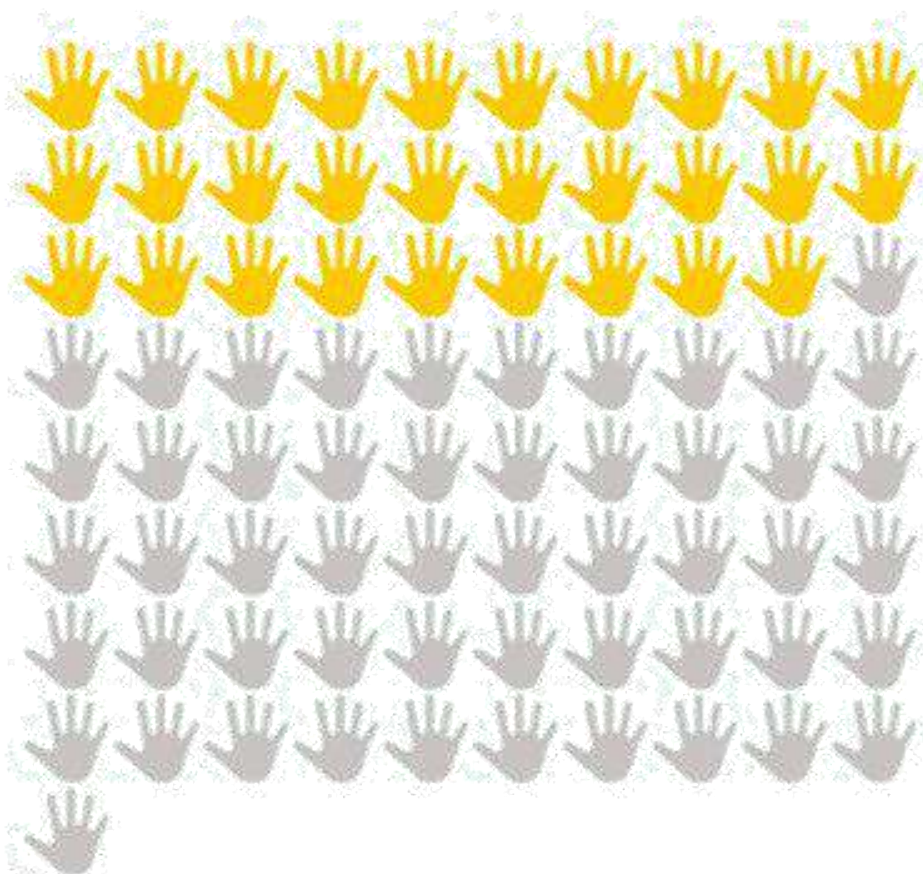
12- Na sua opinião/vivência o que a População rural GANHOU com as ações do Projeto Dom Távora?

**72,8%**



**Melhoria da infraestrutura  
para produção**

**35,8%**



**Melhoria da infraestrutura  
para Beneficiamento**

**75,3%**

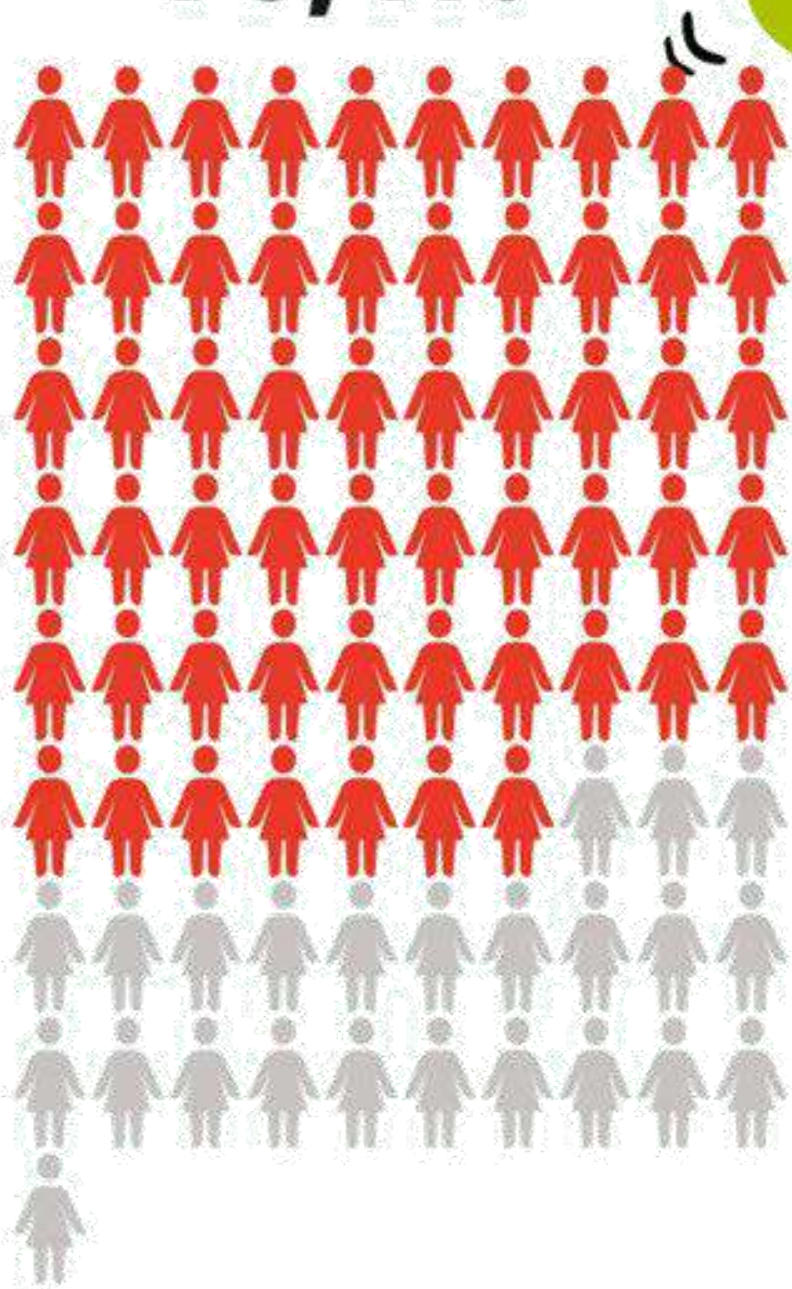


**Aumento da produção e  
comercialização**



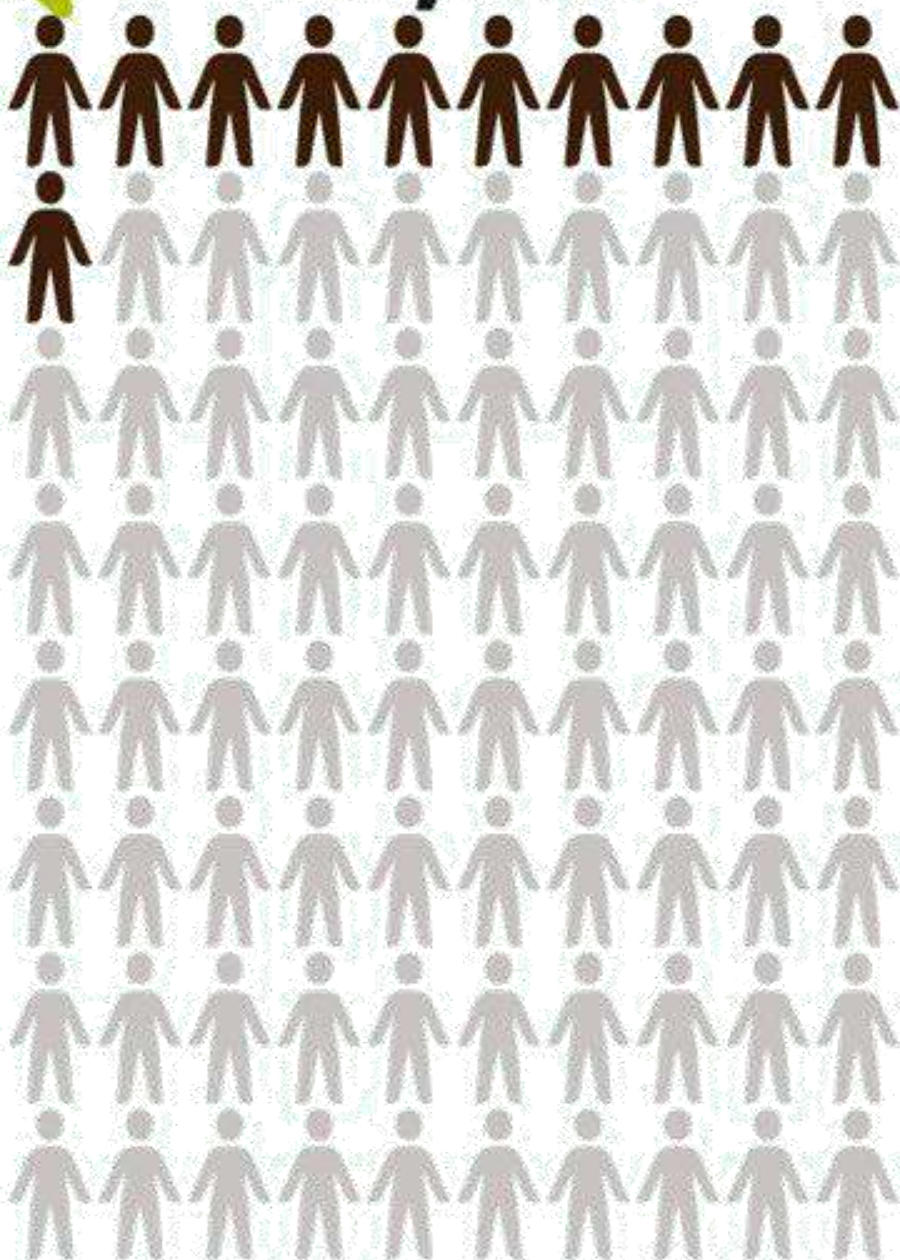
12- Na sua opinião/vivência o que a População rural GANHOU com as ações do Projeto Dom Távora?

**70,4%**



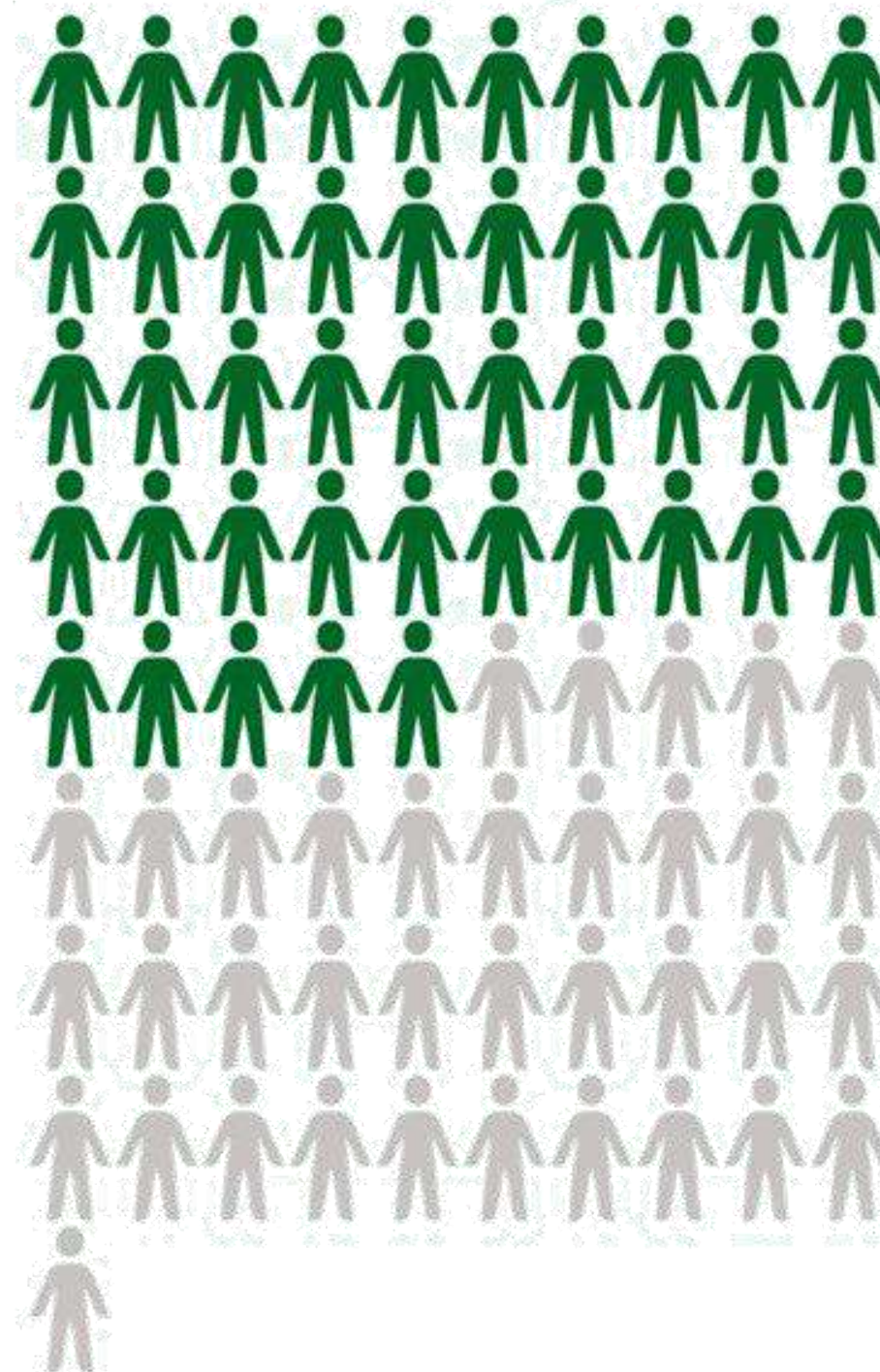
**Aumentou o número de Mulheres nos projetos**

**13,6%**



**Aumentou o número de Quilombolas atendidos nos projetos**

**55,6%**

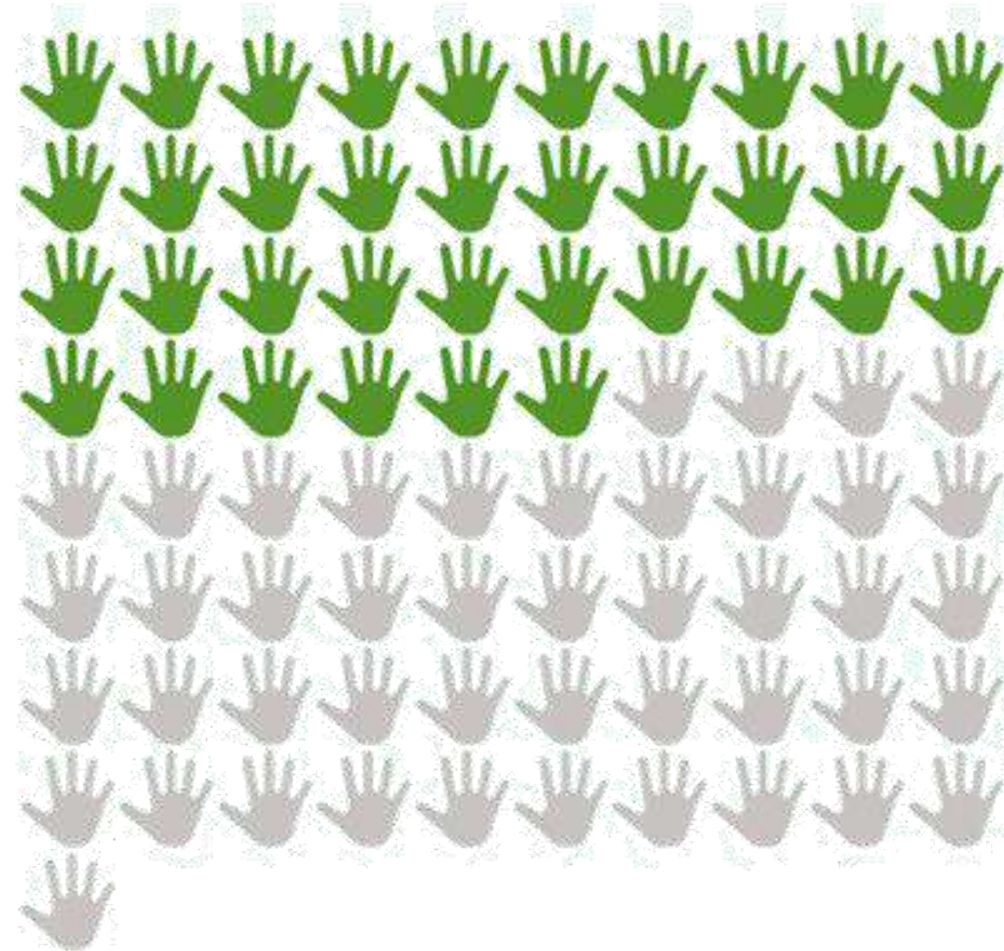


**Aumentou o número de Jovens nos projetos**



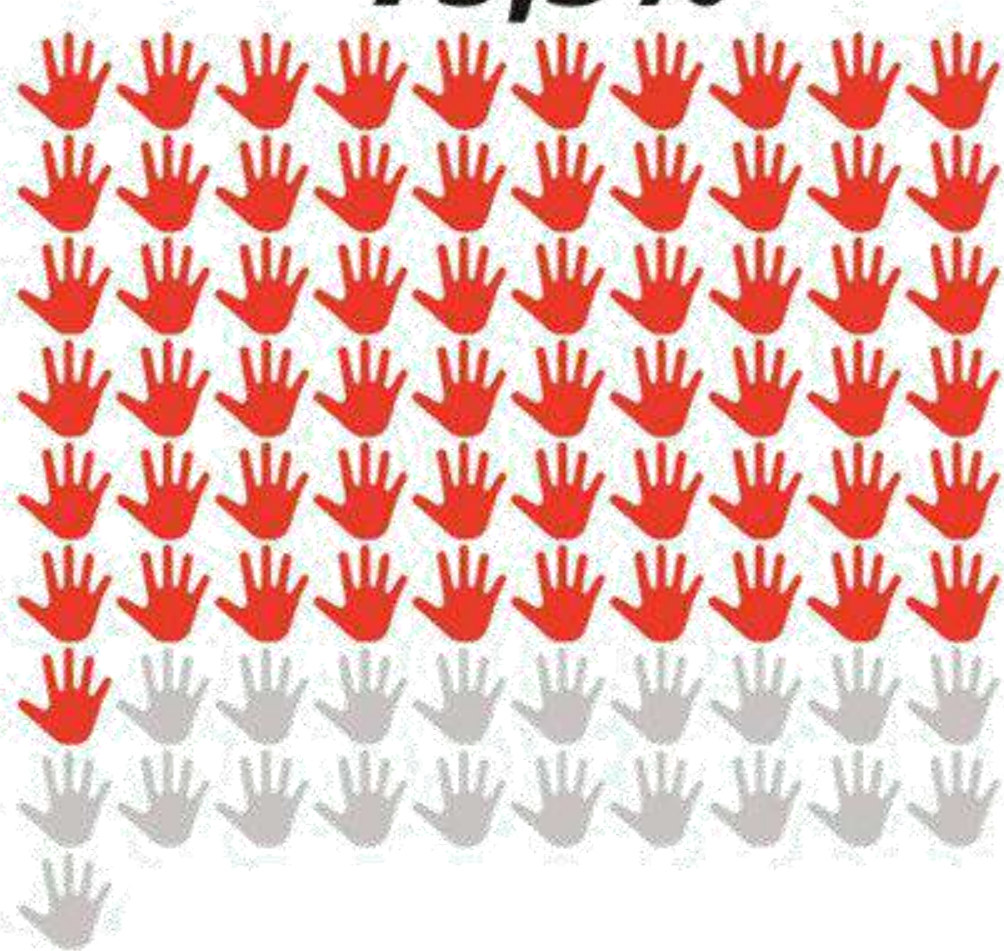
12- Na sua opinião/vivência o que a População rural GANHOU com as ações do Projeto Dom Távora?

**44,4%**



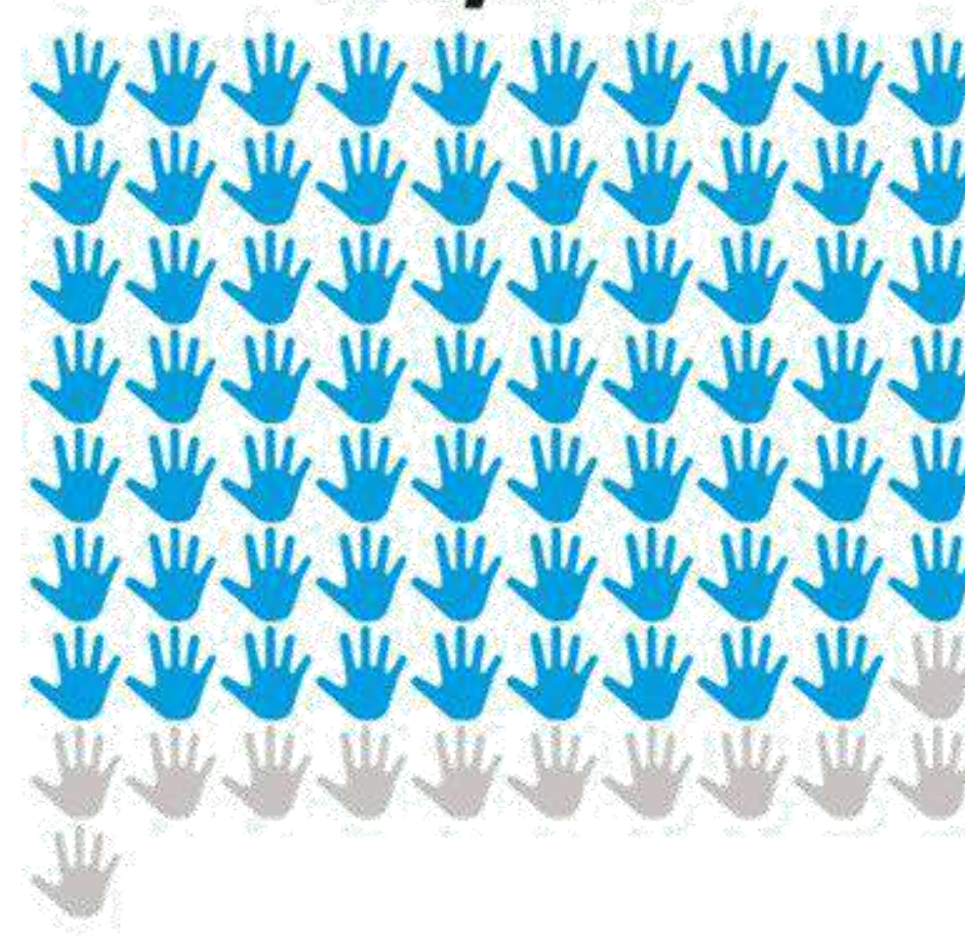
**Aumentou o acesso a políticas públicas para a Agricultura Familiar (nacionais, estaduais, locais)**

**75,3%**



**Fortalecimento do Associativismo**

**85,2%**



**Ganhou mais dignidade**

Na nossa comunidade o projeto foi muito bom, não tínhamos oportunidade. O projeto também tirou a gente do comodismo, ficamos muito gratos por termos sido contemplados e que outras oportunidades venham a aparecer.

Ampliou a parceira com a EMDAGRO.

Acesso ao PRONAF crédito Rural

Acesso ao AGROAMIGO.

Assessoramento, intercâmbio, capacitações, orientações de gestão, comercialização. O projeto Dom Távora foi uma benção nas nossas vidas.

## 12- Alguns comentários



Melhoria genética dos animais: a gente comprou alguns animais geneticamente melhorados.

Graças a o projeto tivemos mais renda.

Ganharam maior visibilidade.

Porque hoje temos mais visibilidade.

Ater: nas praticas teve o uso da gliricidia e palma forrageira, e convivência com o Semiárido.

Passou a consumir mais na produção com a limpeza do aprisco e dos aviários.

Mais dignidade para os pais de família.

Conhecimento e qualidade de vida.

Estamos acreditando nos futuros projetos.

Projeto bem sucedido, discutido e escolhido, foi um incentivo para nos mantermos no campo.

Hoje muitos produtores dependem de uma ajuda de custo para realizar a produção e muitos foram favorecidos.

Esse projeto foi muito bom pra os pequenos criadores espero que continue porque só tem a ajudar .

Ganhamos sim, porque poderia ter tido parceria com o município e com o Estado, mas a gente ganhou dignidade porque está vivendo por conta própria.

O projeto foi o melhor que conseguimos, a comunidade melhorou muito.

Houve o aumento da produtividade e da renda, melhorando a qualidade de vida.

Com o começo das ações não vai faltar gente querendo trabalhar.

Os produtores produzem seus próprios rebanhos sem nenhum custo isso faz com que a renda cresça.

## 12- Alguns comentários

Esse projeto foi de grande importância para nossa comunidade, pois proporcionou mais dignidades as famílias e a Associação.

O projeto foi uma forma de esperança, reconhecimento e valorização, muitas técnicas e aprendizados novos. Na nossa comunidade só temos a agradecer, o Dom Távora parecia um sonho mas foi realidade mesmo.

Os beneficiários melhoraram a renda, os conhecimentos e a qualidade de vida.

Pois este projeto foi de extrema importância pra nós.

Foi um projeto muito importante.

Ter nossa própria renda.

Aumento da renda e conhecimento

Respeito e Dignidade.

O Dom Távora tem um peso na nossa associação, somos bem vistos. Foi um projeto bom demais, não tem igual não, deu dignidade, renda para nossa família, tivemos acessos a muitas estruturas para nossa produção e assessoria técnica em tudo.

Ganhamos mais conhecimento e benefícios familiares.

O projeto veio para enriquecer nossas ações e vontades de agir mas, para mim como representante da associação, em termos religiosos, devido ao preconceito que enfrentamos, as ações vieram aproximar as pessoas de nossa associação fazendo com que percebam que a nossa intenção não era exclusivamente religiosa e sim cultural, social e econômica. Visando um desenvolvimento social para além da religião, foi inclusão social.

As pessoas vinham participar da reunião, foi um momento de muita felicidade, já que havia muita descrença por parte da população e a partir do projeto a associação mudou, até hoje somos procurados.

Esse Projeto foi muito importante para nossa associação esse projeto mudou muito nossas vidas.

Porque todos lucraram com os benefícios do Dom Távora.

Foi um projeto que Deu as família uma melhor condição de vida.

Ganhamos mais expectativa de vida.

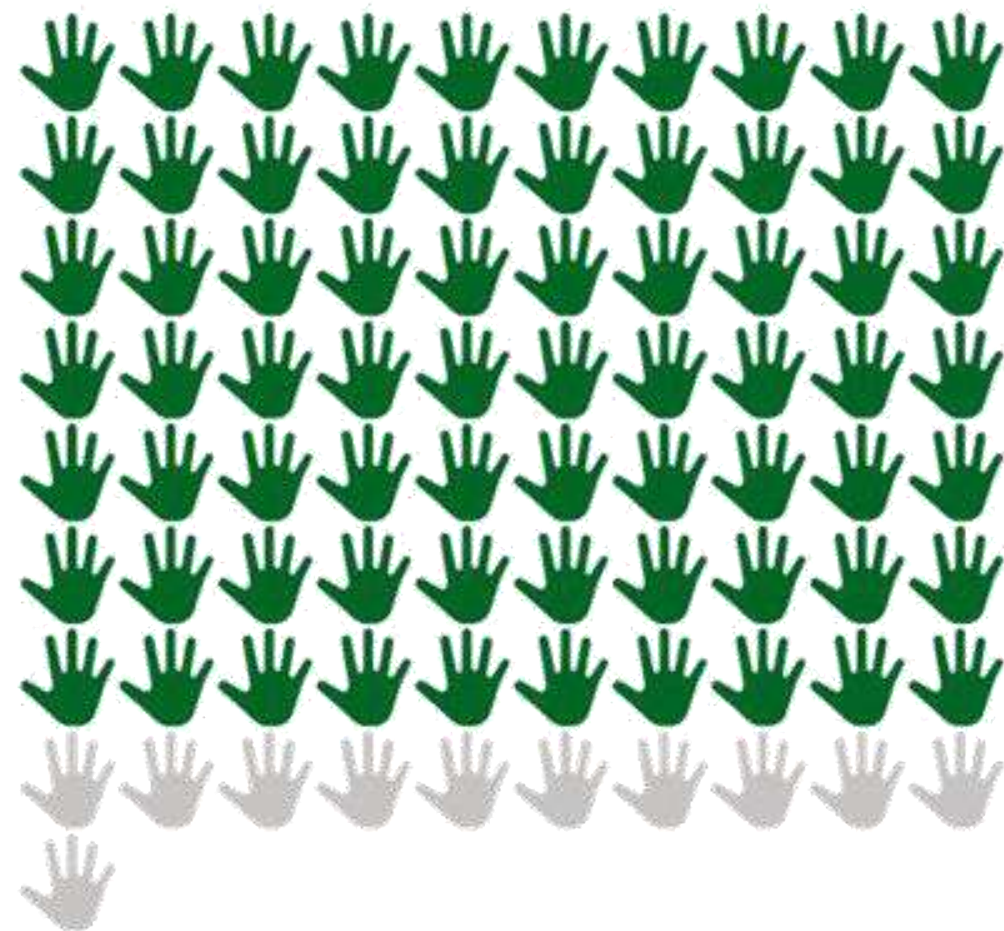
Com o projeto Dom Távora so tenho a agradecer .

Aumentou a consciência de coletividade, cooperação e participação.

Graças à Deus hoje tivemos o Dom Távora

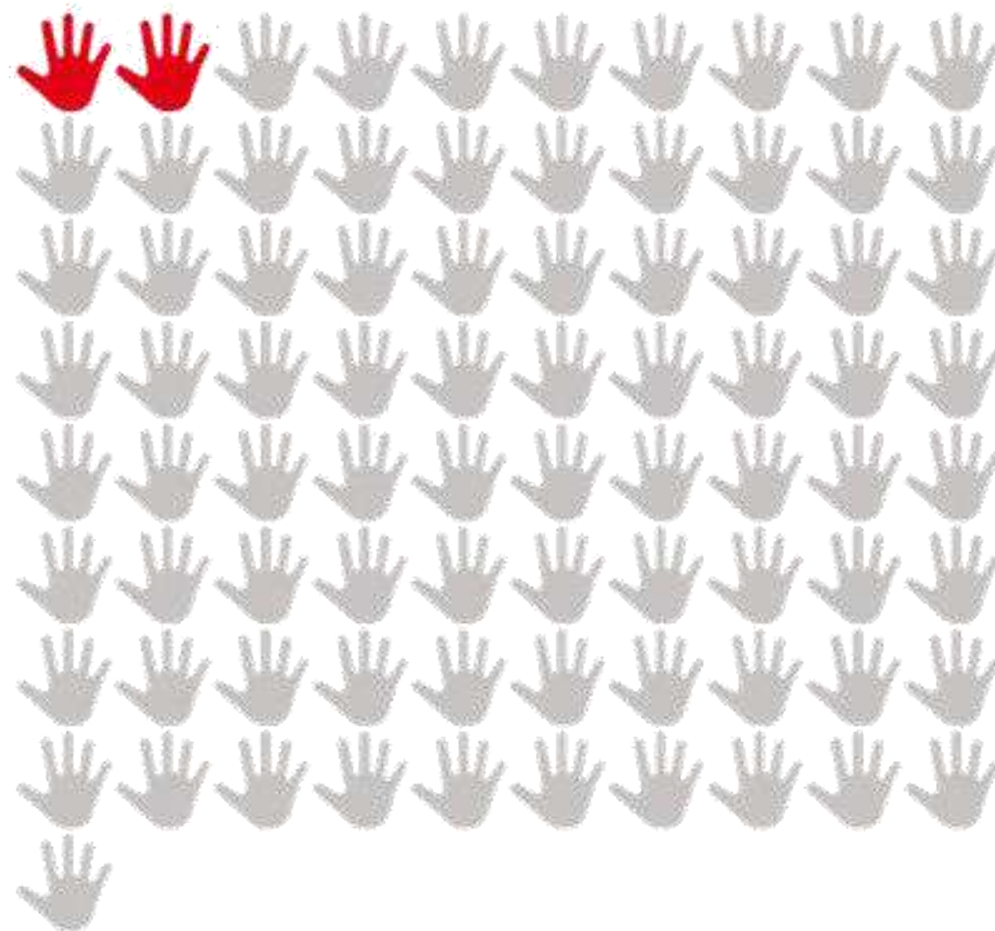
13- Na sua opinião/vivência, houve mudança de comportamento dos agricultores/as (na comunidade, família, associação) a partir da ação do Dom Távora?

86,4%



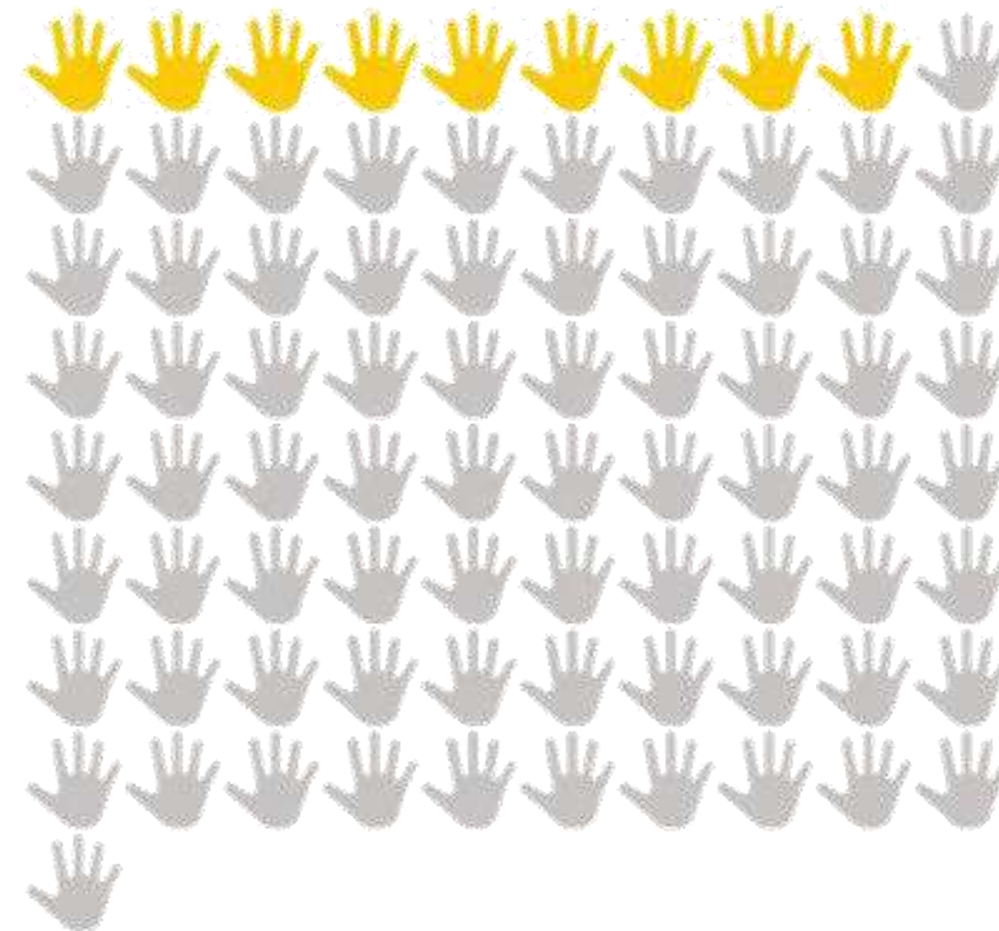
Sim

2,5%



Não

11,1%



Em parte



**Acreditam que com o projeto eles irão ter outro padrão de vida.**

**Passaram a acreditar mais.**

**Mais compromisso.**

**O trabalho em grupo.**

**Mudaram a forma de trabalhar (o conhecimento foi essencial).**

## **13- Alguns comentários**



**Obtivemos mais conhecimento.**

**Empoderamento das mulheres.**

**Participação e conhecimento.**

**Se empoderaram e tiveram uma ocupação.**

**Passaram a usar chocadeira, vermífugo.**

**Passaram a acreditar nas pessoas.**

**Estão estimulados.**

**Hoje a qualidade de vida dessas pessoas tem grande potencial na área de ovinocultura**

**Pessoas que não participavam começaram a se expressar mais.**

**Ficaram mais unidos todos.**

**Algumas pessoas quiseram se juntar a nós.**

**Tiveram algumas pessoas que se desfizeram do que receberam.**

**Eles se sentiram mais confiantes.**

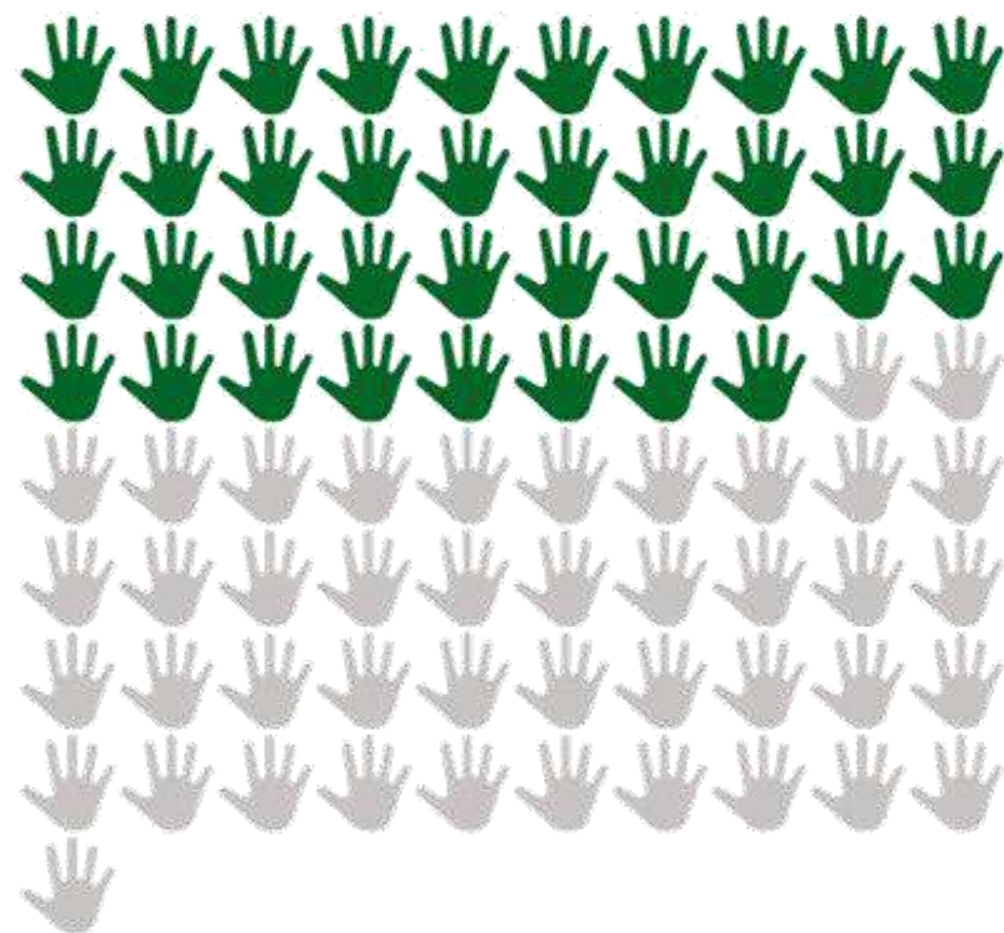
**Não, que não fomos beneficiado pelo projeto.**

14-Na sua opinião/vivência, existe hoje uma parceria mais forte com órgãos governamentais para o acesso as políticas públicas voltadas para a agricultura familiar com as ações do Dom Távora?

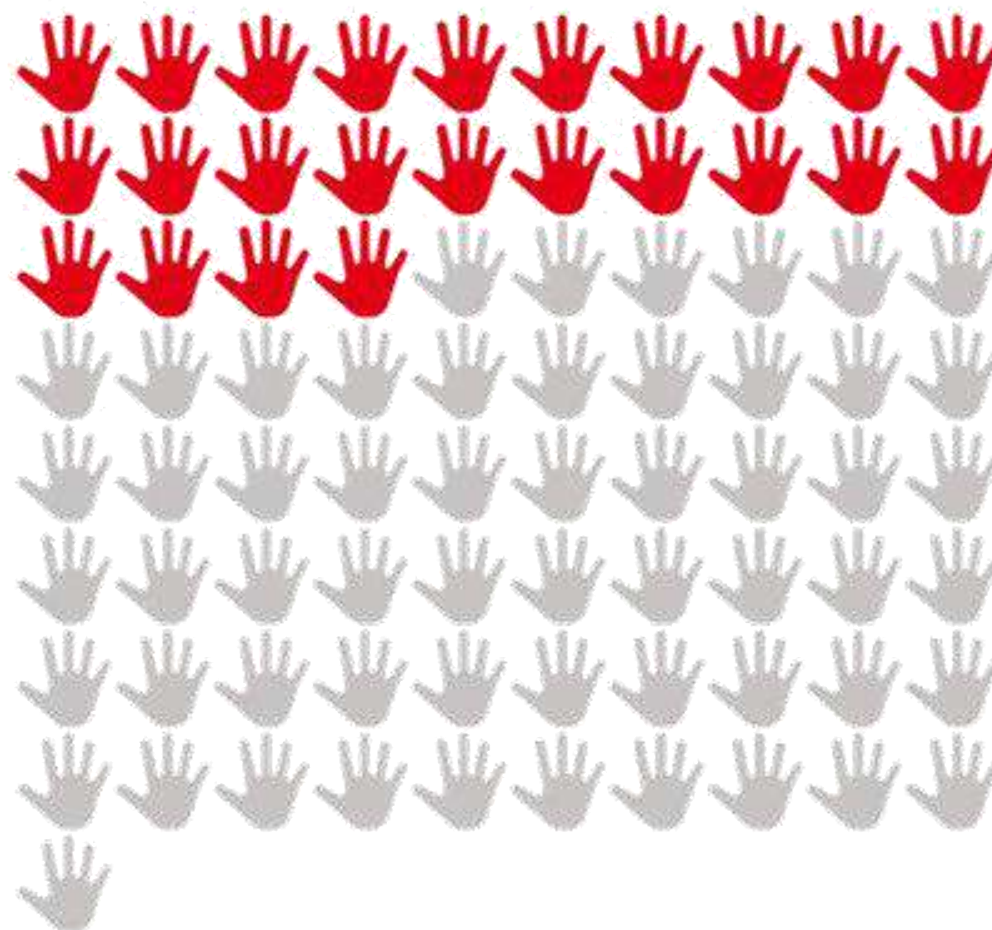
47,5%

30%

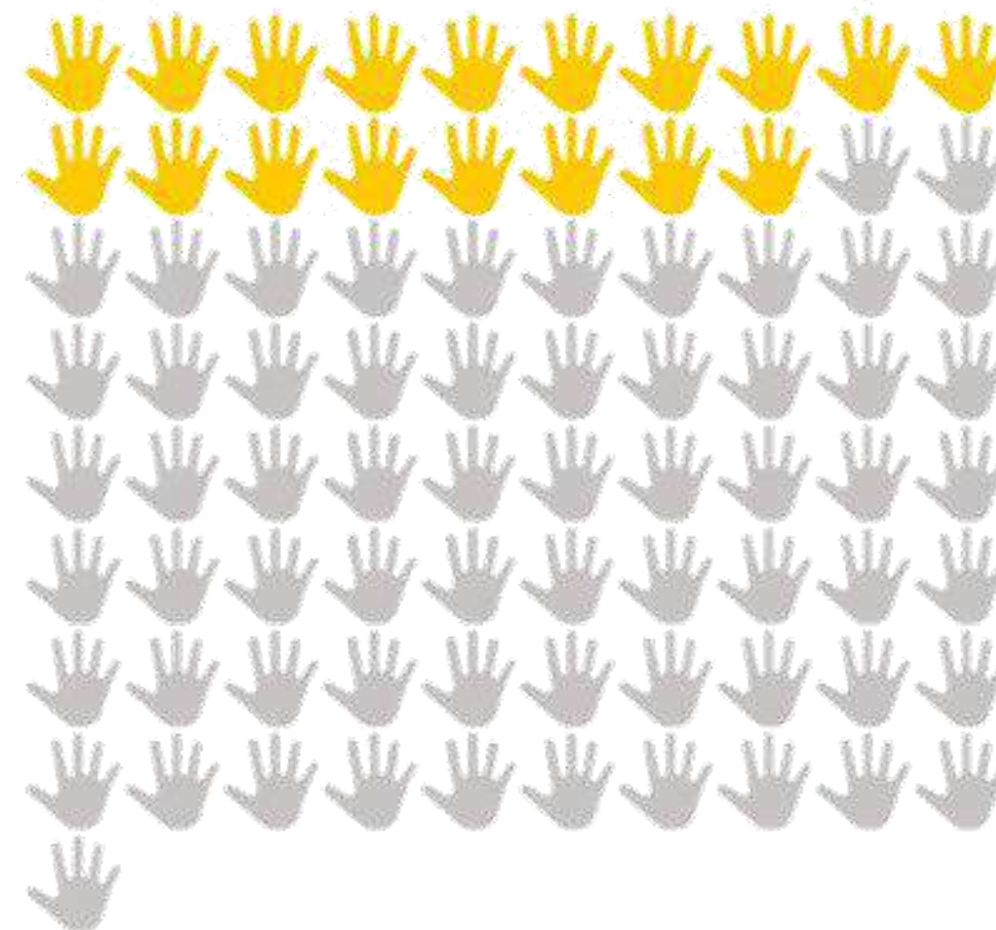
22,5%



**Sim**



**Não**



**Em parte**

Poderia sim que a politica Publica tem que sempre está presente para o fortalecimento das Comunidade principalmente onde foi implantado o projeto, mais a minha Comunidade não foi Beneficiada pelo projeto Dom Távora .

Existe uma relação antiga após outros projetos executados.

Mais visibilidade, políticas públicas, valorização.

Conseguiram um trator através do INCRA.

Não existe esse vínculo.

É uma grande parceria

Ainda não.

## 14- Alguns comentários



os gestores estão olhando mais para a gente e estão mais participativo.

O Estado através dos técnicos.

Por enquanto só o Dom tavora.

Em parte, quando muda o gestor.

Os governantes não estão muito presentes.

As ações nos prepararam para saber nos organizarmos mais, tivemos orientações em tudo do projeto foi uma experiência para nos fazer crescer.

Por enquanto a secretária de agricultura do estado tem se mostrado com bastante interesse em ajudar os agricultores através da associações .

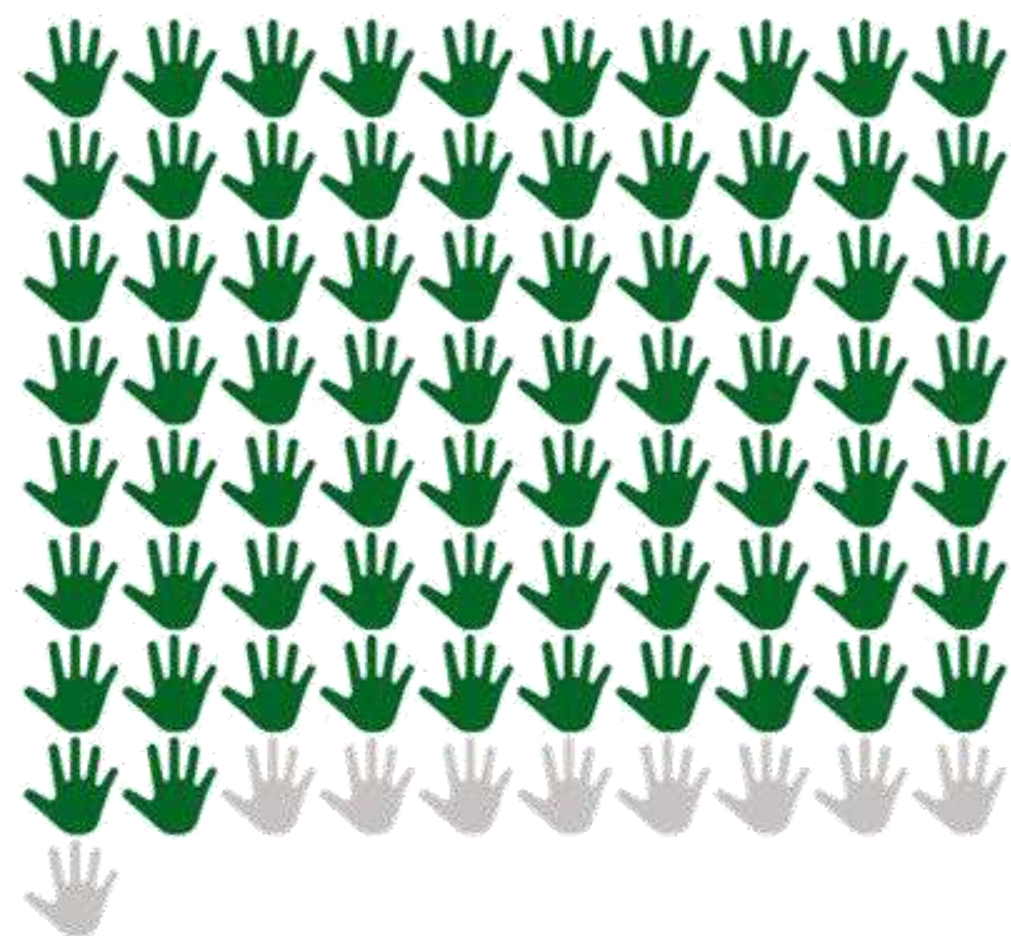
Apenas o Dom Távora atuou nesse período.

Até agora tudo continua como sempre, ou seja, as mesmas dificuldades .

Porque hoje a Associação está com um grande número de participantes.

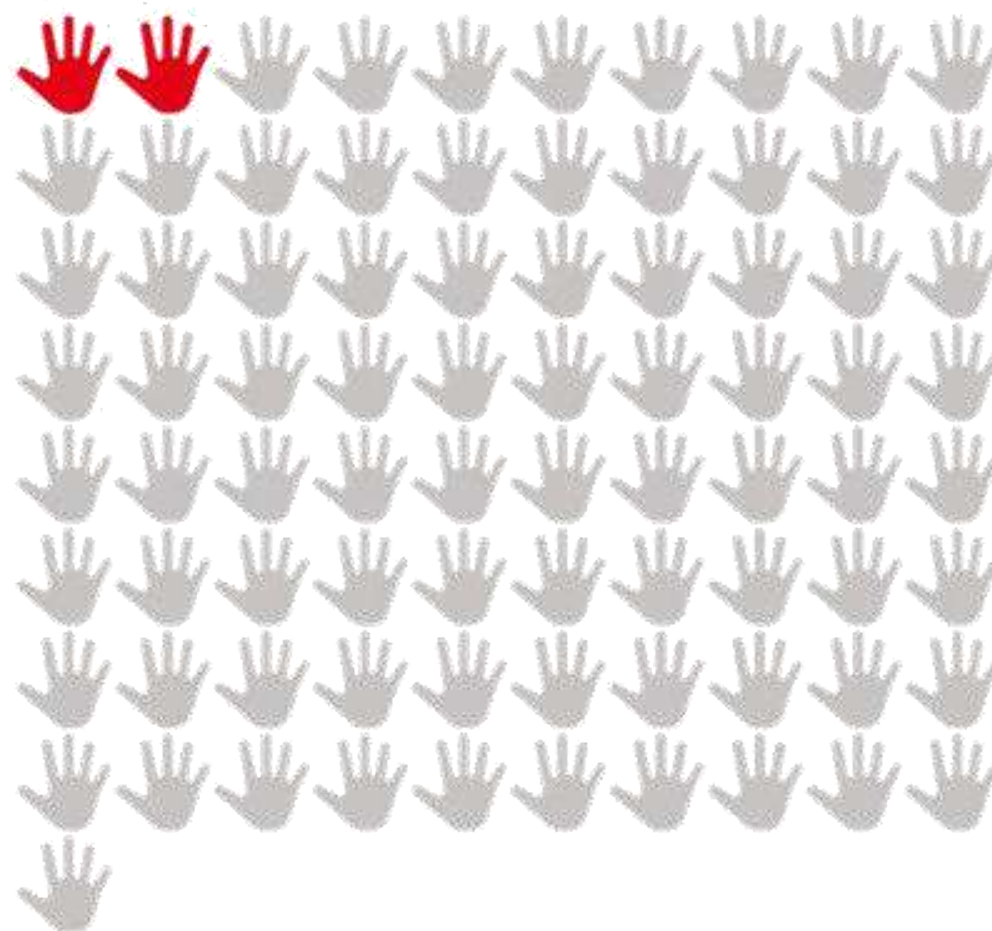
15. A vida dos/as agricultores/as familiares mudou para melhor, a partir da ação do Projeto Dom Távora, em comparação com a situação que existia antes?

88,9%



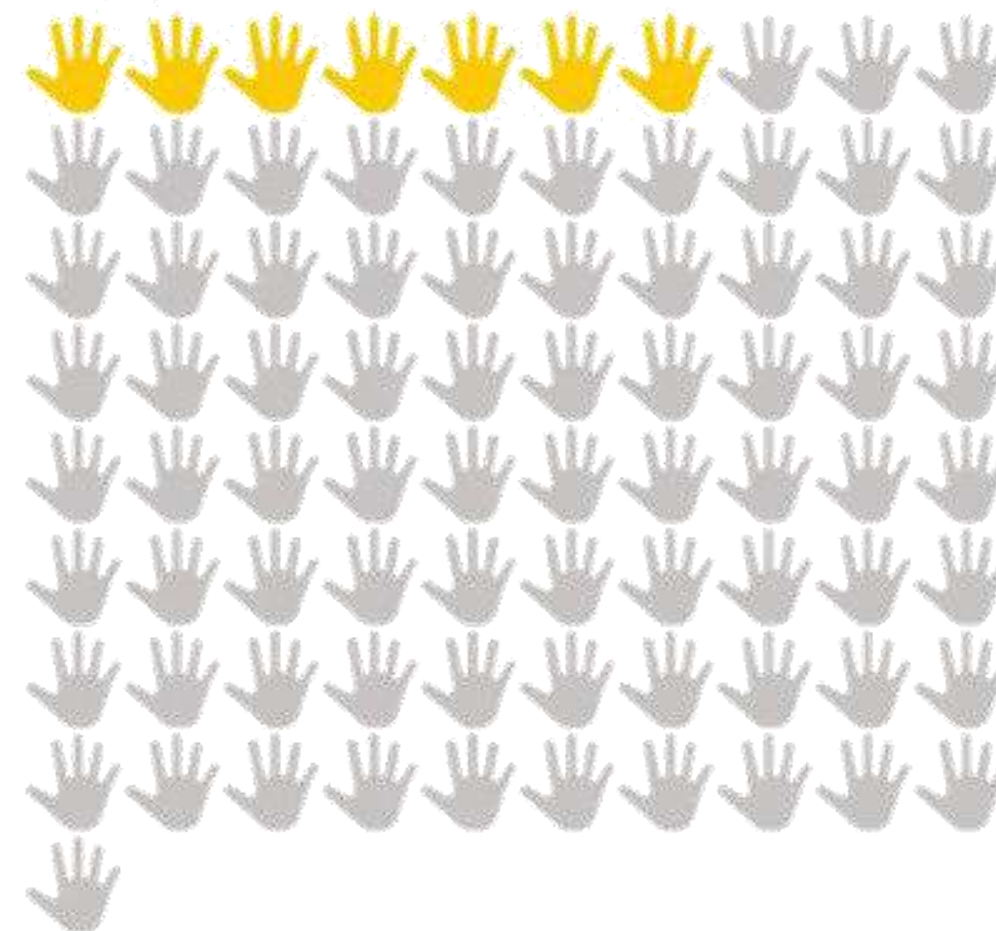
**Sim**

2,5%



**Não**

8,6%



**Em parte**

## 15- Alguns comentários



Mudou bastante, hoje em dia a gente tem pessoas que tem frango de corte, que venda na feira, faz entrega nas portas, se precisar que a pessoa fale na reunião para ensinar outros com o fazer eles fazem, fortaleceu a cooperação entre os sócios da associação.

Antes elas não tinham ocupação e agora com o projeto novas perspectivas surgem.

Veio para acrescentar para quem já tinha e para quem não tinha melhorou.

Existiam pessoas que não tinham onde morar.

Porque nós fomos beneficiados com motores barcos e redes

Mudou para melhor, com mais facilidades e recursos para produzir com qualidade.

Mais vontade de crescer.

Estamos na produção.

Aumento da renda.

Hoje a associação já tem o material e com isso tem valor, imagine quando começar a funcionar e assim realizar os sonhos de algumas pessoas.

Mais renda, mais qualidade de vida.

Muita melhora com as coisas adquiridas.

Porque tinha pouca informação e recursos e hoje isso aumentou.

Antes as dificuldades eram muitas grandes.

Podemos observar a melhoria nas famílias. Com este incentivo deu um novo ânimo para permanecerem nas atividades no campo.

Muito melhor com os insumos adquiridos com o projeto, a infraestrutura construída o sistema de água a comunidade hoje tem mais qualidade de vida.

Foi um período de crise, parados sem renda e com o projeto mudamos, tivemos esperança, pois não tinham ações e o Dom Távora abriu portas e parcerias.

As mulheres e os jovens tiveram a oportunidade de ter sua renda.

Mudou é muito graças ao projeto.

Antigamente nossas vacas produziam pouco leite e agora temos vacas que produzem mais leite e a produção de ração foi melhorada por conta do motor forrageiro comprado através do projeto.

Passaram a conhecer outras técnicas a partir de capacitações.

Principalmente a qualidade de vida, a partir da produção agroecológica.

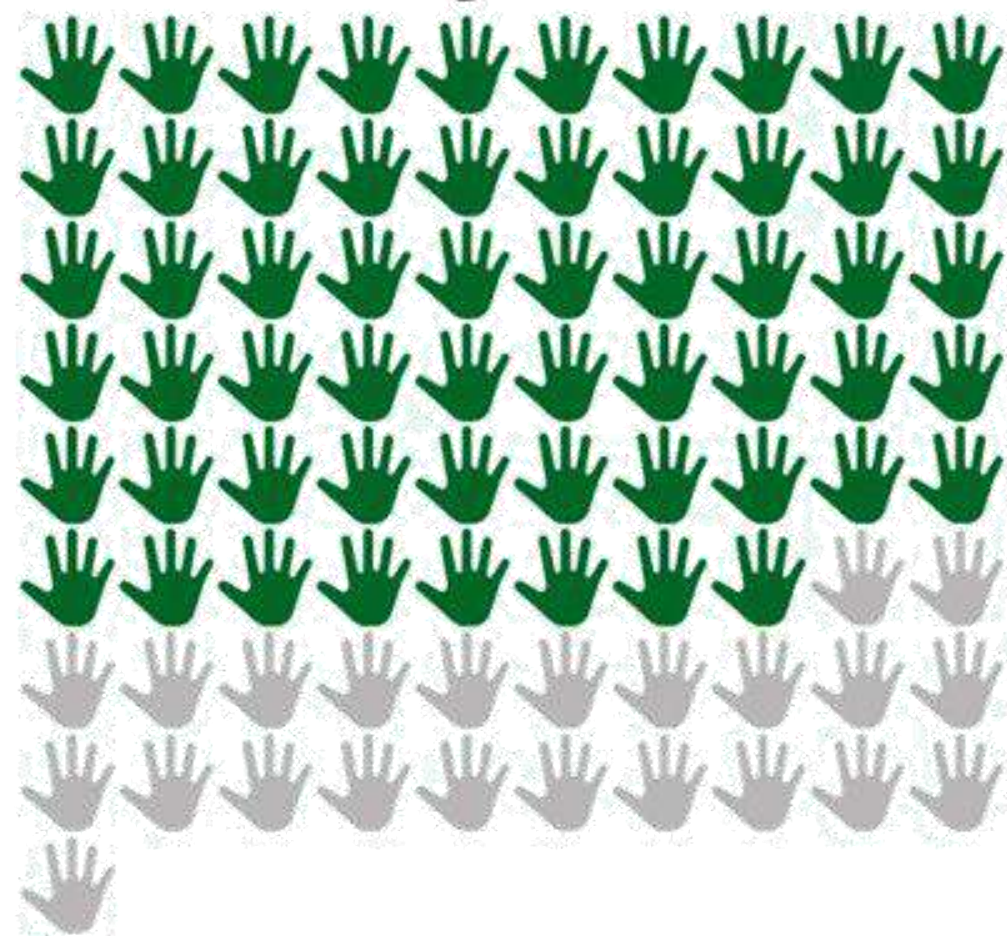
Não. Porque não tivemos orientação e nem assistência para dar andamento ao projeto

# 3- Desempenho dos Parceiros



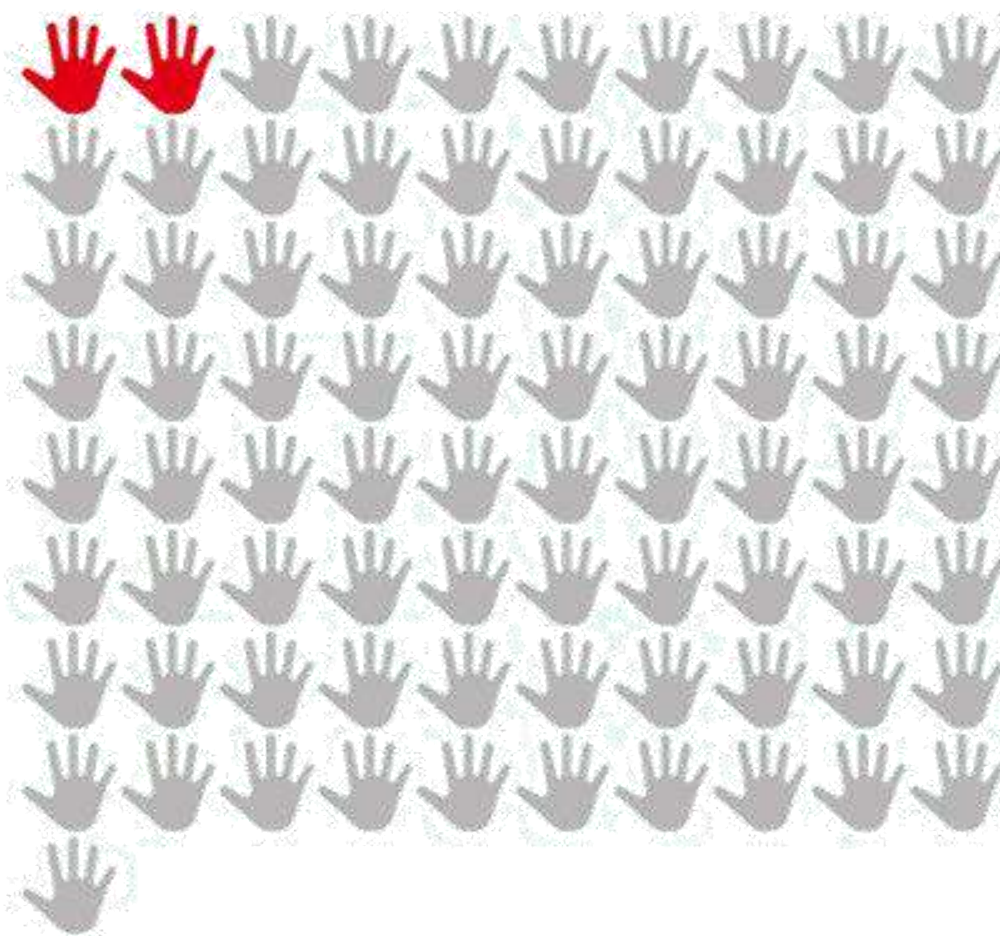
16. O Projeto Dom Távora e a FIDA conseguiram responder às necessidades/demandas expressadas pelos agricultores/as familiares, inclusive de jovens, mulheres e quilombolas?

**71,6%**



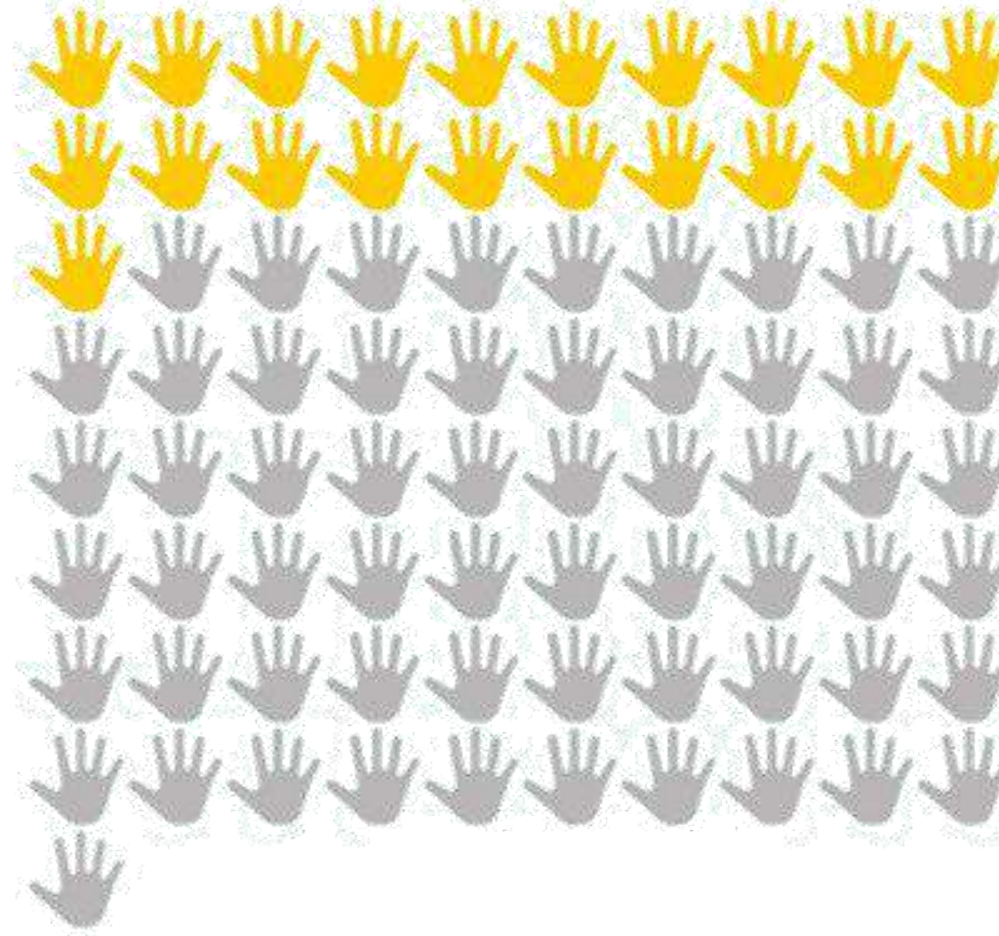
**Sim**

**2,5%**



**Não**

**25,9%**



**Em parte**



O conhecimento adquirido e a alegria dos beneficiários em participar do projeto foi algo muito importante para nossa comunidade.

Em melhoria na criatividade .

Por questões da pandemia, acredito que muita coisa foi pausada.

Houve transformação na vida dos associados.

Hoje existem várias mulheres e jovens desenvolvendo trabalho .

Em grande parte

Orientou muito a nós.

Atendeu de forma exemplar.

Somos muito gratos ao projeto, pois possibilitaram a realização de um sonho quase impossível, que foi o de reformar e ampliar as áreas produtivas da escola, gerando oportunidade de trabalho e renda para as famílias.

## 16- Alguns comentários



Tudo com excelência.

Com base nas demandas, atenderam as necessidades.

Porque tudo foi executado nas datas certas.

Fez parte da transformação da vida da comunidade.

Tivemos novas oportunidades.

Proporcionou muitas coisas que aparentemente eram simples, mas para as pessoas carentes eram impossíveis.

Fortaleceu os agricultores.

O projeto de ovinocultura era uma demanda antiga da comunidade.

Gostaríamos de mais recursos.

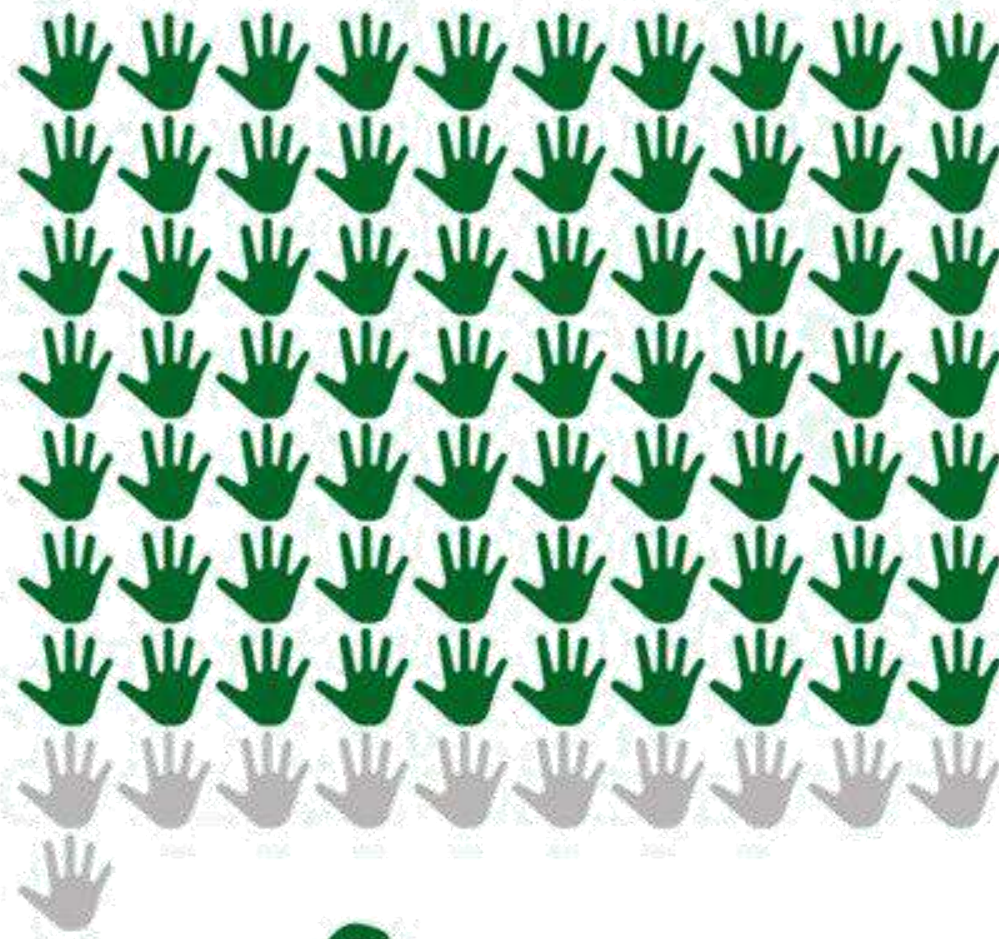
Hoje buscamos a ampliação do nosso projeto

Sempre orientando com a participação dos técnicos.



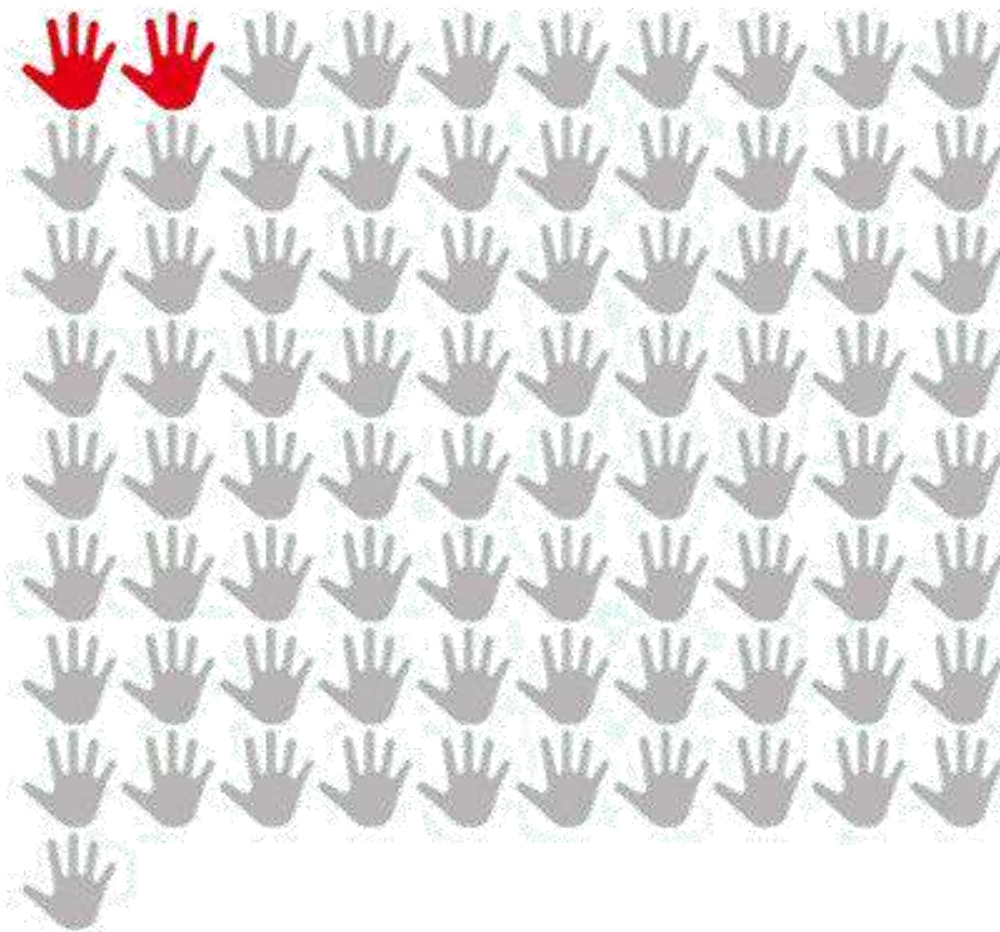
17. A equipe do Projeto Dom Távora procurou  
estava disponível para apoiar a comunidade a  
identificar problemas e fornecer soluções?

**86,4%**



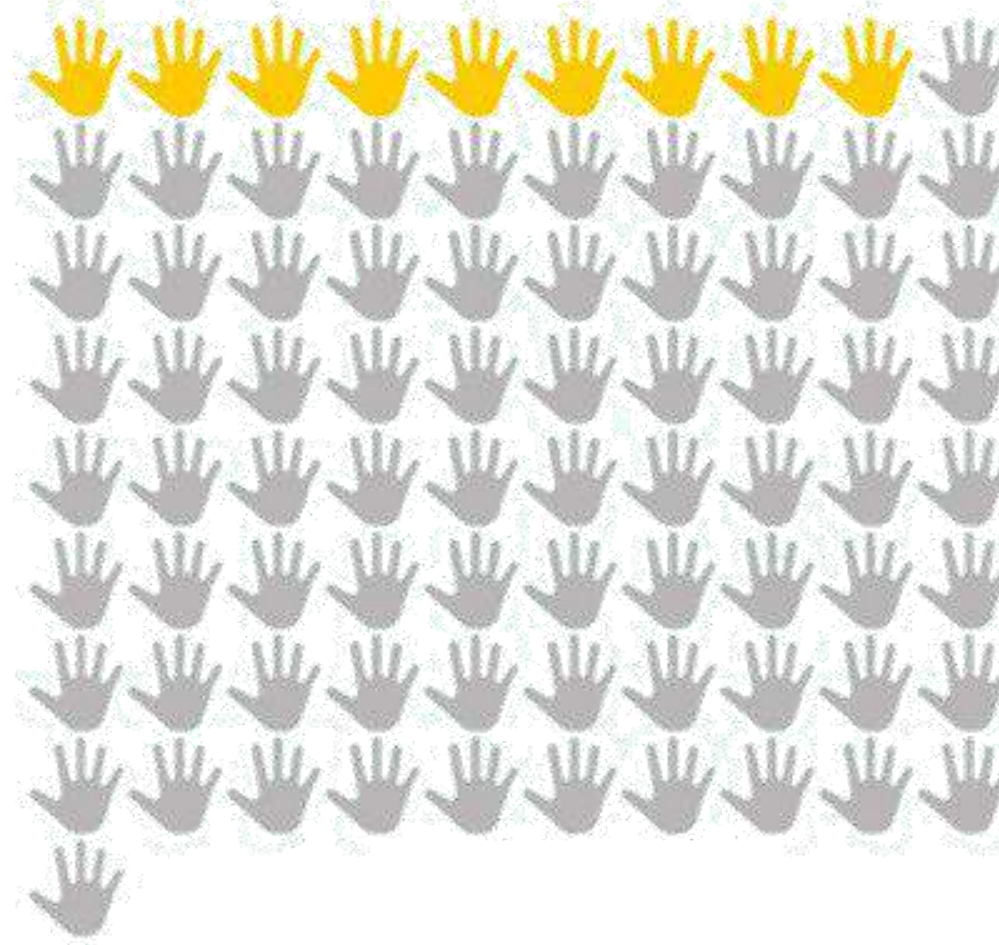
**Sim**

**2,5%**



**Não**

**11,1%**



**Em parte**



## 17- Alguns comentários



Os técnicos sempre foram muito parceiros, sempre a disposição com reuniões, seminários, palestras e visitas.

Sempre estavam.

Equipe de primeira.

Estavam disponíveis.

Quando procuramos os técnicos para resolver alguns problemas no Plano de Negócio nós fomos atendidos bem e o problema foi resolvido.

Sim. O que eles puderem fazer pela comunidade naquele espaço de tempo foi feito.

Assistência sempre presente.

Sempre nos apoiaram inclusive com cursos.

Os técnicos foram muito presentes.

Porque sempre que precisamos dos técnicos e contadores da EMDAGRO eles atenderam.

O técnico era muito bom, porém é ele só pra muitas comunidades.

Quando tínhamos problemas eles sempre estavam disponíveis.

Para mim, foi maravilhoso, foi uma maravilha para mim, até hoje somos amigos e a gente se comunica, pessoas boas, humildes e simples.

Sim. Porque estávamos discutindo juntos as dúvidas e tínhamos soluções.

Tivemos muito apoio em várias fases do projeto. Somos muito gratos a todos e todas.

Aonde não tinha assistência passou a ter.

Pense uma equipe 10 que tivemos em Aquidabã.

A equipe foi ótima.

Sempre tivemos assessoria da Emdagro.

Sempre fomos assistidos pelo Dom Távora.

Bom desenvolvimento.

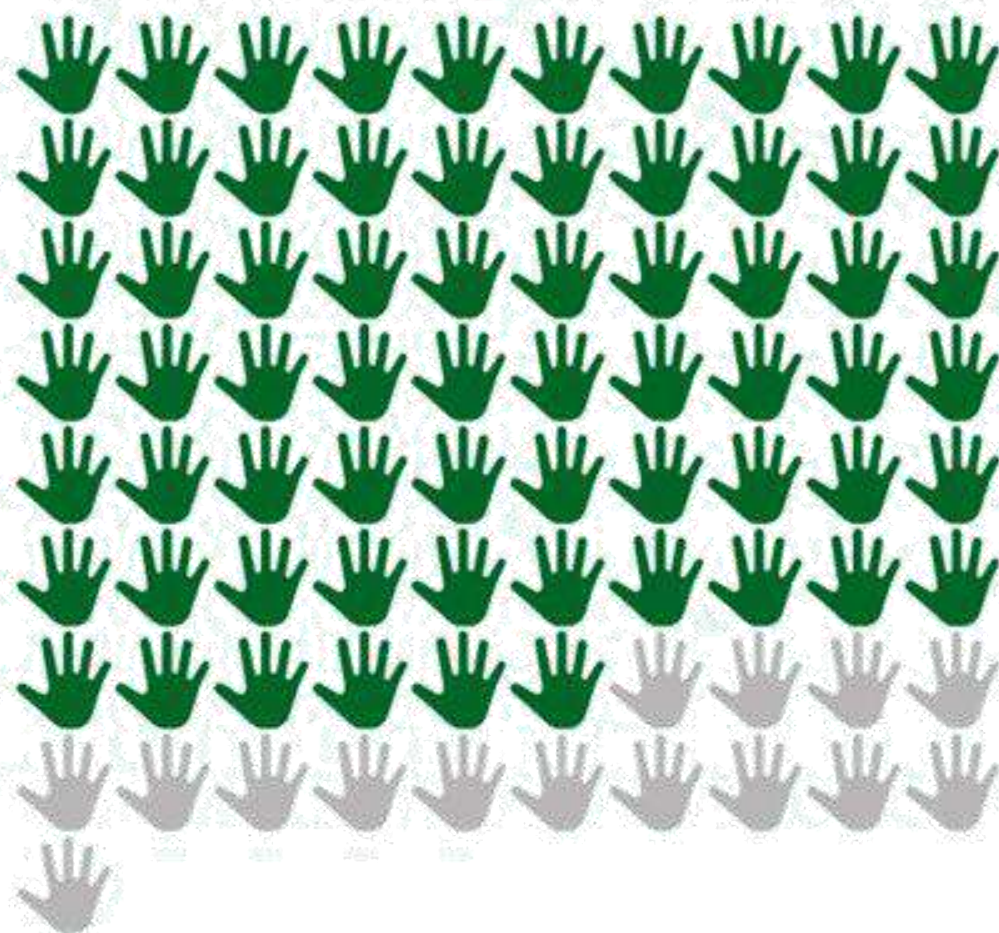
Os recursos de rendimentos dos projetos que voltou por falta de orientação técnica

Depois ficamos sós.

Não houve muita assessoria.

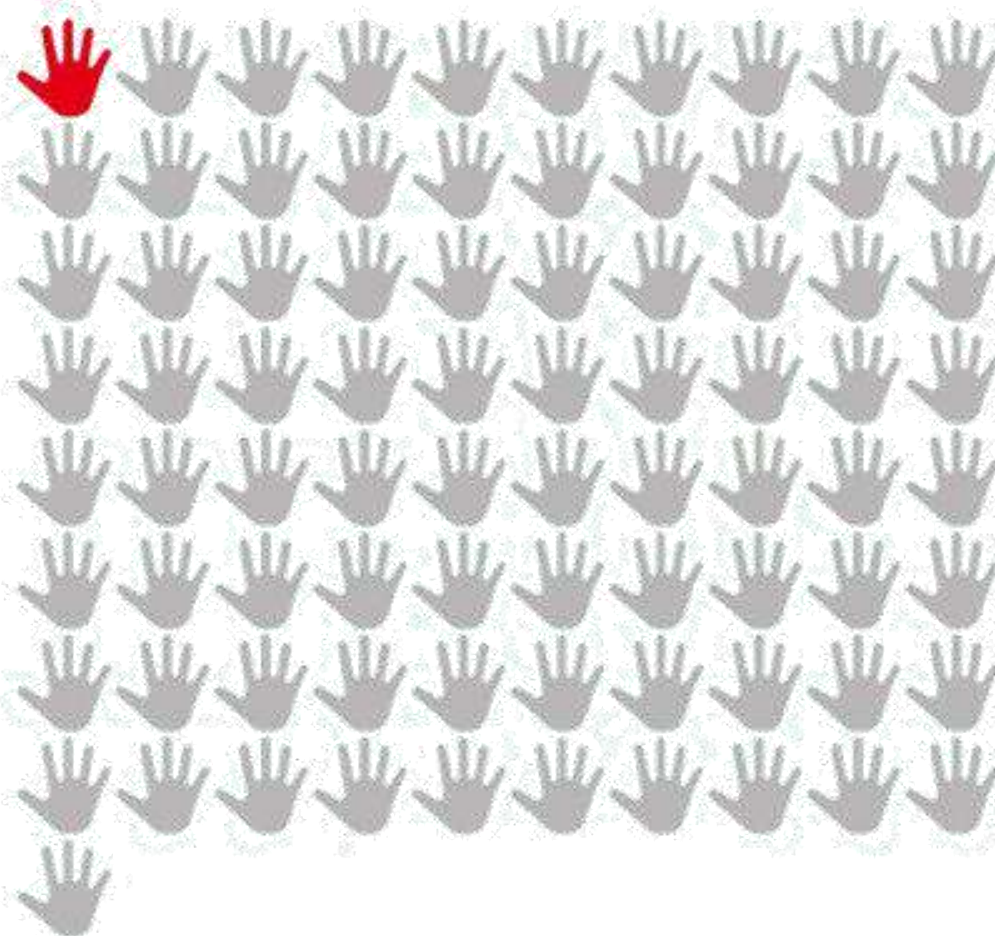
18. O Projeto Dom Távora e o FIDA ofereceram apoio suficiente e satisfatório para implementação das ações executadas na sua comunidade/associação/família?

**81,5%**



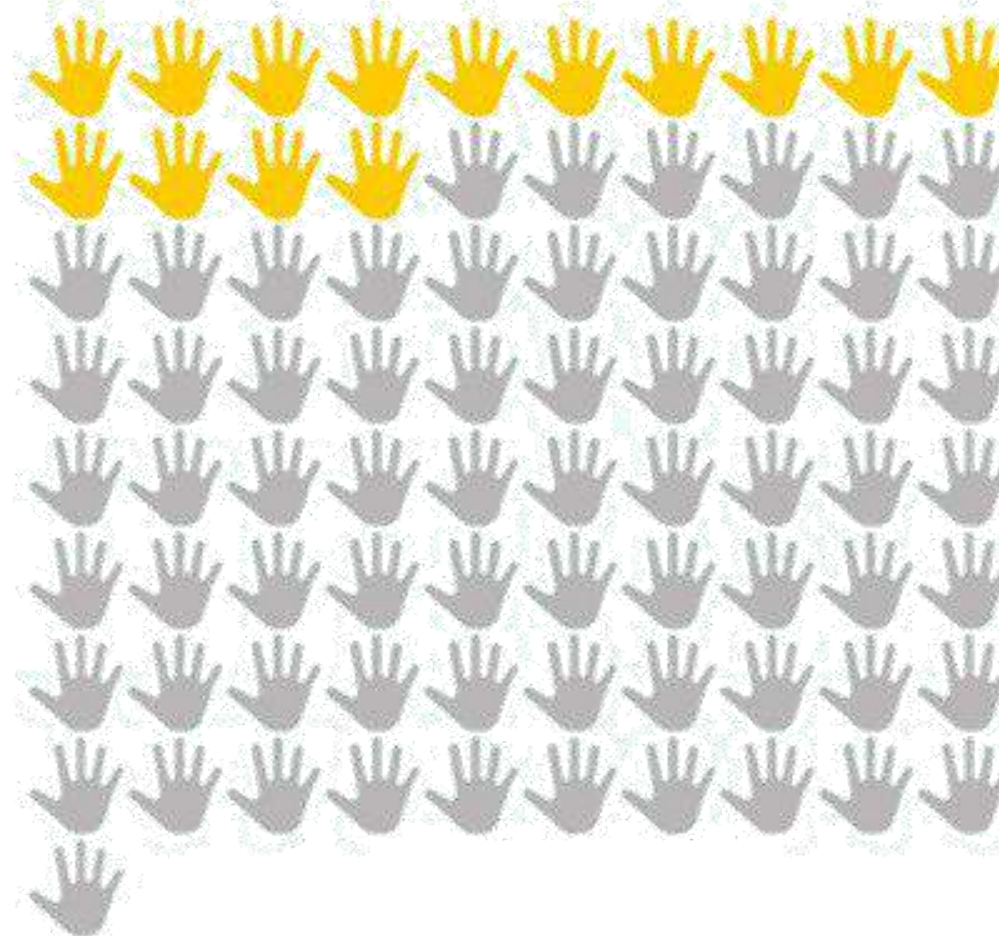
**Sim**

**1,2%**



**Não**

**17,3%**



**Em parte**



Teve uma demorazinha, na época de liberar o recurso do projeto e que através dessa demora, e hoje se fosse para ter uma reunião, com certeza todos iam dizer isso:!"a demora". Que gerou uma diminuição do dinheiro o projeto que as coisas ficaram mais caras.

O projeto só demorou um pouco e foi muito burocrático.

Foi ótimo, na nossa associação ninguém reclamou do projeto, só elogios.

Os técnicos acompanharam todo o processo até o encerramento.

A contemplação do Projeto.

Porém ainda está faltando algumas capacitações.

Apoiaram e ajudaram bastante.

Todas as etapas foram cumpridas.

Não deixou nada a desejar.

## 18- Alguns comentários



Dificuldade na liberação dos recursos.

Pudemos contar com excelente equipe técnica.

Se não fosse o FIDA a gente não tínhamos sido beneficiados.

Acompanhado sempre por técnicos .

Porque as vezes os técnicos tinham outras demandas.

Sempre nos procurava pra resolver o que precisar .

Sim, foi um apoio muito importante porque surgiram muitas dúvidas, mas sempre estiveram presentes para tentar solucionar .

Técnicos e assessorias que não deixaram a desejar, tudo de maneira muito transparente.

Em parte, naquele pouco espaço de tempo que foi muito corrido.

Com muitas responsabilidades .

Porque deram toda assistência necessária .

Mudou a vida do meu povo.

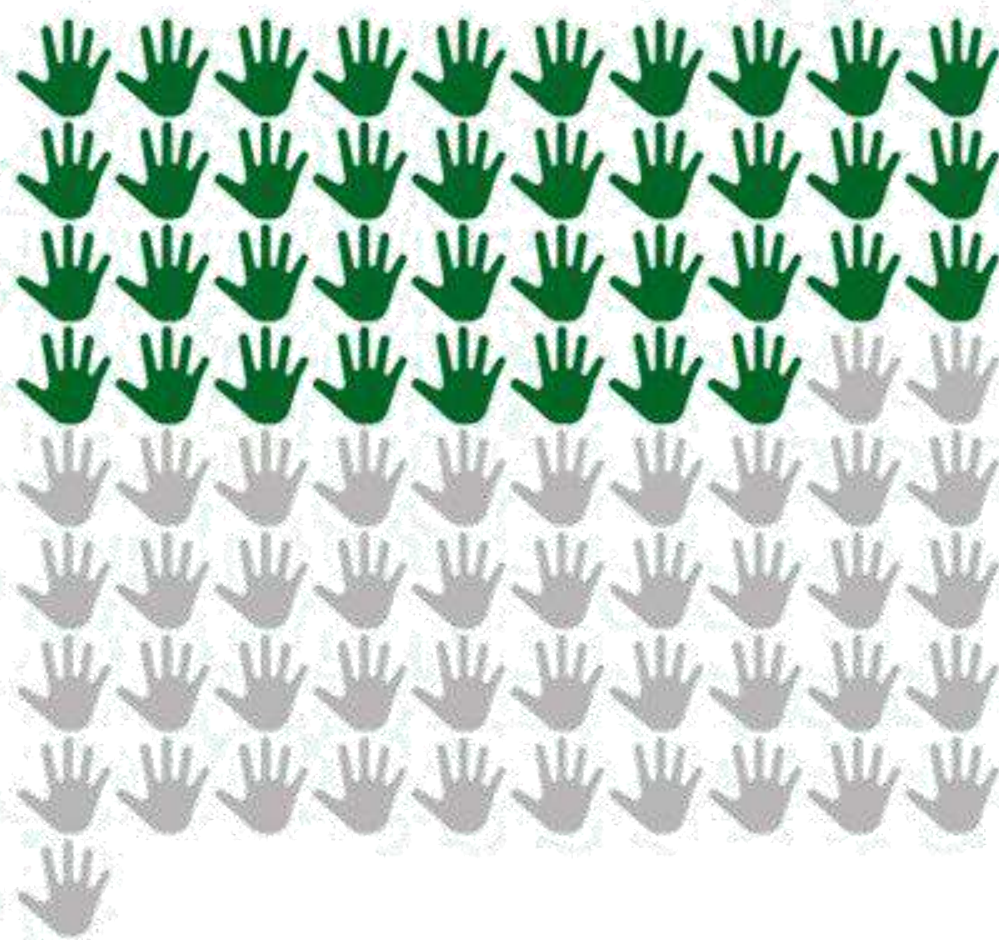
Foi essencial até para pessoas que não eram associadas.

Sim os técnicos sempre disponível para auxiliar e ajudar os beneficiários.

Em todas as nossas dificuldades o projeto nos atendeu, sendo assim muito satisfatório.

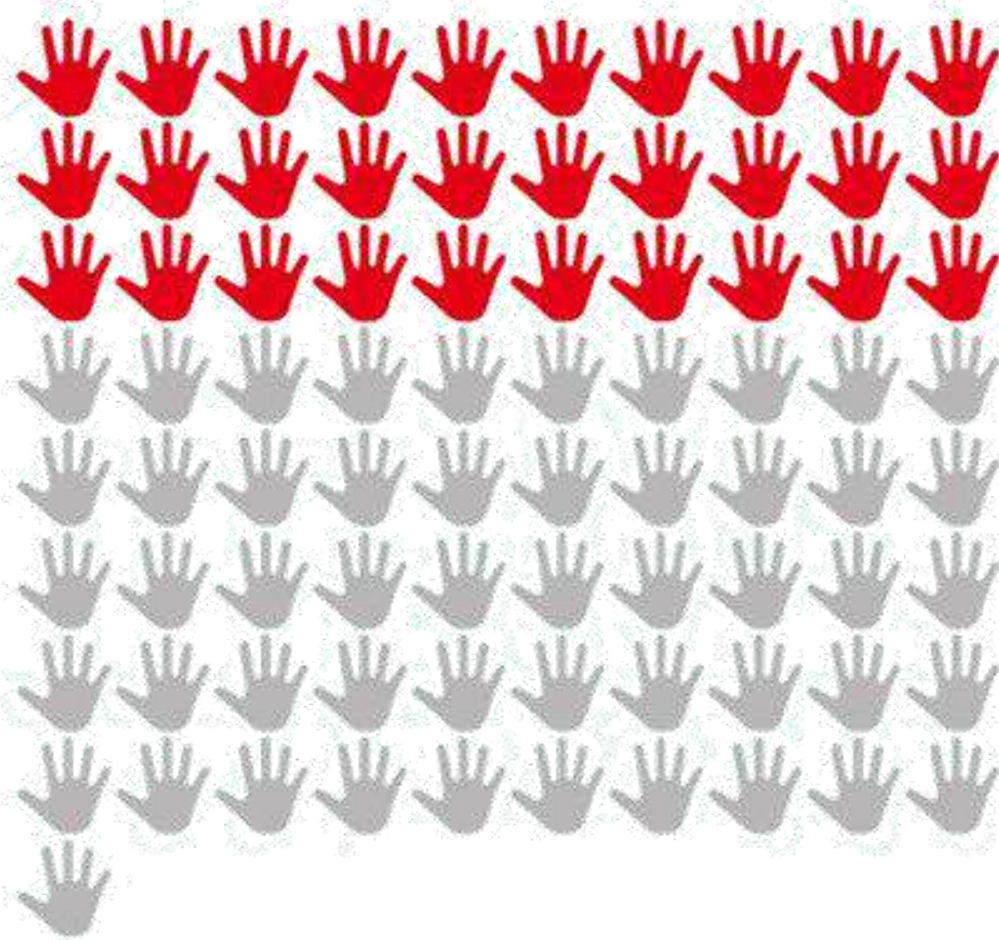
19. A comunidade hoje possui um maior número de ações sendo realizadas por parceiros institucionais no atendimento das demandas e necessidades dos produtores/as rurais?

**46,9%**



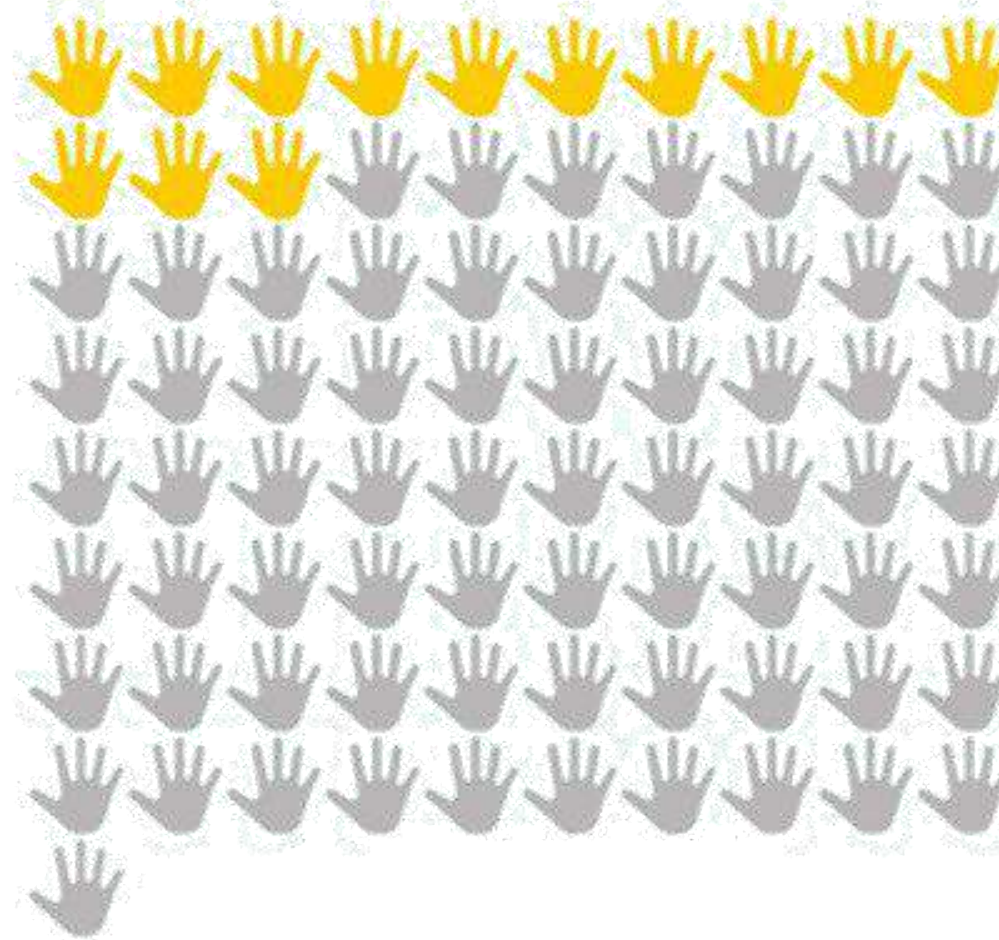
**Sim**

**37%**



**Não**

**16%**



**Em parte**



## 19- Alguns comentários



Com a prefeitura na manutenção das estradas, com a EMDAGRO no apoio com os técnicos.

Sim, graças a o projeto.

A EMDAGRO.

EMDAGRO, Prefeitura e SEBRAE.

Estamos iniciando nossas atividades.

A comunidade Tabuleirinho as ações são a atendida sempre, os agricultores fizeram seis projetos individuais, via Banco Nordeste Barsil.

Foi fortalecida toda comunidade.

SENAI.

EMDAGRO.

SEBRAE, UFPE e Cáritas.

SEAGRI e Cáritas.

Estamos começando a fazer mais parcerias.

Cáritas e PROCRIAR de Sergipe estão sempre nos apoiando.

Através da EMDAGRO e INCRA.

Nós só tivemos apoio do Dom Távora.

Hoje são estas ações que nos fortalecem.

Só o projeto mesmo foi nosso grande parceiro, até porque por conta da pandemia não estamos buscando parcerias.

Sim, porque temos outras associações sendo beneficiadas.

Não. Tanto que nós perdemos parceiros privados que nos trabalha antes, eles acham que se receberam o projeto "enricou" não precisa mais de recursos. A gente também não teve uma discussão com o Dom Távora para fortalecer as parcerias. A pandemia dificultou a implementação de algumas ações.

Vários fatores contribuíram para a redução da execução dessas ações e a pandemia da COVID-19 foi a principal delas.

Não sei se por conta da COVID, mas depois do projeto estamos andando sozinhos.

Através da cooperativa conseguimos acessar mais parceiros.

Muitas ações foram evitadas por conta da pandemia.

Ainda não estamos inseridos nos programas

Ainda falta essa parceria

Não temos ninguém fixo.

Não, por causa da pandemia.

trabalhamos sozinhos.

Estamos sós.

É só nos, e nós mesmos e depois de nós é nós de novo!

# 4- Sustentabilidade



**20. O que deve ser feito pelas Associações  
e Cooperativas para a sustentabilidade dos  
resultados alcançados?**

Realizar  
novos  
projetos, fazer  
vir mais  
projetos.

Continuar em busca  
de novos projetos  
que garantam a  
produção dos  
agricultores.

Acessar parcerias  
com órgãos de ATER,  
entidades com  
atividades  
semelhantes para  
troca de experiências.

Acompanhamento  
a comunidade  
beneficiada e  
orientar os  
associados.

Criar uma  
cooperativa  
para vender os  
produtos.

Orientações, cobrar e  
incentivar os  
beneficiários a cuidar e  
aumentar sua  
produção, conscientizar  
sobre a luta que foi para  
conseguir esses  
benefícios e ajudar.

Buscar novas parcerias.

Continuar em busca de  
novos projetos que  
garantam a produção  
dos agricultores.

Conservação e  
buscar investir  
em outros  
barcos.

Tomar conta do que  
foi recebido e  
multiplicar, cuidar e  
preservar para  
aumentar a  
quantidade e a  
qualidade.

Os beneficiados  
manterem seus  
animais para  
aumentar  
produtividade.

Maior fiscalização entre  
nós mesmos, sempre  
produzirmos e não nos  
desfazemos do que  
recebemos para cada  
vez mais crescermos.

Continuar  
seguindo as  
orientações  
técnicas e  
trabalhando.





## 20. O que deve ser feito pelas Associações e Cooperativas para a sustentabilidade dos resultados alcançados?

Exercendo sempre o diálogo, acompanhando, visitando e orientando para continuarmos produzindo, mantendo a renda.

Trabalhar com responsabilidade e fazer um fundo para que nunca se acabe o projeto.

Ampliar. Mais aproximação de jovens. Preciso muito trazer os filhos dos pescadores para o projeto, pois temos muitos jovens.

Procurar mercados para comercialização e novas políticas.

Continuar pautando os governos para garantir que as leis que garante a compra dos produtos advindos da agricultura familiar eles possam comprar.

Divulgar mais a nossa marca, para que sempre tenha demanda e que sempre tenhamos a quem vender nosso produto, ou até mesmo comprar e oferecer a órgãos e instituições as nossas mudas.

Fortalecimento contínuo do espírito associativista e de cooperação e participação.

Fazer reuniões e capacitar mais ainda nosso associado.

Manter sempre o trabalho em equipe e valorizar as coisas que adquiriram.  
Aumentar o rebanho para aumentar a renda.

Intensificar a participação de mais sócios nas área produtivas.

Fizemos um Regimento onde todos os equipamentos serão da comunidade e não apenas da Associação.

Nunca desistir dos nossos sonhos e assim realizarmos.  
Manter a unidade.

Nunca esquecer como estava e hoje como estamos e lutar para melhorar.



**20. O que deve ser feito pelas Associações  
e Cooperativas para a sustentabilidade dos  
resultados alcançados?**

Realizar  
novos  
projetos, fazer  
vir mais  
projetos.

Continuar em busca  
de novos projetos  
que garantam a  
produção dos  
agricultores.

Acessar parcerias  
com órgãos de ATER,  
entidades com  
atividades  
semelhantes para  
troca de experiências.

Acompanhamento  
a comunidade  
beneficiada e  
orientar os  
associados.

Criar uma  
cooperativa  
para vender os  
produtos.

Orientações, cobrar e  
incentivar os  
beneficiários a cuidar e  
aumentar sua  
produção, conscientizar  
sobre a luta que foi para  
conseguir esses  
benefícios e ajudar.

Buscar novas parcerias.

Continuar em busca de  
novos projetos que  
garantam a produção  
dos agricultores.

Conservação e  
buscar investir  
em outros  
barcos.

Tomar conta do que  
foi recebido e  
multiplicar, cuidar e  
preservar para  
aumentar a  
quantidade e a  
qualidade.

Os beneficiados  
manterem seus  
animais para  
aumentar  
produtividade.

Maior fiscalização entre  
nós mesmos, sempre  
produzirmos e não nos  
desfazemos do que  
recebemos para cada  
vez mais crescermos.

Continuar  
seguindo as  
orientações  
técnicas e  
trabalhando.



**21 . O que deve ser feito pelos Órgãos de Governo para garantir que os resultados do Projeto Dom Távora sejam sustentáveis?**

Disponibilizar recursos para garantir a continuidade dos projetos.

Mais investimento.

O dinheiro que devolvemos que fosse gasto na associação com outro projeto. E não foi. E projeto temos e vontade de trabalhar .

Acompanhamento e ampliação de alguns projetos.

Desenvolver novos projetos, abrir cursos.

Um apoio financeiro do governo para o pequeno produtor não parar de produzir . Investimentos nos pequenos agricultores

Abrir mais oportunidades

Dar acesso ao crédito e políticas públicas para os jovens das comunidades

Incentivar, dar mais apoio e fomentar mais políticas de acesso a projetos.

Articular parcerias para atuar junto às comunidades

Criar comissões para ir em busca de parcerias.

É nos apoiar em algumas demandas, como manutenção de estradas, escavação de barreiros, perfuração de poços artesianos, para que no verão nos tenhamos água para os animais e assim nos não chegue a precisar vender os animais para comprar água .

Fazer visitas de acompanhamento mesmo depois do projeto encerrado.

Fazer o antes e depois.





Instituto de Assessoria para  
o Desenvolvimento Humano

Rua Monte Castelo 142, 50.050 -310,  
Recife/PE



[www.iadh.org.br](http://www.iadh.org.br)



[www.facebook.com/iadhgespar](https://www.facebook.com/iadhgespar)



@institutoiadh

## Equipe de Facilitadores/as

Débora Costa

Caio Silveira

Arturo Jordan

Gileno Vila Nova

Graça Almeida

Jeanne Duarte

## Apoios

Ana Deyse

Karoline Dias

## Relatoria

Adriana Franco

## Suporte de Tecnologias

Filipe Bacelar